



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 26. april 2024

Sak: 2024/0417

Klager: A

Saken gjelder: *Saken gjelder klage over vedtak fattet av Reguleringsmyndigheten for energi («RME») datert 19. januar 2024 i uenighetssak mellom A og Fagne AS om tariff for ikke-fjernavleste måleverdier. RME slo fast at tarifferingen var i samsvar med avregningsforskriften § 7-1a. Energiklagenemnda opprettholdt RMEs vedtak.*

Energiklagenemndas medlemmer:

Nemndsleder Per Conradi Andersen, nemndsmedlemmene Edna Grepperud og Morten Sundt

1 Sakens bakgrunn

- (1) Reguleringsmyndigheten for energi (heretter «RME») fattet den 19. januar 2024 vedtak i uenighetssak mellom A (heretter «klager») og Fagne AS (heretter «nettselskapet») om tariff for ikke-fjernavleste måleverdier. I vedtaket ble det slått fast at nettselskapets tariff for ikke-fjernavleste måleverdier ikke utgjør en forskuddsbetaling, jf. forskrift 11. november 1999 nr. 901 om måling, avregning, fakturering av nettjenester og elektrisk energi, nettselskapets nøytralitet mv. (avregningsforskriften) § 7-1a. RME kom også frem til at informasjonsplikten etter forskrift 11. november 1999 nr. 302 om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffes (kontrollforskriften) § 13-5 ikke var brutt.
- (2) Saken ble brakt inn for RME av klager den 2. november 2023. RMEs kompetanse til å avgjøre uenighetssaker er regulert i NEM § 4-13. Klager har AMS-måler uten aktiv kommunikasjonsenhet, og ble ilagt tariff for ikke-fjernavleste måleverdier etter kontrollforskriften § 17-9. Klager mener at det er en forutsetning at nettselskapet foretar en stedlig kontrollavlesning hos kunden for å kunne kreve tariff etter kontrollforskriften § 17-9. Når nettselskapet ikke har gjennomført stedlig kontrollavlesning, mener klager at nettselskapet foretar forskuddsbetaling i strid med avregningsforskriften § 7-1a.
- (3) RME sendte ut forhåndsvarsel om vedtak den 14. desember 2023. Nettselskapet hadde ikke kommentert klagen, men RME vurderte det slik at hensynet til kontradiksjon likevel var ivaretatt. Klager innga merknader til varselet 14. desember 2023.
- (4) RME fattet vedtak i tråd med forhåndsvarselet den 19. januar 2024. Vedtaket lød som følger:

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

1. Fagne AS tarifferer tariff for ikke-fjernavleste måleverdier i samsvar med forskrift om kraftomsetning og netttjenester § 7-1a.

2. Fagne AS har ikke brutt informasjonsplikten etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 13-5 andre ledd.

- (5) Klager klaget på vedtaket i brev datert 23. januar 2024. Nettselskapet ble orientert om klagen av RME i brev av 26. januar 2024, men innga ingen merknader.
- (6) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Energiklagenemnda ved RMEs innstilling den 25. mars 2024.
- (7) Klager og nettselskapet har i brev datert 25. mars 2024 fått informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda og frist til å inngi kommentarer til RMEs innstilling i saken eller andre merknader.
- (8) Klager kommenterte RMEs innstilling i brev datert 26. mars 2024.
- (9) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 26. april 2024.

2 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak

- (10) I vedtaket datert 19. januar 2024 redegjør RME innledningsvis for klagen og gjengir klagers anførsler. RME vurderer at saken reiser to spørsmål. Det første spørsmålet er om tariff for ikke-fjernavleste måleverdier faktureres som forskuddsbetaling. Det andre spørsmålet er om nettselskapet har brutt informasjonsplikten etter kontrollforskriften § 13-5 annet ledd ved ikke å oppgi et beregningsgrunnlag for tariff for ikke-fjernavleste måleverdier.
- (11) RME viser til at verken avregningsforskriften § 7-1a eller kontrollforskriften § 17-6 eller § 17-9 oppstiller et krav om fysisk stedlig kontrollavlesning. RME påpeker at det er opp til nettselskapet å vurdere hvordan kontroll av måleverdiene blir gjennomført. RME har ved utforming av standardgebyret i forskriften lagt til grunn at nettselskapene har merkostnader knyttet til å håndtere og kontrollere måleverdiene til nettkunder uten fjernavlest måler. Tariffens størrelse ble fastsatt på bakgrunn av observerte, dokumenterte merkostnader fra tidligere saker da tariff for ikke fjernavleste måleverdier ble krevet inn med hjemmel i kontrollforskriften § 17-6. Nettselskapet kan dermed innkreve tariffen uten å ha gjennomført stedlig kontrollavlesning hos kunden.
- (12) Når det gjelder spørsmålet om nettselskapet plikter å oppgi et beregningsgrunnlag for tariff for ikke-fjernavleste måleverdier etter kontrollforskriften § 17-9, viser RME til at tariffen etter § 17-9 er et standardbeløp bestemt i forskrift, og ikke noe nettselskapene har muligheten til å justere. Når tariffen er standardisert som et fastsatt kronebeløp er nettselskapet bundet av satsen. Nettselskapet kan da uavhengig av sine faktiske merkostnader verken kreve inn mer eller mindre enn 1500 kroner ekskl. mva. per år. De har derfor ingen plikt til å oppgi beregningsgrunnlaget for tariffer etter § 17-9, slik det var krav om ved tariffering for særskilte tjenester hos kunden etter § 17-6.

3 Klagers anførsler

- (13) Klager påklager kun vedtakets punkt 1 som gjelder spørsmål om forhåndsfakturering etter avregningsforskriften § 7-1a. Klager mener at selv om verken avregningsforskriften § 7-1a, kontrollforskriften § 17-6 eller § 17-9 oppstiller krav om fysisk kontrollavlesning på stedet måleren er plassert, innebærer det ikke at nettselskapet kan unnlate å kontrollavlese målerne. Klager påpeker at det er umulig å kontrollavlese målere hos kunder uten AMS-måler med aktiv kommunikasjonsenhet hvis nettselskapet ikke reiser til stedet måleren befinner seg. Dersom disse ikke kontrollavleses kan heller ikke nettselskapet kreve standardtariff på kroner 1500 per år for å dekke nettselskapets merkostnader. RME tolker forskriften feil når det gjøres gjeldende at nettselskapet kan unnlate å foreta kontrollavlesning av målerne.
- (14) Ifølge klager er tariffing betaling for en tjeneste som kommer innunder begrepet nett-tjenester jf. avregningsforskriften § 1-3 punkt 2. Siden nettselskapet ikke har kommet for å kontrollere målerne til klager er standardgebyret betaling for en nett-tjeneste som faller innunder avregningsforskriften § 7-1a annet ledd.
- (15) Til støtte for sitt syn viser klager til brev til nettselskapet Elvia i en tidligere sak (201902069-14) RME har behandlet. Denne saken er fra 2021 og før standardgebyret ble innført, men klager siterer to avsnitt som han mener likefullt er gjeldende i dag. Et avsnitt knytter seg til avlesning mens det andre avsnittet omhandler fakturering.
- (16) Klager mener videre at vedtaket er ugyldig fordi RME ikke har gitt nettselskapet anledning til å imøtegå synspunktene klager har tatt opp i forbindelse med saken. Ettersom nettselskapet ikke har fått mulighet til å kommentere varselet om vedtak fra 14. desember 2023 har RME handlet i strid med forvaltningsloven § 17.

4 Energiklagenemndas vurdering

- (17) Saken gjelder klage på vedtak fattet av RME den 19. januar 2024 i uenighetssak mellom A og Fagne AS om tariff for ikke-fjernavleste måleverdier. Klager mener at han ikke skal betale standardtariff for avlesning ikke-fjernavleste måleverdier når nettselskapet ikke har foretatt avlesning av klagers målere.
- (18) I avregningsforskriften § 7-1a første og annet ledd står det:

«Nettselskapet har ansvar for at fakturering av forbrukere foregår i henhold til regler i denne forskrift.

Nettjenester til forbrukere skal faktureres etterskuddsvis minimum hver tredje måned på bakgrunn av avlesning, jf. § 3-3 annet ledd. Faktureringsperiodene skal være av tilnærmet lik varighet. Fakturering av nettjenester til forbrukere med timemåler skal skje på grunnlag av faktisk forbruk med timesoppløsning».
- (19) Utgangspunktet etter bestemmelsen er at kunder skal faktureres etterskuddsvis. Tariffen i kontrollforskriften § 17-9 er imidlertid standardisert, og ikke en tjeneste som normalt ytes nettselskapenes kunder. Kontrollforskriften stiller ikke krav om at kunden har bestilt avlesningstjenesten særskilt.
- (20) Når det gjelder stedlig kontrollavlesning, viser nemnda til avregningsforskriften § 3-3. Her fremgår det at alle målepunkter skal avleses minimum én gang i kalenderåret. Verken

avregningsforskriften § 3-3, § 7-1a eller kontrollforskriften § 17-9 stiller krav om fysisk stedlig kontrollavlesing. Det er opp til nettselskapet å vurdere hvordan kontroll av måleverdiene blir gjennomført. Hvorvidt det kreves at nettselskapet selv møter opp for å foreta en stedlig kontroll, eller om det er tilstrekkelig å få tilsendt måleverdiene, er opp til nettselskapet å vurdere jf. nemndas avgjørelser i sakene 2023/0165, 2023/0219 og 2023/1098. Nemnda kan derfor ikke se at det er et vilkår om stedlig kontroll for å kreve tariff etter kontrollforskriften § 17-9. Nemnda legger i denne forbindelse til grunn at avregning av forbruket er basert på at det foretas en årlig innmelding av målt forbruk slik forskriften forutsetter. Om denne foretas av nettselskapet, kunden eller andre er ikke avgjørende.

- (21) Videre viser nemnda til at gebyret for manuell avlesing ikke innebærer at den enkelte kunde betaler for en enkelt aktivitet utført av nettselskapet. Hver kunde betaler for sin del av merkostnadene nettselskapet har tilknyttet denne kundegruppen. Dette omfatter også kostnadene knyttet til håndtering av data som innkommer fra måling som ikke er automatisert. Den standardiserte tariffen skal ikke representere en individuell fakturering av de konkrete faktiske kostnadene knyttet til den enkelte kunde jf. sakene 2023/0165, 2023/0219 og 2023/1098.
- (22) Nemnda vil avslutningsvis bemerke at nettselskapet har blitt gitt anledning til å kommentere saken helt fra de mottok varsel om vedtak datert 14. desember 2023. Hensynet til kontradiksjon og sakens opplysning etter forvaltningsloven § 17 har dermed blitt godt ivaretatt.

5 Vedtak

- (23) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

- 1. Klagen tas ikke til følge.**
- 2. Reguleringsmyndigheten for energis vedtak i sak nr. 201902069-14 stadfestes.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 26. april 2024

Per Conradi Andersen
Nemndsleder

Edna Grepperud
Nemndsmedlem

Morten Sundt
Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur