



Lotterinemnda

Vedtak i Lotterinemnda 3. juni 2024

Sak 2024/390 - Bærekraftige liv på Landås - org.nr. 812 645 692 - klage over vedtak om avslag på merverdiavgiftskompensasjon

Lotterinemndas medlemmer: Leder Martin Hennig, og medlemmene Shabneet K. Bains og Elisabet Ekberg

Sakens bakgrunn

- (1) Bærekraftige liv på Landås (klager) søkte 29. august 2023 om merverdiavgiftskompensasjon for regnskapsåret 2022. Søknaden gjaldt et kompensasjonsbeløp på 123 309 kroner etter forenklet modell.
- (2) Lotteritilsynet kontaktet klager per brev i Altinn 26. september 2023 og etterspurte revisjonsberetning for 2022. Klager hadde sendt inn revisorrapport i stedet for revisjonsberetning. Det ble gitt frist for tilbakemelding innen 10. oktober 2023 og informert om at manglende svar kunne føre til at søknaden ble avslått. Klager besvarte ikke henvendelsen.
- (3) Lotteritilsynet avslo søknaden 20. desember 2023, med den begrunnelse at søknaden manglet revisjonsberetning for 2022 og at revisjonsberetningen ikke ble sendt innen fristen for ettersending.
- (4) Klager påklaget vedtaket 9. januar 2024. Det vises til at regnskapsførerselskapet AltCtrl AS tok kontakt med Lotteritilsynet i forkant av innsending av søknaden. Tilsynet informerte om at klager måtte finne en person som kunne utarbeide revisorrapport eller revisjonsberetning, og at foreningens regnskapsfører ikke kunne utføre kontrollen. Ifølge klager fikk foreningen ingen informasjon om at det var viktig å velge revisjonsberetning, og ikke revisorrapport. Revisorrapporten som er utarbeidet inneholder en signatur hvor den frivillige revisoren har vurdert søknaden som er levert, og søknaden inneholder både årsregnskap og årsmelding. Ettersom krav om revisjonsberetning hadde vært oppfylt med revisors signatur på årsregnskapet, mener klager at revisoren ved sin gjennomgang av søknaden har utført kontrollhandlinger utover det som er nødvendig etter forskriftens krav. Foreningen har handlet i god tro, og har forsøkt å oppfylle formalkravene. Bakgrunnen for at dokumentasjonen ikke ble ettersendt innen fristen var at daglig leder ikke fikk med seg brevet i Altinn. På grunn av begrensede midler har organisasjonen bare én ansatt, og foreningens kapasitet er derfor begrenset. Foreningen var inne i en svært travel periode da organisasjonen mottok brevet fra tilsynet, og daglig leder trodde feilaktig at brevet var en kvittering på innsendt søknad. Dersom foreningen ikke får innvilget kompensasjon vil driften bli enda mer utfordrende i 2024. Det vises for øvrig til klagen i sin helhet.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon:

+47 55 19 30 00

- (5) Lotteritilsynet har ikke funnet grunn til å omgjøre vedtaket og oversendte klagen med innstilling 19. mars 2024 til Lotterinemnda for behandling.

Det rettslige grunnlaget

- (6) Det rettslige grunnlaget er forskrift 23. oktober 2018 nr. 1600 om merverdiavgiftskompensasjon for frivillige organisasjoner (forskriften).
- (7) Søknaden skal sendes Lotteri- og stiftelsestilsynet på fastsatt skjema senest 1. september hvert søknadsår og skal undertegnes av den som har fullmakt til å søke, jf. forskriften § 11 første setning. Etter § 11 andre setning bokstav a skal søknaden vedlegges godkjent underskrevet årsregnskap, årsmelding og revisjonsberetning for den enkeltstående søkeren.
- (8) Av lov 10. februar 1967 nr. 10 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

Lotterinemndas vurdering

- (9) Bærekraftige liv på Landås sin klage gjelder Lotteritilsynets vedtak 20. desember 2023 om avslag på søknad om merverdiavgiftskompensasjon for regnskapsåret 2022.
- (10) Lotteritilsynet sendte 26. september 2023 brev til klager i Altinn og etterspurte revisjonsberetning for 2022. Det ble satt frist for tilbakemelding innen 10. oktober 2023 og informert om at manglende svar kunne føre til at søknaden ble avslått. Klager besvarte ikke henvendelsen.
- (11) Lotterinemnda har delt seg i et flertall og et mindretall i spørsmålet om søknaden kan avslås på det grunnlaget at søknaden ikke var vedlagt revisjonsberetning, og at revisjonsberetningen ikke ble sendt innen fristen ettersending, jf. forskriften § 11 andre setning bokstav a.
- (12) *Flertallet, Martin Hennig og Shabneet K. Bains*, vurderer at det må tilskrives forhold på klagers side at søknaden manglet revisjonsberetning, og at revisjonsberetningen ikke ble ettersendt innen fristen.
- (13) Klager har ved en feil lagt ved revisorrapport, i stedet for revisjonsberetning. Klager har anført at revisorrapporten inneholder kontrollhandlinger som dekker en revisjon av regnskapet. *Flertallet* vurderer at en revisjonsberetning og en revisorrapport ikke kan sidestilles ettersom de ivaretar to ulike funksjoner. Dette underbygges av at organisasjoner med mer enn fem millioner i driftskostnader må levere revisorrapport *i tillegg* til revisjonsberetning. *Flertallet* legger til grunn at søknaden derfor manglet pliktige vedlegg da søknadsfristen utløp og i utgangspunktet kan avslås på dette grunnlaget, jf. forskriften § 11 første setning, jf. § 11 bokstav a.
- (14) Lotteritilsynet har i innstillingen opplyst at tilsynet i de senere år har praktisert å gi søkere anledning til å ettersende pliktige vedlegg etter søknadsfristen. Dette forutsetter at tilsynet oppdager at vedlegg mangler eller er mangelfulle i god tid før saksbehandlingen avsluttes, og at dokumentasjonen ettersendes innen de frister som blir satt i den enkelte sak.

Flertallet har ingen innvendinger mot en slik praksis, men understreker at dette er et unntak fra forskriftens klare regel om at søknaden skal vedlegges pliktige vedlegg innen søknadsfristen 1. september hvert søknadsår. *Flertallet* understreker at praksisen innebærer at søkerorganisasjonen som ikke har levert en søknad som oppfyller kravene i forskriften § 11 får utsatt frist til å sende de pliktige vedleggene.

- (15) Når Lotteritilsynet sender brev i Altinn om mangelfull søknad og utsatt frist for å ettersende pliktige vedlegg, er dette etter *flertallets* syn i tråd med hvordan slik informasjon skal sendes ut, jf. forskrift 25. juni 2004 nr. 988 om elektronisk kommunikasjon med og i forvaltningen (eForvaltningsforskriften) § 8.
- (16) *Flertallet* legger til grunn at klagers regnskapsfører, AltCtrl AS, i dette tilfellet opptrådte som klagers fullmektig i forbindelse med søknadsprosessen. Utgangspunktet er da at fullmektigen som hovedregel skal motta alle meddelelser og henvendelser fra forvaltningsorganet, jf. forvaltningsloven § 12 tredje ledd.
- (17) Det følger imidlertid av § 12 fjerde ledd første setning at en fullmektig, med unntak av advokater, skal fremlegge skriftlig fullmakt. I NOU 2019: 5 side 579 fremgår det videre at fullmektigen skal fremlegge slik skriftlig fullmakt på eget initiativ. Dette for å gjøre forvaltningen oppmerksom på at parten er representert av en fullmektig og informere om hva som er dekket av fullmakten. *Flertallet* legger etter dette til grunn at eventuell fullmakt i utgangspunktet må legges frem ovenfor forvaltningen for at forvaltningen skal ha plikt til å sende henvendelser til fullmektigen etter forvaltningsloven § 12 tredje ledd. I foreliggende sak kan ikke *flertallet* se at regnskapsfører har lagt frem fullmakt ved søknaden, og Lotteritilsynet hadde derfor ingen plikt til å rette brevet til regnskapsfører.
- (18) *Flertallet* har etter dette kommet til at Lotteritilsynet har opptrådt i tråd med forvaltningsloven og eForvaltningsforskriften ved å sende brevet om manglende vedlegg og utsatt frist til å sende pliktige vedlegg til klagers Altinn.
- (19) Klager har anført at årsaken til at brevet ikke ble besvart var at daglig leder ikke fikk med seg brevet i Altinn, ettersom foreningen bare har én ansatt og foreningens kapasitet derfor er begrenset.
- (20) *Flertallet* viser til at det er søkerorganisasjonen som har ansvar for å sikre rutiner for håndtering av søknadsprosesser. Det er også søkerorganisasjonens ansvar å sørge for at det er gode rutiner for håndtering av henvendelser til organisasjonen i Altinn, og at henvendelsene blir besvart innen fastsatt frist. Dette gjelder også i små organisasjoner med lite ressurser.
- (21) *Flertallet* har etter dette kommet til at den omstendighet at søknaden manglet revisjonsberetning for 2022, og at revisjonsberetningen ikke ble sendt inn innen fristen for ettersending, må tilskrives forhold på klagers side. Når klager ikke har lagt ved pliktige vedlegg og dette skyldes interne forhold, har *flertallet* kommet til at klagen ikke tas til følge.
- (22) *Lotterinemndas mindretall, Elisabet Ekberg*, har kommet til et annet resultat enn nemndas flertall. *Mindretallet* mener at klagen bør tas til følge.
- (23) Det fremgår av forskriften § 11 andre setning bokstav a at revisjonsberetning er et pliktig vedlegg til søknaden. For søkere som ikke er revisjonspliktige vil en signatur på

årsregnskapet av valgt revisor oppfylle kravet til revisjonsberetning. I denne saken var det ved en feil innsendt revisorrapport, med avtalte kontrollhandlinger, i stedet for en revisjonsberetning. *Mindretallet* er enig med flertallet i at en revisorrapport, med avtalte kontrollhandlinger, ikke er det samme som en revisjonsberetning. Klager er imidlertid ikke revisjonspliktig etter lov 20. november 2020 nr. 128 om revisjon og revisorer (revisorloven), og kravet til revisjonsberetning kunne dermed ha vært oppfylt ved en signatur av en valgt revisor på årsregnskapet. En revisorrapport vil i hovedsak innebære en mer grundig gjennomgang av søknaden med tilhørende regnskap, enn det en signatur på årsregnskapet kan garantere. På bakgrunn av dette er *mindretallet* av den oppfatning at svært lite gjenstod for at søknaden oppfylte forskriftens krav.

- (24) *Mindretallet* mener videre at praksisendringen, med overgang til at all kommunikasjon skjer gjennom Altinn, sett i sammenheng med at foreningens regnskapsfører har opptrådt som fullmektig i søknadsprosessen, bør tas hensyn til i vurderingen av saken. *Mindretallet* er enig med flertallet i at det er i tråd med gjeldene regelverk at kommunikasjon per nå skjer gjennom Altinn. *Mindretallet* er videre enig med flertallet i at forvaltningsloven § 12 tredje ledd angir at en fullmektig skal fremlegge skriftlig fullmakt. Det er imidlertid vanlig praksis at regnskapsførere opptrer på vegne av en part i en søknadsprosess uten at det fremlegges fullmakt, noe som også har vært tilfellet for ordningen om merverdiavgiftskompensasjon. *Mindretallet* er av den oppfatning at informasjon fra Lotteritilsynet om endret praksis, og eventuelle konsekvenser av praksisendringen for søkere som er representert ved en fullmektig, har vært knapphendig. Siden det har vært mangelfull informasjon omkring overgangen til bruk av Altinn, taler dette for, i dette konkrete tilfellet, at klager gis medhold i sin klage.
- (25) *Mindretallet* mener at en totalvurdering av sakens faktum medfører at en avvisning av klagen ikke fremstår som et rimelig resultat. *Mindretallet* har på denne bakgrunn kommet til at klagers søknad ikke kan avslås med den begrunnelse at søknaden manglet pliktige vedlegg og at vedlegget ikke ble ettersendt innen fristen for ettersending.

Konklusjon

- (26) Lotterinemnda finner etter en konkret vurdering av sakens opplysninger at Lotteritilsynets vedtak skal opprettholdes.

Vedtak

Klagen tas ikke til følge.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur