



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

FJORDANE ELEKTRO AS
Arnestad bustadfelt
6823 SANDANE
Øystein Hellerud

Deres ref.

Vår ref.
2024/0386-7

Saksbehandler
Olav Hovda Ottesen

Dato
30.05.2024

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 22. mars 2024, der dere anfører at Gloppen kommune har foretatt ulovlige direkteanskaffelser av elektrotjenester. Sekretariatet har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Det er i klagen anført at Gloppen kommune (heretter *innklagede*) i flere år har hatt en innkjøpspraksis i strid med anskaffelsesregelverket, som blant annet har hatt som konsekvens at kunngjøringspliktige anskaffelser ikke er kunngjort. Klagen viser spesielt til gatelystjenester. Det er ikke vist til konkrete innkjøp eller kontrakter som skal være i strid med regelverket, men vi forstår det slik at man mener praksisen innebærer at det er foretatt flere ulovlige direkteanskaffelser.

Sekretariatets vurdering:

- (2) Klagen gjelder påstand om ulovlig direkte anskaffelse. I slike saker gjelder det ikke et krav om saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser (klagenemndsforordningen) § 13a første ledd.
- (3) Fristen for å påklage en ulovlig direkte anskaffelse er to år fra kontrakt er inngått, jf. klagenemndsforordningen § 13 annet ledd. Klagen er dermed avgrenset til kjøp av elektrotjenester som er foretatt fra 22. mars 2022 til 22. mars 2024.
- (4) Klagenemnda for offentlige anskaffelser kan ta stilling til om innklagede ved konkrete anskaffelser har brutt regelverket for offentlige anskaffelser, herunder om innklagede ved en bestemt anskaffelse har foretatt en ulovlig direkteanskaffelse.
- (5) En ulovlig direkteanskaffelse er «en anskaffelse som ikke er kunngjort, selv om det foreligger kunngjøringsplikt», se blant annet merknadene til anskaffelsesloven § 12 i Prop. 51 L (2015-

2016). Det må det med andre ord foreligge en offentlig anskaffelse som ikke er kunngjort, for at det skal være tale om en ulovlig direkte anskaffelse.

- (6) Innklagede har i sitt tilsvaer redegjort for sine innkjøp av elektrotjenester. Redegjørelsen viser at det samlet sett er foretatt innkjøp av elektrotjenester som overstiger kunngj ringspliktig terskelverdi. Innklagede hevder imidlertid at anskaffelsene er fordelt over ulike prosjekt og behov, og inkluderer flere ulike leverandører. Innklagede hevder at ingen særskilte anskaffelser overstiger kunngj ringspliktig terskelverdi. Det opplyses at der man har kjøpt elektrotjenester fra enkelte leverandører for beløp som overstiger terskelverdi, er dette en del av større prosjekter og er blitt konkurranseutsatt i den anledning. Innklagede har også lagt ved en tabell som skal vise foretatte kjøp av elektrotjenester de siste to årene før klagen.
- (7) Slik saken er opplyst, er det ikke grunnlag for å tilsidesette innklagedes forklaring.
- (8) Slik saken er opplyst for sekretariatet, foreligger det ikke opplysninger som kan bevise en ulovlig direkteanskaffelse. Det er kjøpt inn elektrotjenester de to siste årene som overstiger kunngj ringspliktig terskelverdi, men innklagedes tilsvaer samt vedlagte oversikt over innkjøp av elektrotjenester, viser at kjøpene av elektrotjenester kan knyttes til ulike prosjekter og objekter, og er anskaffet fra ulike leverandører. Det foreligger heller ikke opplysninger som tilsier at kjøp fra nettselskapet innklagede har indirekte eierandeler i utgjør ulovlige direkteanskaffelser. Uten nærmere opplysninger om enkeltinnkj p, er det ikke grunnlag for sekretariatet å vurdere opplysningene nærmere.
- (9) I denne anledningen påpekes det at klagenemnda kun er et klageorgan som kan ta stilling til anførsler om direkteanskaffelser knyttet til konkrete innkjøp. Nemnda har ikke hjemmel til, og er ikke innrettet for, å gjøre en nærmere vurdering av en innklaget oppdragsgivers innkjøpspraksis.
- (10) På denne bakgrunn konkluderer sekretariatet med at klagen klart ikke kan føre frem, og klagen avvises derfor som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforakriften   9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Olav Hovda Ottesen
Juridisk seniorrådgiver

Caroline Jøsok Essilfie
Lossius
Juridisk seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:

FJORDANE ELEKTRO AS, Øystein Hellerud

Kopi til:

ADVOKATFIRMAET BJØRLO, Ann Mari Bjørlo