



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Tildelingsevaluering, De grunnleggende kravene i § 4

Innklagede gjennomførte to åpne anbudskonkurranser, én for maler- og beleggarbeider for eiendommer i Stor-Oslo og én for maler- og beleggarbeider for sikkerhetseiendommer i Oslo. Klagenemnda konkluderte med at innklagede ikke hadde brutt anskaffelsesregelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet kvalitet.

Klagenemndas avgjørelse 27. juni 2024 i sak 2024/0594

Klager: Malemesterne Juuhl & Bratfoss AS

Innklaget: Statsbygg

Klagenemndas medlemmer: Bjørn Berg, Kjersti Holum Karlstrøm og Hanne S. Torkelsen.

Bakgrunn:

(1) Statsbygg (heretter innklagede) kunngjorde 20. oktober 2023 to åpne anbudskonkurranser, én for rammeavtale på maler- og beleggarbeider for eiendommer i Stor-Oslo (heretter *Stor-Oslo*) og én for rammeavtale på maler- og beleggarbeider for sikkerhetseiendommer i Oslo (heretter *Sikkerhetseiendommer*). Anskaffelsens verdi for Stor-Oslo var på kunngjøringstidspunktet estimert til 40 millioner kroner. Anskaffelsens verdi for Sikkerhetseiendommer var estimert til 48 millioner kroner. Tilbudsfrist for begge konkurransene var 24. november 2023.

(2) Det fremgikk av begge konkurransegrunnlagenes punkt 1.1 at:

«Avtalene vil omfatte ordinære- og antikvariske maler- og beleggarbeider. Det antas at ca. 30-40 % av arbeidene vil være knyttet til antikvariske arbeider. Det bli inngått parallelle rammeavtaler med 2 av tilbyderne på bakgrunn av denne konkurransen så fremt konkurransen gir grunnlag for det».

(3) Det fulgte av konkurransegrunnlagenes punkt 2.3 at:

«Det skal tilbys en fast oppdragsleder som skal være kontaktperson mot Statsbygg for oppdrag under denne rammeavtalen. Tilbudt oppdragsleders kompetanse og erfaring vil bli lagt til grunn ved evaluering av tilbudet.

Oppdragsleder skal sørge for at oppdragene utføres i henhold til kontrakten og skal følge opp at kravene til avtalt responstid overholdes, gjennomføringstiden er rasjonell, FDV-dokumentasjon overleveres til rett tid, på rett måte og i et hensiktsmessig format. Personen er også ansvarlig for å påse at relevante HMS-krav ivaretas samt kvalitetssikring og oppfølging av prisestimer.».

(4) Det fulgte av konkurransegrunnlagenes punkt 4.4 at tildelingene skulle skje basert på følgende kriterier:

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

Vekt	Tildelingskriterium	Dokumentasjon
70 %	Pris	Tilbudsskjema i utfylt og signert stand
30 %	Kvalitet – Kompetanse og erfaring for tilbudt oppdragsleder Se også 2.3 for beskrivelse av rolle/oppgaver for tilbudt oppdragsleder. Kompetanse og erfaring med prosjekter med antikvariske malerarbeider i vernede og fredete bygg, jf. Pkt. 2.2 vil bli vektlagt positivt.	1. Tilbudt personell Navn og CV for tilbudt oppdragsleder. CV skal inneholde opplysninger om utdanning, kurs, arbeidserfaring og redegjørelse for personens kompetanse. 2. Referanseprosjekter Redegjørelse for tilbudt oppdragsleders (se ovenfor) <u>inntil 3 referanseprosjekter</u> med overføringsverdi <u>de siste 3 årene</u> . Redegjørelsen skal minimum inneholde følgende opplysninger og være på ca 1 A4-side pr referanseprosjekt: • Navn på oppdragsgiver • Navn på oppdrag/avtale • Beskrivelse av oppdrag/avtale • Oppdragets/avtalens kontraktsverdi • Oppstartstidspunkt og ferdigstillestidspunkt (år). • Tilbudt personells oppgaver/rolle i oppdraget/avtalen.

- (5) Innklagede mottok 8 tilbud innen tilbudsfristen, herunder fra Malermesterene Juuhl & Bratfoss AS (heretter *klager*), Askim Entreprenør AS (heretter *Askim*), Malercompagniet Oslo AS (heretter *Malercompagniet*), Malermester Buer AS (heretter *Buer*) og Alliero AS (heretter *valgte leverandør*).
- (6) Valgte leverandørs tilbudte oppdragsleder var malermester, ingeniør i teknisk bygningsvern og restaurering, og hadde påbegynt en MBA i økonomi og ledelse i august 2023. Tilbudt oppdragsleders stilling siden september 2017 var avdelingsleder for antikvarisk avdeling. Dette er i den vedlagte CV-en beskrevet som «*Avdelingsleder, og oppsyn for antikvariske prosjekter. Anskaffe prosjekter, følge opp og levere resultater.*»

Bemanning, fremdrift og logistikk for prosjekter. Dialog med vernemyndigheter dersom det er et krav. FDV dokumentasjon. Personalansvar. HMS. MVA attester for eventuelle UE.». Det var ikke oppgitt hvilken rolle personen hadde i alle referanseprosjektene, men prosjektene var oppgitt under «*Relevant prosjekterfaring*» i CV-en.

- (7) Klagers tilbudte oppdragsleder var malermester, bedriftsøkonom og daglig leder i selskapet. Det var oppgitt at personen hadde vært «*ansvarlig*» for de innleverte referanseprosjektene.
- (8) Det fulgte av Askim sitt tilbud at tilbudt oppdragsleder hadde svennebrev og hadde vært ansatt som prosjektleder i bedriften siden 2017, samt at vedkommende tidligere hadde arbeidet som daglig leder og maler i andre bedrifter. Tilbudt oppdragsleder var oppgitt som prosjektleder i referanseprosjektene og det var beskrevet hvilke arbeidsoppgaver dette innebærer.
- (9) Det fremgikk av Malercompagniet sitt tilbud at tilbudt oppdragsleder hadde mesterbrev i tillegg til blant annet HMS-kurs for ledere, og vedkommende hadde vært ansatt i bedriften som prosjektleder siden 2001 med ansvar for rammeavtaler med offentlige oppdragsgivere.
- (10) Ved tildelingsbeslutning 8. desember 2023 ble Buer og valgte leverandør tildelt kontrakt i begge konkurranser. Buer ble rangert som nummer 1, valgte leverandør som nummer 2 og klager som nummer 3.
- (11) Poengsettingen ved evalueringen for de 3 øverste leverandørene var som følger:

	Valgte leverandør	Buer	Klager
Poengscore pris	8,92	10	8,97
Vektet poengscore pris	6,24	7,00	6,28
Poengscore kvalitet	9	10	8
Vektet poengscore kvalitet	2,7	3,00	2,40
Sum	8,94	10	8,68

- (12) Leverandørene Askim og Malercompagniet fikk i likhet med klager 8 poeng på tildelingskriteriet kvalitet.
- (13) Det fremgikk av begrunnelsen for evalueringen av klager under tildelingskriteriet kvalitet at:

«Tilbudt oppdragsleder er faglært maler med mesterbrev, bedriftsøkonom fra BI og mange kurs innen antikvariske maleteknikker. Hun har lang erfaring fra malerbransjen og høy kunnskap om antikvariske maleteknikker.

Referanseprosjekter:

1) Stortinget - Rammeavtale for malerarbeider som omfatter generelt vedlikehold av bygningene innvendig/utvendig og antikvariske arbeider som linoljemaling, limfarge, komposisjonsmaling, dekorasjoner, marmoreringer, årringer, forgyllinger etc.

2) Frimurerlosjen – som omfatter antikvariske arbeider som linoljemaling, limfarge, komposisjonsmaling, forgylling i taket med Gull, Sølv, Bronse og Kobber.

3) Statsbygg - Rammeavtale antikvariske arbeider som omfatter antikvariske arbeider som linoljemaling, limfarge, komposisjonsmaling, dekorasjoner, marmoreringer, ådringer, forgyllinger etc. for alle typer bygninger.

Kandidaten har svært god og relevant utdanning og erfaring med oppgaver som omfattes av rammeavtalen. Referanseprosjektene har god overføringsverdi, særlig gjelder det rammeavtale som omfatter flere eiendommer, inkludert eiendommer med vernestatus, og det er gitt en god beskrivelse av hva arbeidene omfatter.

Kandidaten har vært ansvarlig for alle prosjektene, men det er ikke helt tydelig hva dette innebærer. Kandidaten dokumenterer svært god kompetanse innen antikvariske malerarbeider, men i mindre grad erfaring som oppdragsleder. Samlet vurderes denne tilbyderen til å ha tilbudt en kandidat som i stor grad synliggjør erfaring relatert til oppgaven som oppdragsleder for denne rammeavtalen. På grunn av noe mindre overføringsverdi for referanseprosjektene samlet og svakere dokumentasjon på av kandidatens erfaring som oppdragsleder scorer tilbyder lavere enn de beste tilbyderne på tildelingskriteriet kvalitet.».

- (14) Det fremgikk av begrunnelsen for evalueringen av valgte leverandør under tildelingskriteriet kvalitet at:

«Tilbudt oppdragsleder er faglært maler med mesterbrev og har bachelorgrad for studiespesialiserende kulturminne. Kandidaten har lang erfaring fra antikvariske arbeider og bygningsvern, både som malersvenn og malermester/BAS hvor det også er gjennomført oppdrag med vernestatus og fredning. Kandidaten har fra 2017 vært avdelingsleder for antikvarisk avdeling med ansvar og oppsyn for antikvariske prosjekter. Dette innebærer å anskaffe prosjekter, følge opp resultater, bemanning, fremdrift, logistikk og FDV dokumentasjon samt dialog med vernemyndighetene der det kreves.

Referanseprosjekt

1) UiO – Antikvarisk rammeavtale hvor eksempler på oppdrag inkluderer utvendige malerarbeider av fasaden/vinduer ved Tøyen Hovedgård, utvendig/innvendige arbeider ved Domus Academica, Urbygningen, Gamle Festsal og tilbakeføring av flater til opprinnelige flater ved Historisk museum.

2) Statsbygg – Rammeavtale med Statsbygg og Kongelige eiendommer.

3) *BaneNor – Rammeavtale som omfatter utvendig restaurering av Østbanehallen, Bestum Stasjon og Hamar stasjon hvor alle byggene har vernestatus.*

Kandidaten har svært god og relevant formalkompetanse og lang erfaring med oppgaver som omfattes av rammeavtale. Erfaringen som avdelingsleder med tilhørende oppgaver er særdeles relevant for rollen som oppdragsleder for en stor rammeavtale. Referanseprosjektene omfatter rammeavtaler med stor overføringsverdi og som dekker mange eiendommer med vernestatus, men kandidatens rolle i referanseprosjektene er noe utydelig. Samlet vurderes denne tilbyderen til å ha tilbudt en kandidat som i svært stor grad synliggjør erfaring relatert til oppgaven som oppdragsleder for denne rammeavtalen. På grunn av noe svakere dokumentasjon på av kandidatens rolle i de ulike referanseprosjektene scorer tilbyder noe lavere enn beste tilbyder på tildelingskriteriet kvalitet.».

- (15) Klager klaget for første gang på begge tildelingene 19. desember 2023. Innklagede avviste klagene 20. desember 2023. I tiden fremover var det ytterligere korrespondanse mellom partene.
- (16) Klager begjærte midlertidig forføyning, og Oslo tingretts kjennelse 4. januar 2024 innebar at innklagede ikke kunne inngå kontrakt før klagenemnda for offentlige anskaffelser hadde avgjort klagen. Retten tok ikke stilling til om det forelå brudd på anskaffelsesregelverket.
- (17) Saken ble brakt inn for klagenemnda for offentlige anskaffelser i sak 2024/66 ved klage datert 9. januar 2024.
- (18) Den 27. februar 2024 avsa Oslo tingrett en ny kjennelse etter etterfølgende muntlig behandling av begjæring om midlertidig forføyning. Retten konkluderte med at saksøker (klager) hadde sannsynliggjort at det var begått regelbrudd i konkurransen ved at evalueringen dels har lagt til grunn feil faktum, og ved at evalueringen har vært i strid med kravene til likebehandling og forutberegnelighet. Begjæringen om midlertidig forføyning ble dermed tatt til følge, noe som innebar at innklagede ikke hadde anledning inngå kontrakt med de valgte leverandørene inntil klagenemnda hadde avgjort klagen.
- (19) Klagenemnda kom med avgjørelse i sak 2024/66 den 22. mars 2024. Klagenemnda konkluderte med at innklagede hadde brutt prinsippet om etterprøvbarhet ved evalueringen av tilbudene og begrunnelsesplikten i forskriftens § 25-1, og at innklagede måtte utforme en ny begrunnelse.
- (20) I brev datert 15. april 2024 gav innklagede en ny begrunnelse for tildeling av kontrakt til valgte leverandør.
- (21) For innklagedes vurdering av valgte leverandørs og klagers CV for oppdragsleder fremgikk det av den nye begrunnelsen at:

«Begge kandidaters formalkompetanse (utdanning og kurs) er ansett som svært god og de to er vurdert som likeverdige på dette punktet for rollen som tilbudt oppdragsleder.

Allieros tilbudte kandidat har en mer utfyllende CV enn tilbudt kandidat fra Juuhl & Bratfoss. Allieros tilbudt kandidat viser variert arbeidserfaring. Det fremgår av CVen at personen har jobbet med konkrete oppgaver som har klar overføringsverdi til punkt 2.3 i tilbudsinvitasjonen. Hun har vært avdelingsleder for avdelingen antikvariske

malerarbeider fra 2017, der den tilbudte kandidaten har arbeidet med organisering av prosjekter, herunder bemanning, fremdriftsstyring og logistikk. Hun har erfaring med dialog med vernemyndigheter. Kandidaten har også erfaring med utarbeidelse av dokumentasjon (FDV) og oppfølging av HMS. Rollen som avdelingsleder er en rolle som vanligvis omfatter prosjektadministrasjon på et noe overordnet nivå, denne erfaringen anser vi for å være veldig relevant for denne rammeavtalen. I tillegg har hun prosjektoperativ administrativ erfaring gjennom rollen malermester BAS og i rolle som prosjektleder. Oppdragsgansvarlig skal bl.a. arbeide med fremdriftsplanleggingen av arbeidene i prosjektene og skal påse at kravene til HMS og FDV er ivaretatt. I denne sammenheng anser vi erfaringen fra å ha arbeidet operativt i prosjekter som positivt.

Juuhl & Bratfoss' tilbudte kandidater i dag ansatt som daglig leder i firmaet, det gis ingen nærmere beskrivelse av hvilke oppgaver stillingen medfører, men vi legger til grunn at hun har administrativ erfaring med overføringsverdi til rollen. Det er opplyst at hun i perioden 1995-2006 har vært ansatt hos Malermester Juuhl men hverken arbeidsoppgaver eller tidligere stilling i firmaet er nærmere beskrevet. Det fremgår heller ikke hvor lenge hun har hatt stillingen daglig leder.».

- (22) Om klager og valgte leverandørs referanseprosjekter fremgikk det av den nye begrunnelsen at:

«Begge tilbydere kan vise til referanseprosjekter med god overføringsverdi. Alliero kan vise til flere referanseprosjekter som gjelder rammeavtaler med stor og variert eiendomsportefølje, dette vurderes til å ha stor overføringsverdi. Referanseprosjektene som har store likhetstrekk med de rammeavtalene Statsbygg nå skal inngå. Samlet sett vurderes derfor referanseprosjektene til Alliero til å ha noe større overføringsverdi enn referanseprosjektene til Juuhl og Bratfoss.

Både tilbudt oppdragsleder fra Juuhl & Bratfoss og Alliero har vist til referanseprosjekter som omfatter antikvariske malerarbeider.

Hverken Alliero eller Juuhl & Bratfoss oppgir hvilke oppgaver tilbudt oppdragsleder har hatt i de aktuelle referanseprosjektene. Juuhl & Bratfoss skriver kun at personen har vært «Ansvarlig» i de tre referanseprosjektene og sier ikke noe nærmere om hvilket konkrete arbeid hun har gjort i de tre prosjektene. Alliero oppgir i CVen til tilbudt oppdragsleder at hun har «prosjekterfaring» fra de tre referanseprosjektene, men redegjør heller ikke nærmere for den konkrete befatningen med de tre prosjektene. At det ikke beskrives nærmere hvilken rolle og oppgaver de tilbudte kandidatene har hatt i referanseprosjektene trekker ned for begge tilbud.».

- (23) Under overskriften «Sammenstilling» fremgikk det av den nye begrunnelsen at:

«Oppdragsleder har en funksjon som vi anser som viktig. I større rammeavtaler som dekker mange eiendommer og er det viktig med et fast kontaktpunkt som kan følge flere pågående oppdrag nokså tett. Oppdragsleder har et overordnet ansvar for leveransene og det er en fordel at kandidaten har noe variert erfaringsbakgrunn både operativt i prosjekter, gjerne i en administrativ rolle og erfaring i mer overordnet administrativ rolle anser vi som positivt.

Allieros tilbudte kandidat har en mer utfyllende CV enn tilbudt kandidat fra Juuhl & Bratfoss. Allieros oppdragsleder skriver mer om egen arbeidserfaring og beskriver

konkret erfaring knyttet til de oppgavene oppdragsleder er forutsatt å gjøre, jf pkt 2.3 i tilbudsinvitasjonen. Tilbudt oppdragsleder fra Juuhl & Bratfoss skriver lite om egen arbeidserfaring. Det fremgår at hun har omfattende og spesialisert erfaring med utførelse av malingsteknikker og at hun i dag er daglig leder i firmaet. På formalkompetanse vurderes kandidatene likt, men Alliero kommer bedre ut når kompetanse opparbeidet gjennom relevant arbeidserfaring tas med i vurderingen.

Referanseprosjektene til Allieros kandidat vurderes til å være noe bedre enn referanseprosjektene til Juuhl & Bratfoss.».

- (24) Konklusjonen i den nye begrunnelsen ble formulert slik:

«Prismessig er det lite som skiller de to tilbudene, Juul & Bratfoss fikk 8,97 poeng og Alliero fikk 8,92 poeng på pris, det er mindre enn en prosent som skiller de to i pris.

På kriteriet tilbudt oppdragsleders kompetanse og erfaring fikk Alliero 9 poeng og Juuhl & Bratfoss 8 poeng. Den arbeidserfaringen som synliggjøres i CVen vurderes som bedre hos Alliero og deres referanseprosjekter vurderes til å ha noe større overføringsverdi. Den kvalitative forskjellen i tilbudene vurderer Statsbygg at mer enn oppveier den lille prisforskjellen.

Denne nye begrunnelsen innebærer ingen endring i rangeringen av tilbudene i konkurransene. Alliero innstilles som nr. 2 i konkurransene og Juuhl & Bratfoss innstilles som nr. 3 i konkurransene.».

- (25) Klager orienterte innklagede om at de ville inngi ny klage til klagenemnda for offentlige anskaffelser 16. april 2024.
- (26) Saken ble brakt inn for klagenemnda for offentlige anskaffelser ved klage datert 17. april 2024.
- (27) Klager begjærte også midlertidig forføyning og tingretten tok ved kjennelse 18. april 2024 begjæringen til følge på grunn av fare ved opphold jf. tvisteloven § 34-2 (2). Det ble ikke tatt stilling til om hovedkravet var sannsynliggjort.
- (28) Den 5. juni 2024 avsa Oslo tingrett en ny kjennelse etter etterfølgende muntlig behandling av begjæring av midlertidig forføyning. Retten konkluderte med at kjennelsen av 18. april 2024 oppheves, og at begjæring om midlertidig forføyning ikke tas til følge.
- (29) Innklagede informerte i e-post datert 13. juni 2024 om at de har inngått kontrakt med de valgte leverandørene.
- (30) Nemndsmøte i saken ble avholdt 24. juni 2024.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (31) Klager anfører at innklagede har foretatt en uriktig evaluering av tildelingskriteriet kvalitet, og at klagers tilbud minst skulle hatt samme poengscore som valgte leverandør under dette tildelingskriteriet. Klagers tilbud ville da blitt rangert som nummer to i begge konkurranser, og klager skulle vært tildelt kontrakt sammen med Buer.

- (32) Den nye begrunnelsen viser at evalueringen er vilkårlig, bygget på feil faktum og i strid med grunnleggende anskaffelsesrettslige krav til likebehandling, forutberegnelighet og etterprøvbarhet. Feilene klagenemnda påpekte i sin avgjørelse i sak 2024/66 er ikke adressert. Den nye begrunnelsen viser at innklagede i realiteten har foretatt en ny, skjønnsmessig evaluering.
- (33) Innklagedes vurdering av referanseprosjektene er delt i to. Først har innklagede vurdert referanseprosjektenes overføringsverdi, og deretter har de vurdert tilbudt ressurs sin rolle i prosjektet. Klager bestrider at det er anledning til en slik todelt vurdering. Når det er tilbudt ressurs sin kompetanse og erfaring som skal evalueres, må selvsagt ressursens rolle og prosjektets overføringsverdi ses i sammenheng.
- (34) Når det ikke er sagt noe om den tilbudte ressursens rolle, har valgte leverandørs referanseprosjekter ingen overføringsverdi overhodet til vurderingen av tilbudt ressurs' kompetanse og erfaring. Selv om prosjektene skulle ha overføringsverdi er to av tre av referanseprosjektene til valgte leverandør vunnet sammen med et annet firma og to av tre av referanseprosjektene omfatter for det vesentlige andre fag, mens alle klagers referanseprosjekter gjelder tilsvarende arbeider som i gjeldende anskaffelse. Innklagede har gjennomgående verdsatt forskjeller mellom tilbudene der det er i valgte leverandørs favør, men ikke i klagers favør. Klagers tilbudte oppdragsleder har mer relevant formalkompetanse, lengre erfaring og referanseprosjekter med større overføringsverdi.
- (35) Klager fastholder at det er relevant i saken at innklagede ga klager samme poengscore på kvalitet som tilbudene fra Malercompagniet Oslo AS og Askim Entreprenør AS, til tross for at klagers tilbudte ressurs åpenbart har både tyngre formalkompetanse og lengre og mer relevant erfaring. Statsbygg kan ikke høres med at dette ikke har betydning. Poengscoren skal reflektere relevante forskjeller mellom tilbudene. Ser man poenggivningen under ett, underbygger denne det vilkårlige i plasseringen av klagers tilbud.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (36) Innklagede har ved den supplerende begrunnelsen rettet de forhold som gjorde at klagenemnda mente at prinsippet om etterprøvbarhet og kravet til begrunnelse var brutt. Herunder er de relative forskjellene mellom valgte leverandørs tilbud og klagers tilbud presisert i større grad enn den opprinnelige begrunnelsen, hvor begrunnelsen for begge var sammenholdt med Buer, som hadde det beste tilbudet på kvalitetskriteriet. Det er ikke gjort noen endringer i evalueringen, kun utdypet det som allerede fremgikk av opprinnelig evalueringsmatrise og begrunnelse.
- (37) Evalueringen er ikke vilkårlig, bygget på feil faktum eller i strid med de grunnleggende prinsippene som likebehandling, forutberegnelighet og etterprøvbarhet. Det ble gjort en bred totalvurdering av oppdragsleders kompetanse og erfaring, og ikke en formalistisk tilnærming med poengtrekk. Innklagede har lagt til grunn den samme tilnærming ved tolkingen av tilbudene. Klager dokumenterte i mindre grad enn valgte leverandør erfaring med oppgaver og arbeid som har overføringsverdi til rollen som oppdragsleder for rammeavtalene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget.
- (38) Innklagede kan ikke se relevansen av anførselen om at klager skulle hatt bedre poengscore enn Askim Entreprenør AS og Malercompagniet Oslo AS. Det er foretatt en helhetlig vurdering av de tilbudte oppdragslederne for også disse leverandørene. Det

påpekes, som det fremgår av evalueringsmatrisen, at det for begge disse kandidatene var oppgitt at kandidaten hadde vært prosjektleder i de dokumenterte referanseprosjektene.

Klagenemndas vurdering:

- (39) Klager har deltatt i konkurransene, og har rettslig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransene gjelder maler- og beleggarbeider som er en bygg- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsenes verdi var estimert til henholdsvis 40 millioner kroner og 48 millioner kroner. I konkurransegrunnlagene var det angitt at det skulle gjennomføres en åpen anbudskonkurranse. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (40) Klagenemnda vil først vurdere om innklagedes evaluering av tilbudene under tildelingskriteriet kvalitet er vilkårlig og bryter med de anskaffelsesrettslige prinsippene i anskaffelsesloven § 4.
- (41) Klagenemnda skal ikke foreta en ny evaluering av tilbudene, men prøve om evalueringen er gjort innenfor rammene av tildelingskriteriene, bygger på riktig faktum, og om evalueringen er vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, jf. blant annet Rt. 2007 s. 1783 avsnitt 44.
- (42) Tildelingskriteriet kvalitet var angitt på følgende måte i konkurransegrunnlaget:
- «Kvalitet –*
- Kompetanse og erfaring for tilbudt oppdragsleder.*
- Se også 2.3 for beskrivelse av rolle/oppgaver for tilbudt oppdragsleder.*
- Kompetanse og erfaring med prosjekter med antikvariske malerarbeider i vernede og fredete bygg, jf. Pkt. 2.2 vil bli vektlagt positivt».*
- (43) For tildelingskriteriet kvalitet skulle det leveres navn og CV for tilbudt oppdragsleder, samt redegjørelse for tilbudt oppdragsleders inntil tre referanseprosjekter med overføringsverdi fra de tre siste årene. CV-en skulle inneholde opplysninger om personens utdanning, kurs, arbeidserfaring og kompetanse. Redegjørelsen for referanseprosjektene skulle inneholde navn på oppdragsgiver og oppdrag, beskrivelse av oppdraget, kontraktsverdi, tidspunkt for oppstart og ferdigstillelse og tilbudt oppdragsleders rolle i oppdraget.
- (44) Tildelingskriteriet kvalitet skulle dermed evalueres basert på tilbudte oppdragsleders kompetanse og erfaring basert på CV og innsendte referanseprosjekter. Ordlyden «kompetanse» omfatter ferdigheter og kunnskaper som en person har tilegnet seg gjennom arbeid, kurs eller formell og uformell utdanning/læring. Erfaring viser i denne sammenheng til arbeidserfaring.
- (45) I lys av dokumentasjonskravet vil typen oppdrag og arbeidsoppgaver, lengde og verdi på oppdraget og tilbudt oppdragsleder rolle og arbeidsoppgaver i referanseprosjektet være relevante momenter i vurderingen av oppdragslederens erfaring. Det fremgikk av konkurransegrunnlagenes punkt 2.3 at oppdragsleders arbeider omfattet å sørge for at

oppdragene utføres i henhold til kontrakten og at kravene til responstid overholdes, at gjennomføringstiden er rasjonell, at FDV-dokumentasjon overleveres til rett tid og på rett måte. I tillegg skulle oppdragsleder være ansvarlig for å påse at HMS-krav ivaretas, i tillegg til kvalitetssikring og oppfølging av prisestimer. Det er dermed naturlig å se hen til disse oppgavene ved vurderingen av oppdragsleders kompetanse og erfaring.

- (46) I evalueringen under tildelingskriteriet kvalitet fikk valgte leverandør 9 poeng og klager 8 poeng. Det fremgikk av både den opprinnelige og den nye begrunnelsen at begge leverandørene fikk noe trekk i den samlede vurderingen på grunn av at det var utydelig hvilken rolle og hvilke konkrete oppgaver tilbudt oppdragsleder hadde hatt i referanseprosjektene. Valgte leverandørs referanseprosjekter var oppgitt under overskriften «*Relevant prosjekterfaring*» i forlengelsen av CV-en til valgte leverandørs tilbudte oppdragsleder. Det fremgikk ikke nærmere hvilken rolle vedkommende hadde hatt i oppdragene, men det fremgikk av CV-en for øvrig hvilken rolle og hvilke arbeidsoppgaver personen har hatt på de aktuelle tidspunktene. I klagers tilbud var tilbudt oppdragsleder oppført som «*ansvarlig*» for referanseprosjektene, noe som tilsier at personen hadde en slags overordnet rolle i prosjektene, uten at tilbudet inneholdt nærmere opplysninger om hva dette vil si eller hvilke arbeidsoppgaver dette innebærer. Klagers CV inneholdt heller ikke informasjon om tilbudt persons stilling og arbeidsoppgaver på tidspunktet for gjennomføringen av referanseprosjektene.
- (47) For begge leverandørene kan det dermed være utfordrende å sammenligne erfaringen opp mot rollen og de konkrete arbeidsoppgavene som skal gjøres i gjeldende anskaffelse. Klagenemnda kan etter dette ikke se at innklagede har gått utenfor rammene som tildelingskriteriet stiller opp, eller likebehandlingsprinsippet i anskaffelsesloven § 4 ved å gi begge leverandørene noe trekk for dette i evalueringen under tildelingskriteriet kvalitet.
- (48) Tildelingskriteriet kvalitet la som nevnt opp til en samlet vurdering av tilbudt oppdragsleders «*kompetanse og erfaring*» basert på innlevert CV og referanseprosjekter for oppdragsleder. Innklagede forklarer at de har gjort en slik samlet totalvurdering av leverandørenes nøkkelpersoner, og klagenemnda kan ikke se at det er holdepunkter for at det er gjort en isolert vurdering av referanseprosjektenes overføringsverdi i seg selv uavhengig av nøkkelpersonen. Ut ifra innholdet og utformingen av valgte leverandørs tilbud er det en rimelig tolkning å legge til grunn at referanseprosjektene gjaldt den tilbudte oppdragslederen. Nemnda bemerker at innklagede har bygget på opplysningene i tilbudene og at det er disse også nemnda må se hen til i sin vurdering av om evalueringen bygger på uriktig faktum eller er vilkårlig eller sterkt urimelig.
- (49) Ut ifra begrunnelsene er det som har vært avgjørende for at valgte leverandør scoret høyere på tildelingskriteriet kvalitet at referanseprosjektene hadde større overføringsverdi og at valgte leverandør i større grad hadde dokumentert erfaring som oppdragsleder og med relevante arbeidsoppgaver.
- (50) Valgte leverandør er evaluert ut ifra referanseprosjektene «*Universitetet i Oslo*», «*Statsbygg*» og «*Bane Nor*», som alle er opplyst å være rammeavtaler. I tilbudet til valgte leverandør fremgikk det at «*Universitetet i Oslo*» hadde en verdi på 16,5 millioner fra 2022 til dags dato, at «*Statsbygg*» fra 2019 til 2023 hadde en verdi på 158 millioner kroner og at «*Bane Nor*» hadde en verdi på 32,4 millioner fra 2022 per dags dato. To av rammeavtalene er tverrfaglige og omfatter dermed ikke bare malerarbeider, to er vunnet

sammen med andre leverandører og alle inneholder noe antikvarisk malerarbeid eller arbeid med verneverdige bygg.

- (51) Klager er evaluert ut ifra referanseprosjektene «*Stortinget*», «*Frimurerlogen*» og «*Statsbygg*». Alle er oppgitt å i hovedsak omfatte antikvariske malerarbeider. «*Stortinget*» var i tilbudet opplyst å være en rammeavtale med varighet fra 2016 til dags dato, med en størrelse på «8 mill i 2023». Prosjektet «*Frimurerlogen*» ble utført i 2021 med en størrelse på 3 millioner kroner. Referanseprosjektet «*Statsbygg*» er en rammeavtale med varighet fra 2020 til 2024, med en oppgitt verdi på 3 millioner kroner.
- (52) De gjeldende anskaffelsene har en estimert verdi på 40 og 48 millioner kroner, og valgte leverandørs referanseprosjekter fremstår dermed å være likere i størrelse enn klagers referanseprosjekter. Kontraktsverdi for referanseprosjektene skulle dokumenteres, og det er dermed naturlig at innklagede så hen til dette under evalueringen. Valgte leverandørs redegjørelse for referanseprosjektene viser også at avtalene innebar arbeid med en rekke ulike eiendommer. Innklagede har også forklart at begge leverandørene fikk positiv uttelling for å ha dokumentert erfaring med antikvarisk malerarbeid.
- (53) Klager anfører at innklagede har lagt til grunn verdi per år for klagers referanseprosjekter, men verdien av hele rammeavtalen for valgte leverandørs referanseprosjekter. Klagenemnda bemerker at innklagede la til grunn den kontraktsverdien som leverandørene selv opplyste om i tilbudet, og at klager selv er ansvarlig for innholdet i tilbudet sitt og for å dokumentere egen erfaring. For et av referanseprosjektene til valgte leverandør er verdien fra 2019 til dags dato lagt til grunn. Det er her relevant å ta hensyn til at deler av denne kontrakten er fra mer enn tre år tilbake. Videre er det vist til at to av prosjektene også gjaldt andre arbeider enn malerarbeider og at to var vunnet sammen med andre leverandører. Dette kan ses som både en styrke og en svakhet, og ligger som utgangspunkt til innklagedes innkjøpsfaglige skjønn å vurdere. Innklagede har videre lagt vekt på at valgte leverandørs referanseprosjekter gjelder rammeavtaler med stor og variert eiendomsportefølje, som vurderes til å ha stor overføringsverdi. I tilsvaret har innklagede også understreket at det i tillegg til å være relevant at referanseprosjektene gjelder rammeavtaler, er det vektlagt hvilken varighet og verdi oppdragene har. Det fremgår av klagers referanseprosjekter at disse er av betydelig lavere verdi og kortere varighet. Klagenemnda har derfor ikke rettslige innvendinger til innklagedes evaluering på dette punktet. Etter nemndas vurdering er det også innenfor innklagedes innkjøpsfaglige skjønn at begge leverandører fikk positiv uttelling for å ha erfaring med antikvariske arbeider.
- (54) Når det gjelder leverandørenes innleverte CV-er for øvrig er klagenemnda enig i at valgte leverandør i større grad har beskrevet tilbudt oppdragsleders nåværende og tidligere roller, stillinger og arbeidsoppgaver. Det er blant annet beskrevet at vedkommende fra 2017 til i dag har vært avdelingsleder for antikvarisk avdeling, og har ansvar for oppsyn og gjennomføring av antikvariske prosjekter, dialog med vernemyndigheter, FDV-dokumentasjon og HMS. For klager er det bare opplyst om erfaring som maler i et annet firma frem til 2016, og at vedkommende i dag er daglig leder for bedriften. I lys av konkurransegrunnlagets informasjon om oppdragsleders arbeidsoppgaver, og henvisning til disse under beskrivelsen av tildelingskriteriet kvalitet, fremstår det saklig, relevant og innenfor innklagedes skjønn å gi valgte leverandør positiv uttelling på dette punktet.

- (55) Klagenemnda kan etter dette ikke se at innklagede har gått utenfor anskaffelsesregelverkets grenser ved å gi valgte leverandør ett poeng mer enn klager under tildelingskriteriet kvalitet.
- (56) Klagenemnda vil så ta stilling til om det var vilkårlig, sterkt urimelig eller brøt med de anskaffelsesrettslige prinsippene i anskaffelsesloven § 4 å gi klager lik uttelling på kvalitetskriteriet som leverandørene Malercompagniet og Askim. Klager viser til at klager fikk samme poengscore som de nevnte leverandørene, til tross for at klagers tilbudte ressurs åpenbart har både tyngre formalkompetanse og lengre og mer relevant erfaring.
- (57) Det følger av Askim sitt tilbud at tilbudt oppdragsleder har svennebrev og har vært ansatt som prosjektleder i bedriften siden 2017, og at vedkommende tidligere har arbeidet som daglig leder og maler i andre bedrifter. Tilbudt oppdragsleder er oppgitt som prosjektleder i referanseprosjektene og det er beskrevet hvilke arbeidsoppgaver dette innebærer. Videre følger det av Malercompagniet sitt tilbud at tilbudt oppdragsleder har mesterbrev i tillegg til blant annet HMS-kurs for ledere, og vedkommende har vært ansatt i bedriften som prosjektleder siden 2001 med ansvar for rammeavtaler med offentlige oppdragsgivere.
- (58) For disse to leverandørene er det dokumentert konkret erfaring som prosjektleder, med oppgaver som har overføringsverdi til rollen som oppdragsleder i gjeldende anskaffelse. En av de tilbudte ressursene har mindre formalkompetanse enn klagers tilbudte oppdragsleder, men har samtidig dokumentert erfaring fra de konkrete oppgavene som skal utføres her. Tildelingskriteriet er vidt formulert, og formell utdanning er bare ett av flere punkter som skulle dokumenteres under tildelingskriteriet kvalitet. I tillegg har begge leverandørene dokumentert relevante referanseprosjekter. Klagenemnda kan dermed ikke se at innklagede har gått utenfor tildelingskriteriets rammer ved å gi klager samme poengscore under kvalitet som Askim og Malercompagniet.
- (59) Klagenemnda vil videre ta stilling til om innklagede i realiteten har foretatt en ny skjønnsmessig vurdering ved den nye begrunnelsen som er gitt.
- (60) En oppdragsgiver har ikke adgang til å endre en lovlig tildelingsbeslutning på grunn av en endret skjønnsutøvelse jf. anskaffelsesforskriften § 25-1 fjerde ledd, se eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2017/126 avsnitt 20.
- (61) Det fremgår av den opprinnelige begrunnelsen at klager scoret dårligere enn de beste tilbyderne på grunn av «*noe mindre overføringsverdi for referanseprosjektene samlet*» og «*svakere dokumentasjon på kandidatens erfaring som oppdragsleder*». Det fremgår også at for valgte leverandør er «*erfaringen som avdelingsleder med tilhørende oppgaver*» sett på som særdeles relevant for rollen som oppdragsgiver for en stor rammeavtale.
- (62) Klagenemnda pekte i sak 2024/66 på at innklagede må utforme en begrunnelse «*som synliggjør hvilke kvalitative forskjeller mellom tilbyderne som har fått betydning i evalueringen*», og herunder at innklagede må forklare hvilken overføringsverdi referanseprosjektene har, og hvorfor klagers referanseprosjekter har «*noe mindre*» overføringsverdi enn valgte leverandørs referanseprosjekter. Videre viste klagenemnda til at begrunnelsen må være konsistent med hensyn til hvordan innklagede vurderer oppdragsledernes konkrete rolle i referanseprosjektene med utgangspunkt i tilbudenes referanseprosjekter og CV.

- (63) I den nye begrunnelsen fremgår det blant annet at begge tilbyderne har referanseprosjekter med god overføringsverdi, men at valgte leverandør viser til flere prosjekter som gjelder rammeavtaler med stor og variert eiendomsportefølje, og at dette vurderes å ha store likhetstrekk med rammeavtalene i gjeldende anskaffelse. Begge har vist til referanseprosjekter som omfatter antikvariske malerarbeider, og samlet sett vurderes referanseprosjektene til valgte leverandør å ha noe større overføringsverdi. Videre fremkommer det at det trekkes ned for begge tilbud at det ikke beskrives nærmere hvilken rolle og oppgaver de tilbudte oppdragslederne har hatt i referanseprosjektene, og at valgte leverandørs nøkkelperson har en mer utfyllende CV enn tilbudt kandidat fra klager, der egen arbeidserfaring og konkret erfaring knyttet til de oppgavene oppdragsleder er forutsatt å gjøre er beskrevet.
- (64) I den nye begrunnelsen forklarer innklagede dermed hvorfor valgte leverandørs referanseprosjekter har bedre overføringsverdi enn klagers, og viser til at valgte leverandør gjennom tilbudt oppdragsleders CV i større grad beskriver personens erfaring som oppdragsleder og med de oppgaver en oppdragsleder er forutsatt å gjøre. Innklagede utfyller dermed begrunnelsen på disse punktene, og klagenemnda kan ikke se at innklagede gjennom den nye begrunnelsen har foretatt en ny skjønnsmessig vurdering. Poenggivningen er lik, det vises til konkrete forhold i tilbudene som gjenspeiler beskrivelsen av anskaffelsen og tildelingskriteriet kvalitet i konkurransegrunnlaget, og begrunnelsen utfyller punktene som var nevnt i den opprinnelige begrunnelsen.
- (65) Klagers anførsler om at skjønnsutøvelsen er endret kan følgelig ikke føre frem.
- (66) Klager har videre anført at feilene som ble pekt på i klagenemndas avgjørelse i sak 2024/66 ikke er adressert i den nye begrunnelsen. Ut fra det som nemnda har redegjort for ovenfor, er det nemndas vurdering at feil i begrunnelsen er rettet ved at det er gitt en mer utfyllende begrunnelse som setter klager i stand til å forstå hvorfor klager ikke ble rangert som nummer én eller to i konkurransen.

Konklusjon:

Innklagede har ikke brutt anskaffelsesregelverket ved evalueringen av tilbudene under tildelingskriteriet kvalitet.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Bjørn Berg.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur