



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Tildelingsevaluering.

Senja kommune og Mitra AS gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av telefonitjenester, herunder sentralbordløsning, abonnement og trafikk. Klagers anførsler om at klager hadde fått for mye trekk i poeng på to av tildelingskriteriene førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 20. november 2024 i sak 2024/0531

Klager: Unifon AS

Innklaget: Senja kommune og Mitra AS

Klagenemndas medlemmer: Bjørn Berg, Kjersti Holum Karlstrøm og Hanne Torkelsen

Bakgrunn:

- (1) Senja kommune og Mitra AS (heretter *innklagede*) kunngjorde 23. november 2023 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av telefonitjenester, herunder sentralbordløsning, abonnement og trafikk.
- (2) Anskaffelsens verdi ble i kunngjørings skjemaet punkt 2.1.3 «*Value*» estimert til 12 500 000 kroner.
- (3) Det fulgte av konkurransegrunnlaget punkt 1.5 «*Varighet og opsjoner*» at avtalens varighet var på tre år regnet fra leveringsdag. Avtalen ville deretter fornyes automatisk for ett år om gangen med mindre den ble sagt opp med tre måneders varsel før fornyelsestidspunktet.
- (4) Det fulgte av konkurransegrunnlaget punkt 5 «*Tildelingskriterium*» at kontrakt skulle tildeles på bakgrunn av hvilket tilbud som hadde det beste forholdet mellom pris og kvalitet basert på følgende kriterier:

Kriterium	Vekt	Krav til dokumentasjon
<i>Pris</i>	40 %	<i>Evalueringssum slik den fremkommer i utfylt vedlegg 3 Prisskjema</i>
<i>Dekning</i>	20 %	<ul style="list-style-type: none">- <i>Utfylt vedlegg 4</i>- <i>Overordnet beskrivelse over egen mobildekning i Senja kommune inntil 5 sider</i>- <i>Beskrivelse av områder i Senja kommune med bosetting, virksomhet eller kommunal/fylkeskommunal vei, der det ikke kan leveres minimum «4G God dekning»</i>
<i>Kosteffektive tiltak</i>	10 %	<i>Forpliktende og presis beskrivelse av de tjenester og kundeoppfølging som tilbys for at</i>

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

		<i>oppdragsgiver kan iverksette kosteffektive tiltak i avtaleperioden inntil 2 sider</i>
<i>Tjenestenivå</i>	<i>20 %</i>	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Leverandørens forpliktende redegjørelse ihht. tildelingskriteriet</i> - <i>Leverandørens standard tjenesteavtale (SLA)</i>
<i>Sikkerhet</i>	<i>10 %</i>	<i>Leverandørens overordnede beskrivelse i eget vedlegg (inntil 3 sider) av hvilke sikkerhetsløsninger som er inkludert i tilbudet</i>

(5) Tildelingskriteriet «Dekning» var videre beskrevet slik:

«Tilbyder skal gi en overordnet beskrivelse over egen mobildekning i Senja kommune. Oppdragsgiver har behov for å levere tjenester i egne virksomheter, innbyggerses hjem og på reisen mellom disse.

Oppdragsgiver vil legge stor vekt på graden av redundans, herunder at tilbyder har ekstra linjetilgang, strøm eller overlapp i dekning mellom flere sendere.

Oppdragsgiver vil også vektlegge områder i Senja kommune med bosetting, virksomhet eller kommunal/fylkeskommunal vei, hvor det tilbys minimum «4G God dekning».

Overordnet beskrivelse skal minimum inneholde: Tilbyders versjon av oppdragsgivers tabell som viser overordnet dekningsgrad på Befolkning og Arealdekning i Senja kommune på 4G og 4G+ oppgitt i prosentvis dekning. Krav til utfylling i tabell skal være i henhold til nivåene beskrevet i NKOMs harmonisering av dekningskart for mobile tjenester (Basis, God, Meget God). Tilbyder skal også opplyse om antall sendere i Senja kommune og hvor mange som er sikret gjennom redundante løsninger for å sikre mobildekning. Samt overlapp i dekning mellom flere sendere.

Det skal redegjøres på et overordnet og lettfattelig nivå for hvordan tilbyders eksisterende nett i Senja kommune sikrer god mobildekning. Beskrivelse av tilbyders nett kan være inntil 5 sider, samt utfylt Vedlegg 4 Dekningsgrad og redundans i Senja kommune.

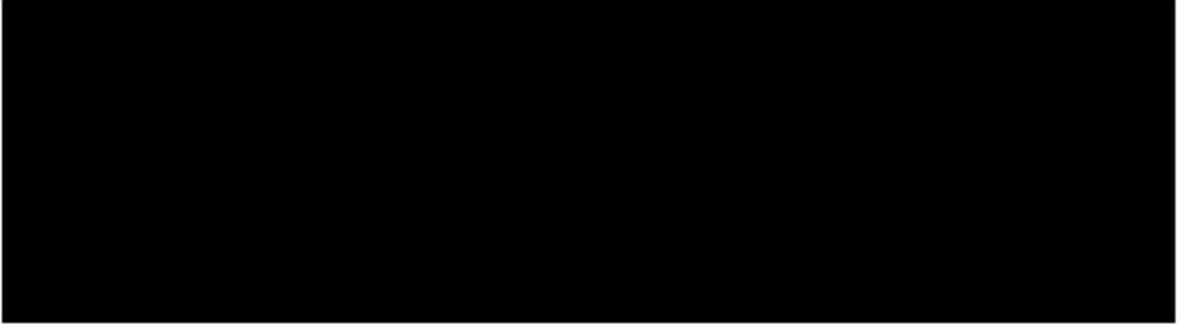
Tilbyder skal redegjøre for områder i Senja kommune med bosetting, virksomhet eller kommunal/fylkeskommunal vei, der det ikke kan leveres minimum «4G God dekning». De områder som ikke beskrives legges det til grunn at det er «4G God dekning». Beskrivelse av områder er det ikke begrenset på antall sider.»

(6) Tildelingskriteriet «Tjenestenivå» var videre beskrevet slik:

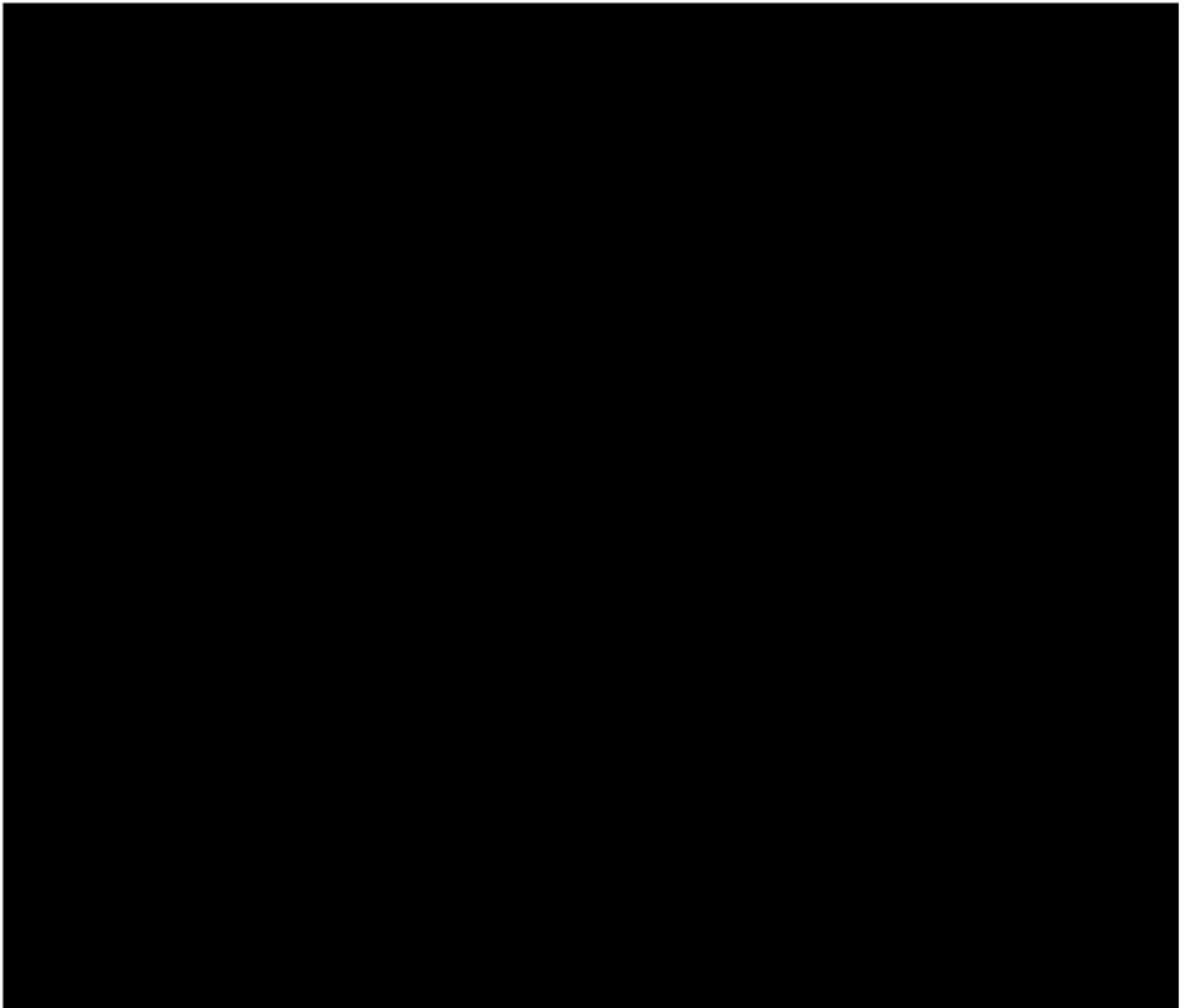
«Oppdragsgiver vil vektlegge leverandørens reaksjonstid, herunder hvor raskt leverandøren skal svare på henvendelser ved rapportering av hendelser eller problemløsning. Reaksjonstid skal oppgis for svar på henvendelser og reaksjonstid for påbegynt hendelseshåndtering. Leverandøren skal også oppgi hendelseshåndtering for alvorlige hendelser.

Leverandør skal gi en forpliktende redegjørelse som inneholder ovennevnte punkter i eget vedlegg. Leverandør skal også legge ved sin standard tjenesteavtale.»

- (7) Tilbudsfrist var i konkurransegrunnlaget punkt 1.7 «*Viktige datoer for konkurransen*» satt til 5. januar 2024.
- (8) Innklagede mottok tre tilbud innen tilbudsfristen, fra Telenor Norge AS (heretter *valgte leverandør*), Telia Norge AS og Unifon AS (heretter *klager*).
- (9) Klager skrev blant annet følgende om tildelingskriteriet «*Dekning*» i sitt tilbud:



- (10) Og videre:



- (11) Det fulgte av anskaffelsesprotokollen/tildelingsmeldingen at Telia Norge AS mottok 10 poeng på tildelingskriteriet «*Pris*», og var dermed vurdert som best på dette kriteriet. Klager var vurdert som nest best på kriteriet, og mottok 9,44 poeng. Valgte leverandør fikk dårligst uttelling på priskriteriet, 8,39.

- (12) For tildelingskriteriet «*Dekning*» var Telia AS og klager trukket ett poeng som følge av manglende beskrivelse av redundans overlappning i dekning. Det var i tildelingsmeldingen opplyst at

«Telenor er eneste leverandør som har dokumentert punktoversikt med sentrale steder i Senja kommune hvor dekning er sikret gjennom flere basestasjoner og sendere.

[...]

Unifon har ikke omtalt overlappende dekning i sitt tilbud. Oppdragsgiver kan derfor ikke holde Unifon opp mot en konkret kontraktsrettslig forpliktelse, da de ikke har oppgitt lokasjoner/områder med overlappende dekning. ...»

- (13) For evalueringen av «...områder i Senja kommune med bosetting, virksomhet eller kommunal/fylkeskommunal vei, hvor det tilbys minimum «4G God dekning»», var det videre opplyst at klager var trukket to poeng sammenlignet med valgte leverandør på bakgrunn av følgende:

«Unifon har lagt ved dekningsoversikt for [redacted] i Senja kommune. Oversikten er på langt nær så omfattende som Telenor sin oversikt, og det er ikke sagt noe om prosentvis dekning av veinettet.»

- (14) Valgte leverandør var på det samme punktet opplyst å ha oppgitt en «...detaljert og omfattende oversikt over virksomheter i Senja kommune med dekning pr. lokasjon for 63 virksomheter i Senja kommune. Telenor er også eneste leverandør som har oppgitt dekning av veinett med 92,9 % dekning av veinettet i kommunen.»
- (15) Under evalueringen av tildelingskriteriet «*Tjenestenivå*» ble klager trukket 1 poeng sammenlignet med valgte leverandør og Telia, som følge av [redacted]. Også i evalueringen av «*Reaksjonstid for påbegynt hendelseshåndtering*» og «*Hendelseshåndtering for alvorlige hendelser*» var klager trukket henholdsvis 4 og 1 poeng sammenlignet med valgte leverandør.
- (16) Kontrakt ble inngått med valgte leverandør 27. februar 2024.
- (17) Klager sendte en henvendelse som innklagede tolket som forespørsel om å omgjøre tildelingsbeslutningen etter at kontrakt var signert. Partene har ikke sendt inn denne forespørselen. Svaret fra innklagede er heller ikke datert.
- (18) Nemndsmøte i saken ble avholdt 4. november 2024.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (19) Innklagede har ikke evaluert klagers tilbud korrekt under tildelingskriteriene «*dekning*» og «*tjenestenivå*». Dette gjelder både faktisk og rettslig.
- (20) Det er ikke korrekt, som oppdragsgiver har lagt til grunn, at klager ikke har omtalt overlappende dekning i sitt tilbud. I klagers tilbud ble det uttrykkelig opplyst om at Telenor skulle innføre [redacted]

[redacted] Innklagede har

på dette punktet utvist en uriktig forståelse av sakens faktum, som har ført til at sammenfallende faktiske forhold er vurdert ulikt. Klager ble som følge av dette urettmessig trukket ett poeng. Innklagede har dermed handlet i strid med anskaffelsesloven § 4, og da særlig prinsippet om likebehandling.

- (21) For det andre har klager urettmessig blitt trukket to poeng fordi selskapets tilbud ikke inneholdt en like detaljert dekningsoversikt av Senja kommune, som det valgte leverandør hadde levert i sitt tilbud. I konkurransegrunnlaget var det lagt inn et grunnpremiss om «4G god dekning» for områder som ikke ble eksplisitt beskrevet av tilbyderne. Det er også i strid med anskaffelsesloven § 4 å gi trekk for ikke å ha omtalt dette nærmere.
- (22) Subsidiært, anføres det at selv om klager eventuelt skulle ha levert bedre tilbudsbeskrivelse, var det uansett feil å evaluere klagers tilbud med lavere poengscore enn det valgte leverandør oppnådde innenfor tildelingskriteriet «Dekning». Dette fordi klager har full tilgang til valgte leverandørs nett, og dermed også tilbyr identisk dekning som valgte leverandør. Dette fremgikk også uttrykkelig av klagers tilbud. At det var enkelte mindre forskjeller i hvordan tilbudene fra henholdsvis valgte leverandør og klager beskrev den samme dekningen, skyldes kun det faktum at tilbudene er utformet uavhengig av hverandre. Det skal ikke ha noen realitetsbetydning for dekningen, og skal dermed ikke kunne gi oppdragsgiver anledning til å trekke klager i poeng, jf. likebehandlingsprinsippet i anskaffelsesloven § 4.
- (23) Innklagede har heller ikke vurdert klagers tilbud korrekt under tildelingskriteriet «Tjenestenivå». Klager er trukket seks av ti mulige poeng innenfor tildelingskriteriet, med den begrunnelse at klagers tilbud inneholder uklarheter i kategorisering av feil og vesentlig lengre responstid enn valgte leverandør. Det er i evalueringen ikke tatt hensyn til at [redacted] slik at innklagede i praksis ville vært sikret en svært lav responstid på alle feil som måtte påvirke tjenestene. Også her har innklagede sett bort fra at klager bruker valgte leverandørs nett, slik at klagers kunder også er sikret oppfølging fra valgte leverandør dersom det oppstår feil i nettet.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (24) Innklagede har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved evalueringen av tildelingskriteriet «Dekning».
- (25) Klager har ikke omtalt overlappende dekning i sitt tilbud, og det var derfor korrekt å trekke ett poeng for dette konkrete forholdet. Det som er omtalt i tilbudet er [redacted] løsninger har imidlertid ikke noe med overlappende dekning å gjøre. Overlappende dekning innebærer at man har dekning fra flere sendere og basestasjoner. [redacted]
- (26) Under konkurransegrunnlagets punkt 5 er det beskrevet at det skal redegjøres på et overordnet og lettfattelig nivå for hvordan tilbyders eksisterende nett i Senja kommune sikrer god mobildekning. Innklagede har slik bundet seg til å evaluere det eksisterende nettet, mens klagers opplysninger om [redacted] fremkommer under tilbudets punkt 4 «Planlagt utbedret mobildekning», og er gitt med forbehold om forventet ferdigstilling.

- (27) Det er uklart for innklagede hvilke faktiske forhold som skal være vurdert ulikt. Valgte leverandør har beskrevet overlappende dekning, mens klager har vist til [REDACTED]
- (28) Heller ikke trekket som er gjort for mindre detaljert dekningsoversikt over virksomheter i Senja kommune med «4G God dekning» er i strid med anskaffelsesregelverket. Valgte leverandør har gitt en vesentlig mer detaljert oversikt, med 63 virksomheter. Dette har gitt poengmessig uttelling som følge av at valgte leverandør har påtatt seg en kontraktmessig forpliktelse til å levere «4G God dekning» til samtlige av disse opplistede virksomhetene. Klager har oppgitt [REDACTED] og har dermed ikke påtatt seg den samme kontraktmessige forpliktelsen.
- (29) Den konkrete uttellingen i poeng tilligger oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn. Evalueringen er verken uforsvarlig, vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene. Evalueringen kan derfor ikke overprøves.
- (30) Det var ikke feil å evaluere klagers tilbud annerledes enn valgte leverandørs, til tross for generelle formuleringer i tilbudet om at klager hadde lik dekning som valgte leverandør. Tilbudet skal bedømmes slik det fremstår ved tilbudsåpning, og leverandørene har ansvaret for tilbudets innhold, jf. forskriften § 23-3. De konkrete beskrivelsene av dekning i tilbudene var svært forskjellige.
- (31) Uavhengig av om det i helt spesielle tilfeller er en adgang for oppdragsgiver til å legge vekt på forhold utenfor tilbudet, foreligger ikke en plikt for oppdragsgiver til å legge vekt på forhold utenfor tilbudet.
- (32) En supplering av tilbudet til klager med opplysninger fra valgte leverandørs tilbud, ville videre innebære en forbedring av klagers tilbud, som ikke er tillatt etter anskaffelsesforskriftens § 23-5.
- (33) Evalueringen av klagers tilbud under tildelingskriteriet «Tjenestenivå» er korrekt. Klager er gitt ett poengs trekk i evalueringen av svartid, da forskjellen i svartid representerer en merverdi for oppdragsgiver, dog ikke veldig stor. Innklagede fastholder at det var korrekt å gi klager et trekk på fire poeng i evalueringen av reaksjonstid for påbegynt hendeshåndtering. Klagers definisjon av [REDACTED] Klagers reaksjonstid [REDACTED] Det fastholdes også at det var korrekt å gi klager ett poengs trekk for ikke å ha vist til konkrete tiltak for hendeshåndtering for alvorlige hendelser, slik de øvrige leverandørene i konkurransen har gjort.

Klagenemndas vurdering:

- (34) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av telefonitjenester som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 12 500 000 kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (35) Det første spørsmålet klagenemnda skal ta stilling til, er om evalueringen av tildelingskriteriet «Dekning» er gjennomført i tråd med anskaffelsesregelverket.

- (36) Klagenemnda skal ikke foreta en ny evaluering av tilbudene. Det som kan prøves, er om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene, slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenes innhold er korrekt fastlagt, og om evalueringen er vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, se Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2007 s. 1783 avsnitt 42-44.
- (37) Tildelingskriteriet «Dekning» skulle telle 20 prosent. Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at leverandørene skulle «opplyse om antall sendere i Senja kommune og hvor mange som er sikret gjennom redundante løsninger for å sikre mobildekning. Samt overlapp i dekning mellom flere sendere».
- (38) Klager er trukket ett poeng for ikke å ha omtalt overlappende dekning i sitt tilbud. Overlappende dekning er ifølge innklagede når man har dekning fra flere sendere og basestasjoner samme sted. Klager har i tilbudet omtalt at det vil innføres [redacted] som innebærer [redacted]. Innklagede har vist til at dette ikke er det samme som overlappende dekning, og at [redacted] ikke eksisterer i dag og er [redacted]. Nemnda er enig i at [redacted] fremstår som noe annet enn overlappende dekning og at dette uansett [redacted].
- (39) Klager har imidlertid i tilbudet redegjort for at [redacted].
- (40) Innklagede har imidlertid vist til at valgte leverandør har beskrevet overlappende dekning i forhold til de 63 oppgitte lokasjonene som valgte leverandør har omtalt med hensyn til dekning. Klagers beskrivelse er langt mer generell og gir mindre informasjon. Etter nemndas vurdering fremstår det ikke som vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene at klager fikk ett poeng trekk på dette punktet. Det fremgikk klart fra tildelingskriteriet at overlappende dekning skulle omtales, og i den grad klager har omtalt dette er det bare på helt generelt grunnlag.
- (41) Klager er videre trukket ytterligere to poeng på samme tildelingskriterium fordi klager ikke har en like god beskrivelse av dekning i Senja kommune og fordi klager ikke har oppgitt prosentvis dekning av veinettet. Som dokumentasjon på tildelingskriteriet var det for det første etterspurt en «[o]verordnet beskrivelse over egen mobildekning i Senja kommune inntil 5 sider». Videre skulle det dokumenteres «Beskrivelse av områder i Senja kommune med bosetting, virksomhet eller kommunal/fylkeskommunal vei, der det ikke kan leveres minimum «4G God dekning».
- (42) Tildelingskriteriet dekning ble videre beskrevet slik:
- «Tilbyder skal gi en overordnet beskrivelse over egen mobildekning i Senja kommune. Oppdragsgiver har behov for å levere tjenester i egne virksomheter, innbygges hjem og på reisen mellom disse. Oppdragsgiver vil også vektlegge områder i Senja kommune med bosetting, virksomhet eller kommunal/fylkeskommunal vei, hvor det tilbys minimum «4G God dekning».*

- (43) Det skulle videre *«redegjøres på et overordnet og lettfattelig nivå for hvordan tilbyders eksisterende nett i Senja kommune sikrer god mobildekning»*. Det fremgikk også: *«De områder som ikke beskrives legges det til grunn at det er «4G God dekning»*.
- (44) Valgte leverandør hadde ifølge innklagede levert en detaljert og omfattende oversikt over virksomheter i Senja kommune med dekning pr. lokasjon for 63 virksomheter i Senja kommune, samt dekning av [REDAKERT] av veinettet. Klager leverte en dekningsoversikt for [REDAKERT] men ikke noen beskrivelse av dekning av veinettet. Ifølge klager skulle klager likevel ha samme poengscore ettersom det fremgikk av konkurransegrunnlaget at for de områdene som ikke ble beskrevet, ble det lagt til grunn *«4G God dekning»*. Klager har også vist til at klager har opplyst å ha samme dekning som valgte leverandør Telenor, og vist til Telenors dekningskart.
- (45) Klagenemnda er enig med innklagede i at beskrivelse av dekning av veinett er en merverdi som innklagede kunne vektlegge. Klagenemnda ser at det kan ha skapt forvirring at innklagede har opplyst at områder som ikke ble beskrevet ble vurdert som å ha *«4G God dekning»*. Leverandørene er imidlertid informert om at oppdragsgiver ønsket en beskrivelse av hvordan det eksisterende nettet sikrer god mobildekning, og at oppdragsgiver ville vektlegge områder i Senja kommune med bosetting, virksomhet eller kommunal/fylkeskommunal vei. Etter nemndas syn fremstod det dermed tilstrekkelig klart at det ville gis uttelling for beskrivelse av deknningen på de omtalte områdene. Slik nemnda forstår punktet om at områder som ikke blir beskrevet vurderes til å ha 4G god dekning, vil en viss ufullstendighet i beskrivelsen kunne aksepteres. Det vil da legges til grunn 4G god dekning for områder som ikke er beskrevet, uten at det gis trekk. Det ligger imidlertid i konkurransegrunnlagets krav til beskrivelse at det å unngå helt å gi en beskrivelse av dekning av de enkelte lokasjonene er noe som kan vektlegges negativt i evalueringen. Nemnda har derfor ingen rettslige innvendinger til at innklagede har gitt klager poengtrekk på dette punktet.
- (46) Når det gjelder opplysningen om at klager kan tilby samme dekning som Telenor (valgte leverandør), har innklagede vist til at innklagede må legge til grunn opplysningene om dekning som fremgår at tilbudet. Innklagede har blant annet vist til klagenemndas avgjørelser i sakene 2010/218, 2016/25, 2013/36 og 2023/1024.
- (47) I sak 2010/218 kom nemnda til at det ikke var uforsvarlig av oppdragsgiver å gi en leverandør bedre uttelling enn en annen for å tilby samme ressurs. Dette skyldtes ulik beskrivelse av ressursen i de respektive tilbudene. Nemnda uttalte at *«det er tilbyderen selv som har ansvaret og risikoen for at de forhold vedkommende ønsker at eget tilbud skal bedømmes på basis av, fremkommer av tilbudet. For tilbyderen vil dette også virke som et vern mot at den offentlige oppdragsgiveren evaluerer tilbudet på basis av forhold utenfor tilbudet. Dette tilsier at det kun er i helt spesielle tilfeller at utgangspunktet kan fravikes.»*
- (48) I sak 2023/1024 skulle leverandørene i henhold til et miljøkriterium gi opplysninger om både CO₂-utslipp, avgassrensningssystemet, og drivstofforbruket for tilbudt kjøretøy. Nemnda uttalte følgende:

«Klagers vedlagte VECTO-beregning, gir informasjon om både drivstofforbruk ved ulik kjøring, og utslippstall. Valgte leverandør har ikke levert dette. Selv om begge leverandører leverer samme chassis, og dermed har lik motor, må oppdragsgiver foreta en selvstendig tilbudsevaluering av informasjonen som fremgikk av hvert tilbud.»

Manglende dokumentasjon hos valgte leverandør kan ikke avbøtes ved å vektlegge den dokumentasjonen som andre leverandører vedlegger sitt tilbud.

- (49) Sakene skiller seg noe fra den foreliggende, ved at klager har helgardert seg ved å skrive at dekning er lik som Telenor og vist til Telenors dekningskart. Tilbudet mangler dermed ikke opplysninger i like stor grad. Nemnda har likevel kommet til at det ikke var vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4 å gi klager trekk for ikke å ha beskrevet dekning for veinettet og langt færre lokasjoner/virksomheter. En generell henvisning til Telenors dekningskart svarer ikke i like stor grad på det tildelingskriteriet etterspør.
- (50) Nemnda her etter dette kommet til at innklagedes evaluering knyttet til tildelingskriteriet «Dekning» er lovlig.
- (51) Det neste nemnda vil ta stilling til er om evalueringen av tildelingskriteriet «Tjenestnivå» var i tråd med anskaffelsesregelverket.
- (52) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at leverandørene her skulle vurderes på reaksjonstid for svar på henvendelser og reaksjonstid for påbegynt hendelseshåndtering, samt hendelseshåndtering for alvorlige hendelser. Det skulle leveres forpliktende redegjørelse og leverandørens standard tjenesteavtale (SLA).
- (53) Klager har oppgitt at det vil gis [redacted]
[redacted]
[redacted]
- (54) I anskaffelsesprotokollen fremgår det at klager bare har definert [redacted] mens de øvrige tre kategoriene ikke er definert utover sin tittel. Det er derfor uklart for innklagede hvilke feil som hører til hvilken kategori, og dermed hvilken responstid som kan kreves. I tillegg er den oppgitte responstiden [redacted]
[redacted] Dette ga et trekk på fire poeng. Videre er klager trukket ett poeng for beskrivelsen av hendelseshåndtering for alvorlige hendelser som følge av at det ikke er vist til konkrete tiltak som de øvrige har gjort.
- (55) Klager har anført at ettersom klager har [redacted]
[redacted] Videre er det vist til at klager bruker Telenors nett, slik at klagers kunder også er sikret oppfølging fra Telenor dersom det oppstår feil i nettet. Innklagede er ikke enig i at [redacted]
[redacted] Videre har innklagede lagt til grunn responstid og hendelseshåndtering slik dette er redegjort for i klagers tilbud, og at denne er henholdsvis [redacted] Nemnda har ingen rettslige innvendinger til innklagedes evaluering på dette punktet.
- (56) Klagers anførsler har dermed ikke ført frem.

Konklusjon:

Senja kommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser i sin evaluering av tilbudene.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Bjørn Berg

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur