



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avvisning av tilbud

Innklagede gjennomførte en konkurranse etter forskriften del IV for inngåelse av kontrakter om særskilt pleie- og omsorgsløsning til asylsøkere, med midlertidig innkvartering av pårørende. Klager anførte at innklagede hadde brutt anskaffelsesregelverket ved ikke å avvise tilbudet til en av de valgte leverandørene. Klagenemnda kom til at leverandørens tilbud ikke inneholdt avvik fra minimumskrav i konkurransegrunnlaget, og det forelå dermed ikke avvisningsplikt.

Klagenemndas avgjørelse 23. oktober 2024 i sak 2024/777

Klager: Hålogaland Helse og Omsorg AS

Innklaget: Utlendingsdirektoratet (UDI)

Klagenemndas

medlemmer: Bjørn Berg, Christina Paludan Melson og Hanne S. Torkelsen

Bakgrunn:

- (1) Utlendingsdirektoratet (heretter *innklagede*) kunngjorde 28. juli 2023 en konkurranse etter forskriften del IV for inngåelse av kontrakter om særskilt pleie- og omsorgsløsning til asylsøkere med omfattende pleie- og omsorgsbehov, med midlertidig innkvartering av pårørende. Anskaffelsens verdi var estimert til 800 millioner kroner. Tilbudsfristen for første tilbud var 20. oktober 2023. Frist for endelig tilbud ble satt til 18. januar 2024.
- (2) Det fulgte av konkurransegrunnlaget punkt 1.3 at det skulle anskaffes inntil 24 plasser, fordelt på faste plasser og stykkpris-plasser. I tillegg skulle det anskaffes inntil 24 plasser til midlertidig innkvartering for pårørende, fordelt på faste plasser og stykkpris-plasser. Innklagede ønsket også opsjon på å øke antall stykkpris-plasser med inntil 50 prosent på tre måneders varsel.
- (3) I konkurransegrunnlaget punkt 1.4 var det gitt nærmere opplysninger om kontraktene:

«Det skal inngås kontrakter med den eller de leverandørene som samlet sett gir den beste løsningen for UDI. For hver leverandør som blir tildelt avtale, vil det utarbeides minimum to kontrakter;

- én for Særskilt pleie- og omsorgsløsning

og

- én for Midlertidig innkvartering for pårørende

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

Avtalens varighet vil være 3 år med opsjon på forlengelse av avtalen en eller to ganger for perioder på 1 år, med samlet varighet på opsjonsårene på inntil 2 år og total varighet på driftsavtalen(e) på til sammen maksimalt 5 år.

Planlagt oppstart av tjenesteleveransene vil være 22 februar 2024.»

- (4) Konkurranses grunnlaget punkt 2.2 gjaldt oppbyggingen av konkurranses grunnlaget. Det var angitt at konkurranses grunnlaget del 2 inneholdt kontrakten for Særskilt pleie- og omsorgsløsning, og del 3 inneholdt kontrakten for Midlertidig innkvartering for pårørende. Det var angitt at kontraktene var *«inklusive krav til kontraktsgjenstanden. Leverandøren skal basere tilbudet på de krav og betingelser som fremkommer i disse dokumentene»*.
- (5) Det var angitt i konkurranses grunnlaget punkt 5.3 at det var anledning til å gi tilbud på deler av anskaffelsen. Leverandøren kunne ikke gi tilbud på mer enn 13 plasser i én kommune. Det var presisert at antall plasser til midlertidig innkvartering for pårørende skulle tilsvare antall plasser i den særskilte pleie- og omsorgsløsningen.
- (6) I konkurranses grunnlaget punkt 5.4 var det angitt at *«[v]esentlige avvik og forbehold kan føre til avvisning av tilbudet»*. I punkt 5.6 var det angitt:

«Oppdragsgiver kan avvise leverandører som ikke oppfyller kvalifikasjonskravene, inkludert ESPD, se kap. 7.

Oppdragsgiver kan avvise tilbud som inneholder avvik eller forbehold.

Oppdragsgiver kan avvise tilbud som ikke dokumenterer nødvendige tillatelser og godkjenninger for tilbudt bygningsmasse, senest ved tildeling i konkurransen.

Oppdragsgiver kan avvise tilbud som ikke dokumenterer at bygninger/boliger stilles til disposisjon ved oppstart av driftsavtale.

Oppdragsgiver kan avvise tilbud som ligger over budsjettrammen.

Oppdragsgiver kan avvise tilbud som ikke oppfyller krav til tiltakets lokalisering, jf. pkt. 1.2.1.

Oppdragsgiver kan avvise tilbud som ikke har samme antall plasser for midlertidig innkvartering for pårørende som tilbud antall plasser i Særskilt pleie- og omsorgsløsning.»

- (7) Ifølge konkurranses grunnlaget punkt 8, ville tilbudt pleie- og omsorgsløsning telle 80 prosent, og midlertidig innkvartering av pårørende telle 20 prosent ved tilbudsevalueringen. Tildeling av kontrakter ville skje basert på hvilke tilbud som hadde det beste forholdet mellom pris og kvalitet.
- (8) Punkt 3.1 i *«Del 2 Vedlegg 1 Kravspesifikasjon særskilt pleie- og omsorgsløsning»* gjaldt bygningsmessige krav:

«a) Leverandøren skal stille egnede og nødvendige bygninger/boliger, som har alle nødvendige tillatelser og godkjenninger for de tilbudte tjenestene, til disposisjon. (...)

d) Alle faste plasser skal være tilgjengelige for UDI til enhver tid.»

- (9) Konkurransesgrunnlaget del 2, vedlegg 2, gjaldt leverandørenes beskrivelse av leveransen av den særskilte pleie- og omsorgsløsningen. Innledningsvis var det angitt:

«I dette dokumentet fremkommer minimumskrav til tjenestene og 8 tildelingskriterier med underkriterier. Alle spørsmål relatert til krav/spørsmål i dette dokumentet skal besvares så nøyaktig som mulig i forhold til krav-/spørsmålsstilling.

Flere av minimumskravene trenger ikke å besvares ut over at leverandøren skal svare «ja» eller «nei» avhengig av om kravet er/vil bli oppfylt eller ikke.

I noen tilfeller skal leverandøren imidlertid beskrive hvordan minimumskravet blir oppfylt. Dette blir nærmere presisert under de aktuelle minimumskravene og i noen tilfeller skal eller kan nødvendig dokumentasjon vedlegges tilbudet. Krav til dokumentasjon blir også nærmere beskrevet under respektive punkt i dette dokumentet.

Alle besvarelser av krav og spørsmål i dette dokumentet skal samles i et dokument med eventuelle vedlegg i tilbudet og nøye merkes med hvilket krav/spørsmål som blir besvart.»

- (10) Under punkt 2 «Minstekrav til tjenesten» fremgikk blant annet følgende:

«Minstekrav til tjenestene er krav som må være oppfylt for at leverandøren kan tildeles kontrakt. Minstekravene skal være oppfylt gjennom hele kontraktsperioden.»

- (11) Det var stilt følgende minimumskrav/A-krav til innkvarteringstilbudet i den særskilte pleie og omsorgsløsningen i punkt 3:

Kravbeskrivelse	Krav oppfylt? (Ja/Nei)	Krav til dokumentasjon
<i>Leverandøren skal stille egnede og nødvendige bygninger/boliger, som har alle nødvendige tillatelser og godkjenninger for de tilbudte tjenestene, til disposisjon.</i> <i>Leverandøren må så tidlig som mulig avklare at bygningsmassen har brukstillatelse som dekker formålet. Manglende dokumentasjon på at bygninger/boliger stilles til disposisjon, samt manglende</i>		<i>- Kravet kan bl.a. oppfylles ved å: dokumentere bekreftelse på at gjeldende brukstillatelse dekker formålet</i> <i>- dokumentere nødvendig bruksendring/ midlertidig dispensasjon som dekker formålet</i> <i>- Dokumentasjon på disposisjonsrett av tilbudt bygningsmasse ved oppstart av driftsavtale</i> <i>Leverandøren skal redegjøre for status etter Plan- og bygningsloven for alle bygningene som skal benyttes i tjenesten</i>

<i>brukstillatelse(r), kan medføre at tilbudet avvises.</i>		
---	--	--

- (12) Konkurranses grunnlaget del 3, vedlegg 2 gjaldt midlertidig innkvartering for pårørende. Det var blant annet stilt følgende minimumskrav:

Kravbeskrivelse	Krav oppfylt? (Ja/Nei)	Krav til dokumentasjon
<i>Se Avtalens kapittel 5 Bygningsmasse og kapittel 7 Særskilte bestemmelser i Avtale om drift av midlertidig innkvartering for pårørende til beboere på særskilt pleie- og omsorgsløsning.</i>		<i>Dokumentasjon ut over Ja/nei er ikke nødvendig</i>

- (13) Ifølge avtalen om midlertidig innkvartering av pårørende punkt 5.1 skulle leverandøren «*stille asylmottaket fullt operativt fra avtalt oppstartsdato. I dette ligger blant annet at alle nødvendige tillatelser knyttet til bygninger, opparbeidet uteareal, vann, avløp og vei skal foreligge til enhver tid. Manglende tillatelser anses som vesentlig mangel*».
- (14) Innen tilbudsfristen mottok innklagede tilbud fra seks leverandører, herunder Hålogaland Helse og Omsorg AS (heretter *klager*), Tian Helse AS og Viken Bo og Omsorg AS.
- (15) Viken Bo og Omsorg AS hadde ikke oppgitt at tilbudet inneholdt avvik eller forbehold. Det var krysset av «ja» for at kravene i kravspesifikasjonene var oppfylt. Som dokumentasjon på at kravet om nødvendige tillatelser og godkjenninger var oppfylt, la leverandøren ved vedlegg 4.2 «*Bekreftelse brukstillatelse Hurdal kommune*». I sin henvendelse til Hurdal kommune, hadde leverandøren lagt ved tilstandsrapport og husdokumentasjon på tilbudt bygningsmasse, og påpekt at bygningsmassen blant annet hadde blitt brukt til asylmottak tidligere. Kommunen svarte til dette:
- «Da vil det nok enkelt kunne brukes til det igjen. Mulig det må gjøres noe byggetiltak for å sikre kvalitet, men da trenger ikke dette å byggesøkes til kommunen.»*
- (16) I tildelingsbrev av 9. februar 2024 tildelte innklagede kontrakter til Viken Bo og Omsorg AS og Tian Helse AS. Hver av leverandørene ble tildelt kontrakt for særskilt pleie- og omsorgsløsning som omfattet seks faste plasser, seks stykkpris-plasser og seks opsjons-plasser, og kontrakt for tilsvarende antall plasser for midlertidig innkvartering av pårørende. Til sammen omfattet kontraktene 36 plasser for hver av leverandørene.
- (17) Klager påklaget tildelingen 14. februar 2024. Klager fremholdt blant annet at brukstillatelsen til tilbudt bygningsmasse ikke omfattet antallet personer som avtalen omfattet, og viste også til at brukstillatelsen var tidsbegrenset. Klager viste til Hurdal kommunes vedtak av 10. november 2023, hvor kommunen behandlet søknad fra grunneier om unntak fra plan- og bygningsloven § 20-9, for den bygningsmassen som Viken Bo og Omsorg AS hadde tilbudt. Vedtaket lød slik:

«Kommunen vil kunne godta unntak etter pbl. § 20-9, vedrørende behov for regulering og byggesak for asylmottak, på følgende vilkår:

1) Tidsbegrenset med inntil 2 år. En må søke på nytt ved utgangen av utgått frist hvis en ønsker videre bruk.

2) Det er begrenset til mottak for særs pleietrengende med inntil 20 brukere.

3) Det er ikke åpning for å bruke området til annen type mottak, flere mottak samtidig eller Flere brukere enn inntil 20.»

- (18) Innklagede kontaktet Viken Bo og Omsorg AS, og ba om ytterligere dokumentasjon for at tilbudt bygningsmasse hadde brukstillatelse for formålet både for særpleie og innkvartering av pårørende.

- (19) Viken Bo og Omsorg AS henvendte seg til Hurdal kommune, og videresendte innklagedes forespørsel om avklaringer. Leverandøren besvarte deretter innklagedes henvendelse ved å oversende to e-poster fra kommunedirektøren i Hurdal kommune. I e-post av 19. februar 2024 skrev kommunedirektøren følgende:

«Kommunen bekrefter herved at det er gitt brukstillatelse for dette. Ved tillatelse etter unntaksparagrafen § 20-9 skrives det ikke brukstillatelse separat, hvor dette er en del av hva som er unntatt vanlig byggesaksprosedyre. Endelig klagesak er også avgjort, hvor tillatelsen står i 2 år ihht. maks grensen § 20-9 tillater.»

- (20) I e-post av 20. februar 2024 skrev kommunedirektøren følgende:

«Det bekreftes at bygningsmassen knyttet til gårds og bruksnr knyttet til det omsøkte tiltaket kan ivareta 18 brukere med pårørende, totalt 36 personer.»

- (21) Innklagede avviste klagen fra klager ved brev av 21. februar 2024.

- (22) Klager opprettholdt klagen i brev av 22. februar 2024. Klager fremholdt at uttalelsene fra kommunedirektøren ikke bekreftet at det forelå brukstillatelse for inntil 36 personer, og at det uansett ville utgjøre en forbedring av tilbudet å ligge disse uttalelsene til grunn. Klager fremholdt også at det var et krav om at det måtte foreligge en midlertidig brukstillatelse med en varighet som sammenfalt med kontraktsperioden.

- (23) Innklagede opprettholdt tildelingen i brev av 27. februar 2024. Innklagede viste til at bekreftelsen fra Hurdal kommune hadde foreligget fra første tilbud, og at avklaringene gjort i etterkant ikke medførte noen forbedring av tilbudet. Det ble også vist til at kravene i kravspesifikasjonen ikke skilte mellom midlertidige og permanente tillatelser. Innklagede hadde i tillegg innhentet opplysninger fra Hurdal kommune. I e-post fra Hurdal kommune av 27. februar 2024 fremgikk det følgende:

«Hurdal kommune bekrefter at vi er kjent med at brukergruppen «særs pleietrengende», under nåværende vedtak om tillatelse etter pbl § 20-9, gitt 10.11.2023, saksnummer 23/1351, vil kunne inkludere ansatte og pårørende som tillegg til brukergruppen. Vedtakspunkt «3) Det er ikke åpning for å bruke området til annen type mottak, flere mottak samtidig eller flere brukere enn inntil 20.» inkluderer da ikke ansatte og pårørende som brukere, hvor kommunen ble implisitt gjort klar over at disse blir tillegg til brukergruppen «særs pleietrengende» i forkant av vedtaket (se vedlegg).»

- (24) I brev av 28. februar 2024 varslet klager at de ville sende inn klage til klagenemnda, og oppfordret innklagede til å avvente kontraktsinngåelse til nemnda hadde behandlet saken.
- (25) I brev av 5. mars 2024 opplyste innklagede at de ikke hadde anledning til å utsette kontraktsignering i påvente av klagenemndas avgjørelse. Innklagede inngikk kontrakt med de valgte leverandørene 6. mars 2024.
- (26) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 13. mai 2024.
- (27) Nemndsmøte i saken ble avholdt 5. august 2024.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (28) Innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved ikke å avvise tilbudet fra Viken Bo og Omsorg AS. Tilbudet inneholder vesentlige avvik. Leverandøren kan ikke ta imot minimum 36 beboere slik tildelingen forutsetter, fordi den midlertidige brukstillatelsen er begrenset til inntil 20 personer.
- (29) Det fremgår av konkurransedokumentene at tillatelsene skal foreligge senest ved tildeling. På tildelingstidspunktet forelå det et vedtak om brukstillatelse som viste at valgte leverandør ikke oppfylte minimumskravet om 36 beboere. Under enhver omstendighet vil ikke senere uttalelser fra kommunen endre innholdet av et gyldig vedtak.
- (30) Leverandøren har heller ikke brukstillatelse for bygningen i hele kontraktsperioden.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (31) Innklagede hadde ikke plikt til å avvise tilbudet til Viken Bo og Omsorg AS. Slik kravet om alle nødvendige tillatelser og godkjenninger er formulert, er det etter innklagedes syn klart at det er tale om et minimumskrav som først skal oppfylles ved gjennomføringen av kontrakten. Manglende oppfyllelse av dette kravet på tilbudstidspunktet kan dermed ikke lede til avvisning. Ved tilbudsinnleveringen var det tilstrekkelig å legge ved *dokumentasjon som bekrefter* at bygningsmassen har brukstillatelse som dekker formålet eller nødvendig bruksendring eller midlertidig dispensasjon som dekker formålet.
- (32) Brukstillatelsen omfatter hele konseptet, det vil si 18 brukere med særskilte pleiebehov og 18 pårørende plasser. Denne tillatelsen var i orden i god tid før tildelingstidspunktet.
- (33) Ordlyden i konkurransegrunnlaget skiller ikke mellom permanente eller midlertidige tillatelser.

Klagenemndas vurdering:

- (34) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder særskilt pleie- og omsorgsløsning til asylsøkere, med midlertidig innkvartering av pårørende, som er en helse- og sosialtjeneste. Anskaffelsens verdi er estimert til 800 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og IV, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

- (35) Klagenemnda skal ta stilling til om innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved ikke å avvise tilbudet fra Viken Bo og Omsorg AS.
- (36) Anskaffelsesforskriften del I og IV inneholder ikke regler om avvisning av tilbud. I konkurransegrunnlaget punkt 5.4 fremgikk det at vesentlige avvik «*kan*» føre til avvisning av tilbudet. Forskriften § 30-1 (2) gjelder for del IV-anskaffelser, hvor det fremgår «*at oppdragsgiver skal gjennomføre konkurransen på en måte som innebærer at leverandørene behandles likt*». Dette følger også av prinsippet om likebehandling i loven § 4. Selv om innklagede i konkurransegrunnlaget har brukt ordet «*kan*», mener klagenemnda at likebehandlingsprinsippet i denne saken vil innebære en plikt til å avvise tilbud med vesentlige avvik, se sak 2022/1081 avsnitt 18.
- (37) Avvik foreligger blant annet dersom oppdragsgiver, ved å akseptere tilbudet, ikke kan kreve oppfyllelse i henhold til konkurransegrunnlagets kravspesifikasjon, jf. blant annet LB-2019-85112. Hvorvidt et tilbud inneholder avvik, beror på en tolkning av tilbudet i lys av konkurransegrunnlaget. Ved tolkningen av konkurransegrunnlaget må det, på samme måte som ved tolkningen av kvalifikasjonskrav, tas utgangspunkt i hvordan en rimelig opplyst og normalt påpasselig leverandør vil forstå kravene, se for eksempel HR-2022-1964 *Flage Maskin* avsnitt 51. Utgangspunktet for tolkningen vil være den objektive forståelsen av ordlyden i konkurransegrunnlaget, men også andre momenter kan ha relevans som for eksempel formålet med anskaffelsen, hva kontrakten går ut på, hvilke dokumentasjonskrav som er satt, samt sammenhengen i de ulike bestemmelsene i konkurransegrunnlaget.
- (38) Klager anfører at Viken Bo og Omsorg AS' tilbud inneholder et avvik fordi de ikke kan ta imot til sammen 36 beboere slik tildelingen forutsetter, da den midlertidige brukstillatelsen er begrenset til inntil 20 personer.
- (39) I konkurransegrunnlaget var det stilt minimumskrav til ytelsen. Når det gjaldt plassene i pleie- og omsorgsløsningen, var det stilt følgende minimumskrav:
- «Leverandøren skal stille egnede og nødvendige bygninger/boliger, som har alle nødvendige tillatelser og godkjenninger for de tilbudte tjenestene, til disposisjon.*
- Leverandøren må så tidlig som mulig avklare at bygningsmassen har brukstillatelse som dekker formålet.»*
- (40) Ordlyden i kravet er fremtidsrettet, som tilsier at kravet om egnede og nødvendige bygninger med brukstillatelse som dekker formålet, ikke måtte være oppfylt på tilbudstidspunktet. Det ville ikke være naturlig å angi at leverandøren «*så tidlig som mulig*» måtte avklare bygningsmassens brukstillatelse, dersom dette måtte være avklart allerede på tilbudstidspunktet. Av konkurransegrunnlaget punkt 5.6 fremgikk at oppdragsgiver kan avvise tilbud som ikke dokumenterer nødvendige tillatelser og godkjenninger for tilbudt bygningsmasse «*senest ved tildeling i konkurransen*». Dette viser at leverandørene så raskt som mulig, og senest ved tildeling, måtte dokumentere tillatelser og godkjenninger. Klagenemnda vil imidlertid bemerke at tidspunkt for oppfyllelse av krav ikke er avgjørende i denne saken.
- (41) For å dokumentere oppfyllelse, var det ikke stilt krav om at leverandørene skulle fremlegge selve brukstillatelsen for bygningsmassen på tilbudstidspunktet eller på tildelingstidspunktet. Dokumentasjonskravet ga ikke en uttømmende liste over hvilken

dokumentasjon leverandørene kunne levere. Slik konkurransegrunnlaget var lagt opp, måtte det være tilstrekkelig at leverandørene gjennom innlevert dokumentasjon sannsynliggjorde at leverandøren ville stille egnede og nødvendige bygninger til disposisjon, og at bygningsmassens brukstillatelse ville dekke formålet. Det var dermed åpnet for at leverandørene kunne være på ulike stadier av planleggingsprosessen frem mot kontraktsoppstart, og likevel oppfylle dokumentasjonskravet.

- (42) For midlertidig innkvartering av pårørende ble det i kravbeskrivelsen vist til avtalens kapittel fem der det fremgikk at leverandøren skulle *«stille asylmottaket fullt operativt fra avtalt oppstartsdato. I dette ligger blant annet at alle nødvendige tillatelser knyttet til bygninger, opparbeidet uteareal, vann, avløp og vei skal foreligge til enhver tid. Manglende tillatelser anses som vesentlig mangel»*
- (43) Konkurransegrunnlaget la opp til at leverandørene, for enkelte minimumskrav, skulle *«beskrive hvordan minimumskravet blir oppfylt»*. For kravet gjengitt i avsnitt 39 var det angitt at *«[m]anglende dokumentasjon på at bygninger/boliger stilles til disposisjon, samt manglende brukstillatelse(r), kan medføre at tilbudet avvises»*. For innkvartering av pårørende var det ikke noe dokumentasjonskrav utover å svare ja eller nei.
- (44) De 36 plassene Viken Bo og Omsorg AS fikk tildelt, var fordelt med 18 plasser i den særskilte pleie- og omsorgsløsningen, og 18 plasser til midlertidig innkvartering av pårørende. I tilbudet var det vedlagt en brukstillatelse der det fremgikk at brukstillatelsen var *«begrenset til mottak for sær pleietrengende med inntil 20 brukere.»* I tilbudet var det krysset av *«ja»* for at kravene i kravspesifikasjonene var oppfylt.
- (45) Slik klagenemnda leser begrensningen gjengitt i avsnittet over, knytter den seg til brukerne med omfattende pleie og omsorgsbehov og ikke pårørende. Antallsbegrensningen er eksplisitt knyttet til pleietrengende brukere, og hele brukstillatelsen synes å være rettet mot sær pleietrengende brukere av asylmottak. Nemnda mener at dette, sett i sammenheng med at det var bekreftet at kravene var oppfylt, sannsynliggjorde at leverandøren ville stille egnede og nødvendige bygninger til disposisjon, og at bygningsmassens brukstillatelse ville dekke formålet. Det er dermed ikke grunnlag for å knytte begrensningen til antall pårørende.
- (46) I sitt tilbud leverte Viken Bo og Omsorg AS også en uttalelse fra Hurdal kommune om at den tilbudte bygningsmassen *«nok enkelt kunne brukes til [asylmottak] igjen. Mulig det må gjøres noe byggetiltak for å sikre kvalitet, men da trenger ikke dette å byggesøkes til kommunen om»*. Klagenemnda bemerker at det ikke var noe i denne uttalelsen som tilsa at bygningsmassen ikke ville ha tilstrekkelig antall plasser.
- (47) I den grad det var uklart hvilken rekkevidde uttalelsen fra Hurdal kommune hadde, har innklagede i den administrative klageprosessen avklart at den tilbudte bygningsmassen kunne benyttes til det antallet plasser Viken Bo og Omsorg AS hadde tilbudt. Dette må etter klagenemndas syn anses som en avklaring av opplysningene leverandøren allerede hadde inngitt i tilbudet. Det var derfor ikke i strid med prinsippene i loven § 4 eller anskaffelsesregelverket for øvrig, å legge til grunn at kravet i konkurransegrunnlaget ville bli oppfylt.
- (48) Tilbudet til Viken Bo og Omsorg As inneholder etter dette ikke et avvik når det gjelder antall tilbudte plasser.

- (49) Klager anfører også at tilbudet inneholder et avvik fordi brukstillatelsen er midlertidig, og ikke varer ut kontraktperioden. Ordlyden i kravene om nødvendige tillatelser og godkjenninger skiller imidlertid ikke på midlertidige og permanente tillatelser, og det er også spesifikt i kravet nevnt at oppfyllelse kan dokumenteres gjennom midlertidig dispensasjon som dekker formålet. Den midlertidige brukstillatelsen gjør det lovlig å bruke tilbudt bygningsmasse til asylmottak frem til brukstillatelsen går ut. Klagenemnda bemerker også at en eventuell usikkerhet rundt fremtidig dispensasjon ikke er tilstrekkelig til å konstatere avvisningsplikt på bakgrunn av antasert mislighold. Dette ville i høyden resultert i en avvisningsrett se blant annet TOBYF-2019-85454 og klagenemndas avgjørelse i sak 2023/236 avsnitt 49. Klagenemnda kan dermed ikke se at den tidsavgrensede brukstillatelsen utgjør et avvik fra anskaffelsesdokumentene.
- (50) Innklagede har etter dette ikke brutt anskaffelsesregelverket ved ikke å avvise tilbudet fra Viken Bo og Omsorg AS.

Konklusjon:

Utlendingsdirektoratet (UDI) har ikke brutt anskaffelsesregelverket ved ikke å avvise tilbudet fra Viken Bo og Omsorg AS.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Christina Paludan Melson

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur