



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Rettslig klageinteresse. Avvisning. De generelle kravene i § 4. Urimelig konkurransefordel. Manglende tilknytning til ytelsen. Vesentlig endring. Uklart konkurransegrunnlag.

Politiets Fellestjenester kunngjorde en konkurranse med forhandling på vegne av Politiets IT-enhet for anskaffelse av konsulenter til produktutvikling. Klager fremsatte en rekke anførsler, herunder at kravet til konsulentformidlere, under tildelingskriteriet «Kvalitet», ikke oppfylte klarhetskravet. Klagenemnda kom til at tildelingskriteriet «Kvalitet» ikke var tilstrekkelig klart utformet. På grunn av dette tok ikke nemnda stilling til klagers øvrige anførsler.

Klagenemndas avgjørelse 12. desember 2024 i sak 2024/602

Klager: Ework Group Norway AS

Innklaget: Politiets IT-enhet (PIT)

Klagenemndas medlemmer: Bjørn Berg, Hanne S. Torkelsen og Elisabeth Wiik

Bakgrunn:

- (1) Politiets Fellestjenester (PFT) kunngjorde 24. april 2023 en konkurranse med forhandling på vegne av Politiets IT-enhet (heretter *innklagede*) for anskaffelse av konsulenter til produktutvikling i politiet. Anskaffelsens verdi ble i konkurransegrunnlaget punkt 4 estimert til 4 milliarder kroner for delkontrakt A og B, inkludert opsjoner. Tilbudsfrist ble i konkurransegrunnlaget punkt 7.1 angitt til 3. juli 2023.
- (2) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 1 at formålet med anskaffelsen var todelt:

*«1. Inngå gjensidig forpliktende partneravtale med 2-4 leverandører som skal sikre politiet stabil og fleksibel tilgang til konsulenter innenfor hovedkategoriene i utvikling, data, design og produktledelse, som skal bidra til produktutvikling i politiet, heretter kalt **kompetanseområde A***

*2. Inngå rammeavtale med 2-4 leverandører innenfor hovedkategoriene prosjekt og teamledelse, arkitektur, test og kvalitetsledelse, sikkerhet, personvern og teknikere, heretter omtalt **kompetanseområde B**»*
- (3) Av konkurransegrunnlaget punkt 5.1 fremgikk det at avtaleperioden var på 4 år, regnet fra tidspunktet partene signerte kontrakten. Innklagede hadde opsjon på 2 (1 + 1) år.
- (4) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 11 at kontrakt ville bli tildelt tilbudet med det beste forholdet mellom pris og kvalitet.
- (5) Tildelingskriteriene var angitt slik:

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

Kriterium	Vekt	Dokumentasjonskrav
Pris	20 – 30 %	SSA-R Bilag 5
Kvalitet	70 – 80 %	Besvarelse av relevante punkter i SSA-R bilag 1 og 4 med vedlegg.

- (6) I konkurransegrunnlaget punkt 11.2 var det oppgitt følgende om tildelingskriteriet kvalitet:

«Tildelingskriteriet Kvalitet evalueres samlet ut i fra besvarelse i bilag 1 og 4 med vedlegg. Kompetanseprofiler ilegges mest vekt, men utover vil vi også vurdere all besvarelse i bilag 1 og 4 samlet, hvor noen kriterier er nevnt under. Det er viktig å markere tilbudet om det er Delkontrakt A eller B.»

Og videre under overskriften «Tilbud – Delkontrakt B»:

«Tilbudte kompetanseprofiler per kompetanseområde tilknyttet denne Delkontrakten.

Oppfølging av konsulenter, hvordan de følger opp egne konsulenter

Bidrag inn i å sikre bemanning iht. fremtidige behov. Forslag til samhandlingsplan.

Konsulentformidlere: Beskrive kompetanse for å sikre at anskaffelse av konsulenter er iht. lov og forskrift om offentlige anskaffelser. Gjennomføring av forhandlinger».

- (7) Det var presisert i SSA-R bilag 1 «Overordnet beskrivelse av de ytelser rammeavtalen gjelder og oversikt over de som kan tildele kontrakter under rammeavtalen» punkt 8.1 at for delkontrakt A var det ikke aktuelt at leverandøren var en konsulentformidler. I punkt 8.2.1 fremgikk det blant annet:

«Kompetansekategoriene som inngår i deltkontrakt B er listet under. Teknologi, organisering og arbeidsmetode mm vil kunne endre seg gjennom avtalens løpetid. De beskrevne kompetanseprofilene vil derfor kunne endres i tråd med den generelle fagutviklingen. Konkrete kompetansekrav vil defineres gjennom bestillinger / minikonkurranser. Følgende kompetanseområder inngår i delkontrakt B:

1. Prosjektledelse og prosjektstøtte (inkludert endringsledelse og innføring)

2. Teamledelse

3. Test og kvalitetsledelse

4. Arkitektur

5. Sikkerhet

6. Personvern (inkludert rettsinformatikk)

7. Tekniker

For Delkontrakt B kan det være aktuelt at en eller flere av leverandørene er en formidler. En formidler vil da ansees som en aktør som opptrer på vegne av PIT. Det vil si at formidleren må følge de samme regler for offentlige anskaffelser da de opptrer på vegne av politiet.

Derfor er det viktig at formidlere som ønsker å delta i denne konkurransen beskriver hvordan de vil ivareta prosessen fra behov meldes inn til signering av kontrakt med konsulent.

Videre er det viktig at formidleren viser til erfaring med gjennomføring av anskaffelser iht. dette regelverket. Nøkkelpersoner som skal dekke denne rollen må beskrives, inkl. med CV.»

- (8) Bilag 1, vedlegg 2, var kravspesifikasjonen for delkontrakt B. Her var det angitt ulike kompetanseområder og krav til de tilbudte rollene.

- (9) Det fremgikk av SSA-R Bilag 4 («Administrative bestemmelser») punkt 6.1 Tilbudte konsulenter, at «dette kravet ville vurderes som en del av tildelingskriteriet «Kvalitet»»:

«Leverandøren skal tilby konsulenter for å levere som etterspurt i denne rammeavtalen bilag 1 med vedlegg for å oppfylle kommende avropsavtaler. Det skal gis en beskrivelse av hvordan leverandøren organiserer ressurser slik at kravene til konsulenter etterleves, samt oppfølging av disse ressursene under avtalen.

Kunden vil i evalueringen av kravet legge vekt på beskrivelsen av ovenstående, samt følgende andre momenter:

- Hvordan Leverandøren sikrer at konsulenten har tilstrekkelig kompetanse til å kunne utføre oppgavene som er beskrevet.*
- Hvordan Leverandøren sikrer at konsulenten har nødvendige kurs og sertifiseringer.*
- Hvordan Leverandøren sikrer kontinuitet i oppdraget i tilfelle det må gjøres bytte av personell.*
- Hver tilbudte nøkkelpersonells erfaring og kompetanse i rollen hen tilbys.»*

- (10) Før tilbudsfristen stilte en av leverandørene spørsmål om hva innklagede la i «konsulentformidler». Spørsmålet gjaldt delkontrakt A.

- (11) Til dette svarte innklagede at konsulentformidlere var leverandører som formidler konsulenter som ikke har egne ansatte.

- (12) Fem leverandører ble kvalifisert til å delta i konkurransen om delkontrakt B, herunder eWork Group Norway AS (heretter *klager*).

- (13) Innklagede gjennomførte forhandlinger med alle leverandørene som var kvalifisert. Etter forhandlingene var gjennomført fikk leverandørene tilbakemelding.

- (14) Klager fikk følgende tilbakemelding om kravet til konsulentformidlere i brev av 31. august 2023:

«eWork viser til at de har kompetanse knyttet til offentlige anskaffelser. Nå har eWork lagt ved profiler på de konsulentene som er del av denne avtalen. Ved bytte av disse profilene må eWork følge anskaffelsesforskriften og kunne dokumentere at den er fulgt.»

- (15) De kvalifiserte leverandørene i konkurransen leverte revidert tilbud innen tilbudsfristen.
- (16) Innklagede meddelte 9. oktober 2023 at det ble inngått kontrakt med Knowit AS og Sopra Steria AS (heretter *valgte leverandører*) for delkontrakt B. Klager ble rangert som nummer fire i konkurransen.
- (17) Klager mottok en individuell begrunnelse 9. oktober 2023. I begrunnelsen ble det vist til sterke og svake sider ved tilbudet, og hvordan klager skilte seg fra valgte leverandører.
- (18) Etter kontraktsignering ble leverandørene som ikke ble tildelt kontrakt tilbudt et debrief-møte. På møtet ga innklagede tilbakemeldinger på hva leverandørene kunne gjort annerledes. I tillegg kunne leverandørene gi tilbakemeldinger knyttet til gjennomføringen av konkurransen.
- (19) Klager sendte en skriftlig henvendelse med flere spørsmål til innklagede 10. januar 2024. Innklagede svarte på klagers spørsmål 30. januar 2024.
- (20) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 19. april 2024.
- (21) Nemndsmøte i saken ble avholdt 2. desember 2024.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (22) Konkurranses grunnlaget er utformet i strid med klarhetskravet, særlig kravet om at konsulentformidlere skal følge anskaffelsesregelverket. Slik konkurranses grunnlaget er utformet er det ikke mulig for leverandørene å forstå konkurranses grunnlagets eksakte betydning. Konkurranses grunnlaget er derfor i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4.
- (23) Innklagede har brutt avvisningsplikten. Leverandørene som ikke har besvart kravet til konsulentformidlere under tildelingskriteriet «*Kvalitet*» og SSA-R bilag 1 punkt 8.2.1 skulle vært avvist fra konkurransen. Alle leverandørene som deltok i konkurransen må anses som konsulentformidlere, og kravet til konsulentformidlere omfatter dermed alle leverandørene.
- (24) Innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av de øvrige leverandørenes tilbud, ettersom kravet til konsulentformidlere ikke er tatt med i evalueringen. Innklagede har handlet i strid med likebehandlingsprinsippet og evalueringen er vilkårlig, og dermed i strid med prinsippet om forutberegnelighet.
- (25) Tildelingskriteriene og kravene i kravspesifikasjonen har ikke tilknytning til leveransen. Leverandørene skal ikke gjennomføre anskaffelser på vegne av oppdragsgiver, og kravet om at konsulentformidlere må opptre i henhold til anskaffelsesregelverket fremstår

dermed som unødvendig for å oppnå formålet med anskaffelsen og har ikke tilstrekkelig tilknytning til leveransen.

- (26) Innklagede har foretatt en vesentlig endring av konkurransegrunnlaget, ved å ikke legge vekt på «må»-krav og «viktige»-krav ved evalueringen av tilbudene. Dette utgjør en vesentlig endring, og leverandørene skulle vært informert om denne endringen. Endringen utgjør også et brudd på prinsippet om forutberegnelighet.
- (27) Innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved å ikke informere leverandørene om at det kun er ved bytte av leverandørens portefølje at leverandørene må følge regelverket. Informasjonen er kun gitt muntlig, til tross for at den skulle vært gitt skriftlig til alle leverandørene. Det foreligger dermed brudd på likebehandlingsprinsippet, regelverkets krav til objektiv og saklig utforming av kontrakts- og tildelingskriterier, herunder kravet om at tildelingskriteriene skal anvendes på en objektiv og ensartet måte under hele anskaffelsesprosessen.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (28) Klager har kun inngitt tilbud i konkurransen for delkontrakt B, og har derfor kun rettslig klageinteresse for denne delen av anskaffelsen.
- (29) Konkurransegrunnlaget er ikke utformet i strid med klarhetskravet, og innklagede har dermed ikke brutt anskaffelsesregelverket ved utformingen av konkurransegrunnlaget. Klager, som var den eneste leverandøren som beskrev kravet, har forstått kravet til konsulentformidlere og kan derfor ikke høres med at kravet var uklart utformet.
- (30) Kravet til konsulentformidlere var ikke ment som et krav som skulle evalueres. Kravet til konsulentformidlere var stilt for å sikre at konsulentformidlere, uten egne ansatte, hadde kjennskap til og forståelse for anskaffelsesregelverket, herunder at nivået som er tilbudt må leveres ved gjennomføring av kontrakten. Dette var for å sikre tilgjengelige ressurser i kontraktperioden. Selv om konsulentformidlerne ble bedt om å skrive dette, var det ikke ment som et eget underkriterium som skulle evalueres.
- (31) Innklagede har ikke brutt avvisningsplikten. Klager var den eneste leverandøren som var en ren konsulentformidler, og det var derfor kun klager som beskrev kravet til konsulentformidlere under tildelingskriteriet «Kvalitet» og i SSA-R bilag 1. At de øvrige leverandørene ikke besvarte kravet til konsulentformidlere, utgjør dermed ikke noe vesentlig avvik fra anskaffelsesdokumentene.
- (32) Beskrivelsen av konsulentformidlerens oppfyllelse av anskaffelsesregelverket, som skulle gis under tildelingskriteriet «Kvalitet», var ikke gjenstand for evaluering. Kravet skulle være et tilleggskrav, for å sikre at konsulentformidlere hadde rutiner på plass for å sikre at nivået på kompetanseprofilene som ble tilbudt var tilgjengelige ved gjennomføringen av kontrakten. Tilbakemeldingene før og etter forhandlingsmøtet viser at innklagede har praktisert det slik det var ment. Plasseringen av tilbakemeldingen i referatet og mangelen på fokus på kravet til konsulentformidlere under forhandlingsmøtet viser at innklagede ikke ville evaluere dette. Det var dermed ikke uforutberegnelig at kravet til konsulentformidlere ikke ble evaluert.
- (33) Kravet til konsulentformidlere favoriserer ingen leverandører, og er ikke usaklig eller tyngende. Innklagede ba kun om en beskrivelse av konsulentformidlers kompetanse for å sikre at anskaffelse av konsulenter skjedde i henhold til anskaffelsesregelverket. Det

skulle kun gis en beskrivelse, og kravet har dermed ikke favorisert leverandører eller vært tyngende for leverandørene som måtte beskrive denne kompetansen.

- (34) Tildelingskriteriene har den nødvendige tilknytningen til leveransen. Kravet til konsulentformidlere er ikke et underkriterium som er gjenstand for evaluering, og trenger ikke å ha nødvendig tilknytning til konkurransen etter forskriften § 18-1 (4). Kravet er stilt som et minimumskrav, og kravet til tilknytning til ytelsen skal derfor vurderes etter forskriften § 15-1. Det følger av forskriften § 15-1 at kravene som stilles skal ha tilknytning til leveransen og stå i forhold til anskaffelsens formål og verdi. Bestemmelsen favner vidt og inkluderer ikke bare egenskaper ved tjenesten, men også forhold rundt prosessen ved ytelsen.
- (35) Innklagede har ikke foretatt en vesentlig endring av konkurransegrunnlaget. Kravet var ment som et minimumskrav til konsulentformidlere, og ikke som et underkriterium. Det skulle dermed ikke vektlegges ved evalueringen av tilbudene. At innklagede ikke har tatt kravet med ved evalueringen utgjør dermed ikke en vesentlig endring. Kravet om at konsulentformidlerne skulle beskrive under kvalitetskriteriet har uansett ikke påvirket deltakerinteressen.

Klagenemndas vurdering:

- (36) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse for Delkontrakt B, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av konsulenter til produktutvikling i politiet, som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er i konkurransegrunnlaget punkt 4 estimert til 4 milliarder kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Rettslig klageinteresse

- (37) Det første klagenemnda skal ta stilling til er om klager har rettslig klageinteresse i å få avgjort alle spørsmålene.
- (38) Klager har fremsatt to anførsler som knytter seg til både delkontrakt A og B. Spørsmålet er om klager har saklig klageinteresse i å få avgjort anførslene knyttet til delkontrakt A, ettersom klager kun leverte tilbud på delkontrakt B.
- (39) Klager har deltatt i konkurransen, og har i utgangspunktet saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforskriften § 6. Det fremgikk imidlertid av SSA-R Bilag 1 punkt 8.1 at konsulentformidlere ikke kunne inngi tilbud på delkontrakt A. Ettersom klager er en konsulentformidler og ikke hadde mulighet til å inngi tilbud på delkontrakt A, er klagenemnda kommet til at klager ikke har et saklig og reelt behov for å få disse spørsmålene avgjort av nemnda. Nemnda tar dermed kun stilling til anførslene som knytter seg til delkontrakt B.

Uklart konkurransegrunnlag

- (40) Klagenemnda skal så ta stilling til om tildelingskriteriet «Kvalitet» er tilstrekkelig klart formulert.

- (41) Det følger av kravet til forutberegnelighet at konkurransegrunnlaget må være utformet tilstrekkelig klart og utvetydig til at en rimelig opplyst leverandør vil forstå kravenes innhold og tolke dem på samme måte, jf. blant annet Rt. 2007 s. 1489 avsnitt 62 og EU-domstolens avgjørelse i sak C-19/00 (SIAC) avsnitt 42. Oppdragsgiver har risikoen for eventuelle uklarheter i konkurransegrunnlaget, jf. forskriften § 14-1 (5).
- (42) Ved tolkningen av konkurransedokumentene må det tas utgangspunkt i en naturlig forståelse av ordlyden for å komme frem til hvordan en rimelig opplyst og normalt påpasselig tilbyder vil forstå kravene, jf. HR-2022-1964-A (Flage Maskin) avsnitt 51.
- (43) Pris skulle i konkurransen vektlegges 20-30 prosent og kvalitet 70-80 prosent. Dokumentasjonskravet tilhørende kvalitetskriteriet var «*Besvarelse av relevante punkter i SSA-R bilag 1 og 4 med vedlegg*». Det fremgikk også av konkurransegrunnlaget punkt 11.2 at tildelingskriteriet «*Kvalitet*» ville evalueres «*samlet ut i fra besvarelse i bilag 1 og 4 med vedlegg*». I konkurransegrunnlaget under punkt 11.2 «*Kvalitet*» var det videre presisert at «*kompetanseprofiler ilegges mest vekt, men utover det vil vi også vurdere all besvarelse i bilag 1 og 4 samlet, hvor noen kriterier er nevnt under*».
- (44) Kriteriene som var nevnt under delkontrakt B var som følger:
- «Tilbudte kompetanseprofiler per kompetanseområde tilknyttet denne Delkontrakten.*
- Oppfølging av konsulenter, hvordan de følger opp egne konsulenter*
- Bidrag inn i å sikre bemanning iht. fremtidige behov. Forslag til samhandlingsplan.*
- Konsulentformidlere: Beskrive kompetanse for å sikre at anskaffelse av konsulenter er iht. lov og forskrift om offentlige anskaffelser. Gjennomføring av forhandlinger»*
- (45) Klager anfører at kravet som er stilt til konsulentformidlere er et tildelingskriterium og at det er uklart utformet. Innklagede mener det ikke var ment som et tildelingskriterium under kvalitetskriteriet, men at det er et eget krav til konsulentformidlere.
- (46) Ut fra formuleringen av kravet kan det fremstå som det er stilt et eget tildelingskriterium (underkriterium) til konsulentformidlere. Måten kravet er formulert på tilsier at det skal evalueres, ettersom det er bedt om en «*beskrivelse*» av kompetansen for å sikre at anskaffelse av konsulenter er i henhold til lov og forskrift om offentlige anskaffelser.
- (47) Det er også relevant hvordan tildelingskriteriet i sin helhet er utformet. Kravet er oppstilt under overskriften «*Kvalitet*». Utformingen i konkurransegrunnlaget punkt 11.2 for delkontrakt B, samt dokumentasjonskravet, legger opp til en samlet vurdering av relevante punkter i bilag 1 og 4 med vedlegg, hvor det vil bli lagt avgjørende vekt på kompetanseprofiler. Videre har innklagede skrevet «*(...) hvor noen kriterier er nevnt under*», noe som tilsier at kriteriene som er angitt under viser tilbake til kriterier i bilag 1 og 4 med vedlegg. Dette kan tilsi at kravet er ment som et underkriterium for tildelingskriteriet «*Kvalitet*».
- (48) I SSA-R bilag 4 vedlegg 1 «*Samhandlingsplan*» er det presisert at punkt 2.3 «*Evalueringsrutiner*», 3.1 «*Møter*» og 3.3 «*Rapportering*» skal vurderes som en del av kvalitetskriteriet. Dette korresponderer med kravet til samhandlingsplan som er nevnt i punkt 11.2 i konkurransegrunnlaget for delkontrakt B. Også SSA-R bilag 4 «*Administrative bestemmelser*» punkt 6.1 «*Tilbudte konsulenter*», er det påpekt at «*dette*

kravet vil vurderes som en del av tildelingskriteriet «Kvalitet». Her er det fremhevet at det vil evalueres fire punkter knyttet til leverandørens kompetanse og utdanning, kontinuitet i oppdraget og nøkkelpersoners erfaring og kompetanse. Kriteriene er ikke nevnt i konkurransegrunnlaget punkt 11.2 for delkontrakt B, men det går uansett frem av teksten der at det ikke var en uttømmende liste. For disse kriteriene var det altså tydelig fremhevet i bilaget at det var kriterier som det skulle evalueres på. I SSA-R bilag 1 punkt 11.2 fremgår det at konsulentformidlere må følge reglene for offentlige anskaffelser fordi de anses som en aktør som opptrer på vegne av politiet. Dette korresponderer med det som står i konkurransegrunnlaget punkt 11.2 for delkontrakt B. Det er imidlertid ikke i bilag 1 presisert at det skal evalueres på kravet, i motsetning til det som er gjort andre steder i bilagene, noe som skaper en uklarhet om hvorvidt det er ment som en del av kvalitetskriteriet.

- (49) I konkurransegrunnlaget punkt 11.2 for delkontrakt B fremgår det også at det skal legges vekt på *«Tilbudte kompetanseprofiler per kompetanse område tilknyttet denne Delkontrakten»* og videre at konsulentformidlere skal *«beskrive kompetanse for å sikre at anskaffelse av konsulenter er i henholdt til lov og forskrift om offentlige anskaffelser. Gjennomføring av forhandlinger»*. I konkurransegrunnlaget punkt 3.2 og SSA-R bilag 1 *«Overordnet beskrivelse av de ytelser rammeavtalen gjelder og oversikt over de som kan tildele kontrakter under rammeavtalen»* punkt 8.2.1 fremgår de ulike kompetansekategoriene. Ettersom disse er listet opp i relevant dokument, og også er nevnt i konkurransegrunnlaget punkt 11.2 er det naturlig at disse punktene inngår i evalueringen. Heller ikke på disse punktene var det imidlertid tydeliggjort i bilaget at disse kriteriene var gjenstand for evaluering. Også her er det dermed noe uklarhet knyttet til hvilke kriterier i bilaget som var ment å inngå i kvalitetskriteriet, herunder særlig det omstridte kravet.
- (50) Tildelingskriteriene skal gjøre oppdragsgiver i stand til å vurdere tilbudene opp mot hverandre for å velge tilbudet med det beste forholdet mellom pris og kvalitet. Ettersom ikke alle leverandørene er konsulentformidlere, og derfor heller ikke kan evalueres på dette kriteriet, har det formodningen mot seg at kravet til konsulentformidlere skulle være en del av evalueringen. Innklagede har heller ikke forholdt seg til dette kravet som et tildelingskriterium. Når kravet som vist ovenfor likevel er plassert under kvalitetskriteriet i konkurransegrunnlaget, og dessuten inngår i informasjonen i bilag 4 som det var naturlig å evaluere på, blir det uklart om kravet var en del av kvalitetskriteriet. Uklarheten som her oppstår, er av en slik karakter at alminnelig opplyste leverandører ikke uten videre vil forstå kravenes innhold og tolke dem på samme måte.
- (51) Klagene mda er etter dette kommet til at tildelingskriteriet *«Kvalitet»* er uklart fordi det var uklart om konsulentformidlere skulle evalueres på kompetanse for å sikre at anskaffelse av konsulenter er i henholdt til anskaffelsesregelverket. Dette utgjør et brudd på anskaffelsesregelverket.
- (52) En oppdragsgiver har plikt til å avlyse en konkurranse dersom det er begått feil som kan ha påvirket utfallet av konkurransen eller deltakerinteressen, og som ikke kan rettes på annen måte enn ved avlysning, se blant annet HR-2019-1801-A avsnitt 85 og EFTA-domstolens uttalelse i sak E-16/16 avsnitt 106.
- (53) Konkurransegrunnlaget er uklart, og dette kan ha påvirket måten leverandørene har utformet tilbudene sine på. Det kan heller ikke utelukkes at andre leverandører har avstått fra å levere tilbud på grunn utformingen av tildelingskriteriet, og kravet til

konsulentformidlere. Feilen kan ikke rettes på annen måte enn ved avlysning. Klagegebyret skal tilbakebetales, jf. klagenemndsforordningen § 13.

- (54) På bakgrunn av det resultat klagenemnda er kommet til, behandles ikke klagerens øvrige anførsler.

Konklusjon:

Politiets IT-enhet har brutt anskaffelsesregelverket ved utformingen av tildelingskriteriet «Kvalitet».

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Bjørn Berg

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur