



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 17. juni 2024 i sak 2024/0878

Saken gjelder: Krav om dekning av sakskostnader

Klager: Qvisten Animation AS

Klagenemndas

medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Saken gjelder krav framsatt 29. mai 2024 fra Ræder Bing advokatfirma AS på vegne av Qvisten Animation AS (heretter Qvisten eller klager) om dekning av sakskostnader etter bestemmelsen i lov 10. februar 1967 om behandlingssaker (heretter forvaltningsloven) § 36. Klager krevde dekning for kroner 264 217,19 inkludert merverdiavgift.
- (2) Bakgrunnen for kravet er Medieklagenemndas vedtak 14. mai 2024 i sak 2024/0327. Nemnda opphevet Norsk filminstitutt (heretter NFI) vedtak 30. november 2023 om etterhåndstilskudd for spillefilmen «Bukkene Bruse på Badeland». Nemnda kom til at NFI ikke hadde hjemmel i detaljforskriften § 3-10 til å fastsette en maksimal ramme for etterhåndstilskudd for filmen basert på filmens estimerte budsjett. Vedtaket ble dermed ansett ugyldig og opphevet.
- (3) Klager fremsatte kravet om dekning av sakskostnader overfor NFI, som sendte saken til Medieklagenemnda for behandling i tråd med forvaltningsloven § 36 tredje ledd den 3. juni 2024. Nemnda v/Klagenemndssekretariatet kontaktet klager ved e-post samme dag og ba om en redegjørelse for om Qvisten er fradragsberettiget inngående merverdiavgift etter lov 19. juni 2009 nr. 58 om merverdiavgift (heretter merverdiavgiftsloven) § 8-1, ettersom Qvisten er registrert i Merverdiavgiftsregisteret.
- (4) Klager besvarte henvendelsen 5. juni 2024 og bekreftet at Qvisten har fradragsrett for inngående merverdiavgift. Klager var enig i at Qvisten som følge av dette kun kan kreve dekning for nettobeløpet, altså kroner 211 373,75 eksklusiv merverdiavgift.
- (5) Nemndsmøte i saken ble avholdt 17. juni 2024.

Medieklagenemndas vurdering:

- (6) Norsk filminstitutt har overfor Medieklagenemnda opplyst at det ikke er fattet nytt vedtak i saken. Det er dermed klagenemnda som skal vurdere kravet om sakskostnader knyttet til vedtaket fra nemnda om å oppheve NFIs vedtak, jf. forvaltningsloven § 36 tredje ledd.
- (7) Det følger av forvaltningsloven § 36 første ledd at retten til å få dekket sakskostnader gjelder der «et vedtak blir endret til gunst for en part» og at dekningen gjelder «vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket».

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (8) Bestemmelsen oppstiller et vilkår om at underinstansens vedtak i saken må være «endret til gunst» for en part. Etter Medieklagenemndas oppfatning tilsier ordlyden at klagers rettsstilling må være endret for at sakskostnader kan kreves dekket.
- (9) I dette tilfellet opphevet Medieklagenemnda NFIs vedtak. Nemnda kom til at NFI ikke hadde hjemmel i detaljforskriften § 3-10 til å fastsette en maksimal ramme for etterhåndstilskudd for spillefilmen «Bukkene Bruse på Badeland» basert på filmens estimerte budsjett. Vedtaket ble dermed ansett ugyldig og opphevet. Klager fikk dermed medhold i sin klage. Det er på denne bakgrunn klagenemndas vurdering at nemndas avgjørelse 14. mai 2024 endret klagers rettsstilling og innebar en endring til gunst i tråd med forvaltningsloven § 36. Klager har dermed rett på å få dekket «vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket».
- (10) Det er en forutsetning for dekning av sakskostnader etter § 36 at klager kan dokumentere at klagesaken har medført «vesentlige kostnader» for klager. Utgifter til advokatbistand er etter nemndas vurdering klart «vesentlige» kostnader.
- (11) Klager er registrert i Merverdiavgiftsregisteret og er fradragsberettiget inngående merverdiavgift etter merverdiavgiftsloven § 8-1. Klager har i e-post 5. juni 2024 erkjent at Qvisten som følge av dette kun kan kreve dekning for nettobeløpet, altså kroner 211 373,75. Nemnda går derfor ikke nærmere inn på spørsmålet om merverdiavgift må anses som en kostnad for klager.
- (12) Bestemmelsen i forvaltningsloven § 36 første ledd gir til rett dekning av «vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket». Bestemmelsen oppstiller et krav om årsakssammenheng mellom utgifter parten har pådratt seg i klageprosessen og vedtaksendringen, jf. kravet om at kostnadene må ha vært «nødvendige». I nødvendighetskravet ligger det en avgrensning mot utgifter som ikke er knyttet til omgjørings- eller klagesaken, se også Justisdepartementets uttalelse i JDLOV-2005-7958 og JDLOV-1998-2787.
- (13) Nødvendighetskriteriet innebærer videre at det må gjøres en konkret vurdering i hver sak. Det uttales i Ot.prp. nr. 3 (1976-1977) s. 101 at det må legges vesentlig vekt på hvorvidt det var forståelig at parten pådro seg utgifter samt feilens art og sakens vanskelighetsgrad. Bestemmelsen gir ikke rett til dekning av alle kostnader en part påføres i forbindelse med endring av et forvaltningsvedtak, men Sivilombudet har lagt til grunn at det i nødvendighetsvurderingen skal legges vesentlig vekt på hva parten selv med rimelighet har oppfattet som naturlige tiltak, jf. SOM-2011-2482.
- (14) Etter gjennomgang av innsendte dokumenter, særlig spesifisert timeliste, finner nemnda at klager har bedt om dekning av kostnader for advokatbistand for arbeid utført i tidsrommet *etter* at nemndas avgjørelse forelå. Dette gjelder kostnadene oppført i perioden 14. mai 2024 til og med 16. mai 2024, pålydende 6 332,5 kroner. Kostnadene knytter seg til oversendelse av sluttregnskap, og gjennomgang av nemndas vedtak. Det er nemndas syn at disse kostnadene ikke har vært «nødvendige for å få endret vedtaket» og dermed ikke kan kreves dekket etter forvaltningsloven § 36.
- (15) I tråd med beskrivelsen av arbeidet i timelisten er det, etter nemndas syn, kun kostnader knyttet til arbeid i perioden 19. desember 2023 til og med 9. mai 2024 som var «nødvendige for å få endret vedtaket», og kan dekkes etter forvaltningsloven § 36.

- (16) Basert på fremlagte timelister går det frem at to advokater har arbeidet på saken. Det har totalt blitt arbeidet [REDACTED] timer. Det er blant annet brukt i overkant av 50 timer på å inngi merknader til Medieklagenemnda, herunder kommentarer til merknader fra NFI, etter at klagen ble sendt inn. Nemnda påpeker at timetallet er noe høyt. Imidlertid har det vært tale om en komplisert sak og det har vært behov for å få klarlagt en del faktiske forhold knyttet til NFIs praksisendring samt rettslige spørsmål i klageomgangen. Nemnda har derfor kommet til at kostnadene var nødvendige i denne saken.
- (17) Etter dette utgjør utgiftene til advokatbistand for arbeid i perioden 19. desember 2023 til og med 9. mai 2024 kroner 205 041,25. Disse utgiftene har klager krav på å få dekket etter forvaltningsloven § 36.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Krav om dekning av sakskostnader tas delvis til følge. Klager tilkjennes dekning av sine utgifter til advokatbistand med 205 041,25 kroner.

Vedtaket kan påklages til Kulturdepartementet innen tre uker, jf. forvaltningsloven § 29.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur