



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Tilbudsevaluering

Akershus, Buskerud og Østfold fylkeskommuner gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtaler for blant annet montering av ekstrautstyr på kjøretøy. Klagers anførsel om at klager hadde fått for lite uttelling på to av tildelingskriteriene førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 11. desember 2024 i sak 2024/0987

Klager: Alier AS

Innklaget: Akershus, Buskerud og Østfold fylkeskommuner

Klagenemndas medlemmer: Hallgrim Fagervold, Hanne Torkelsen og Elisabeth Wiik

Bakgrunn:

- (1) Akershus, Buskerud og Østfold fylkeskommuner (heretter *innklagede*) kunngjorde 5. april 2024 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtaler for henholdsvis kjøp, leasing og biladministrasjon (delkontrakt 1) og montering av ekstrautstyr på kjøretøy (delkontrakt 2). Saken gjelder delkonkurranse 2. Anskaffelsens totale verdi var estimert til 98 millioner kroner, og for delkontrakt 2, 5 millioner kroner. Tilbudsfristen var 15. april 2024.
- (2) Tildelingskriteriene var pris vektet med 40 prosent og kvalitet vektet med 60 prosent. Det skulle under kvalitetskriteriet inngis en besvarelse av C-krav i kravspesifikasjonen. I kravspesifikasjonen fremgikk følgende om C-krav (også omtalt som evalueringskrav):

«Kravene beskrevet angitt som C-krav regnes som krav som bør være oppfylt. Disse kravene er ønskede funksjoner og kvaliteter ved løsningen. Tilbudt løsning må ikke nødvendigvis imøtekomme/oppfylle alle disse kravene. Avvik fra evalueringskrav vil ikke føre til avvisning. Oppfyllelse av kravene er basis for uttelling under tildelingskriteriet «Kvalitet». Enkelte C-krav kan inneholde minimumskrav og det er meroppfyllelse utover minimumskravet som vil gi uttelling.»
- (3) I kravspesifikasjonen punkt 3.10.3 fremgikk C-kravet: *«Utstyret skal være produsert og montert på en måte som vektlegger enkel service / utbyttesystem for lokal service».*
- (4) Under punkt 3.24 «Bærekraft» punkt 3.24.1 (C-krav) fremgikk: *«Leverandør skal oppgi produksjonsland og transportmetode til Norge for alle deler, også for underleverandører.»*
- (5) Innen tilbudsfristen mottok innklagede tilbud fra Alier AS (tidligere Etac bil AS, heretter *klager*), Simarud Electronic AS (heretter *valgte leverandør*) og tre andre leverandører.

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

(6) På C-kravet 3.10.3 knyttet til enkel service hadde klager svart som følger: «Se dokumentasjon i.h.t prisskjema 2B. Koblinger er tilrettelagt for utskifting». Utfylt prisskjema ga ikke ytterligere informasjon om koblinger.

(7) Valgte leverandør hadde på samme krav svart: «Simarud utfører monteringer etter såkalt «plug & play», som forenkler service og reparasjoner».

(8) På C-kravet knyttet til bærekraft svarte klager:

«Lysutstyr:

-Europa/trailer

- Østen/containerskip

Bilinnredning:

Webasto: - Tyskland/trailer

DEFA: - Norge/trailer»

(9) Valgte leverandør svarte i sitt tilbud: «Simarud har produksjon i Norge, Sverige, Spania, Polen og Taiwan. Simarud bruker miljøvennlig transport enten med båt, fly eller bil. Der hvor bil brukes foretrekkes transportøren som har El lastebiler.»

(10) Kontrakt ble tildelt valgte leverandør. Begrunnelsen i tildelingsbrevet til klager var som følger:

«For delkontrakt 2 er ikke vinnende tilbyder vurdert som best på kvalitet, men tilbyder har levert en sterk besvarelse hvor de oppnår en poengsum som ikke er langt unna Ferno Mobility AS. De er også vurdert som bedre på kvalitet enn de to øvrige tilbyderne. Simarud er vurdert som bedre enn de for punkt 3.10.3 (enkel service) fordi de har en Plug and play løsning og for punkt 3.24.1 (bærekraft) fordi det tilbys mer miljøvennlige transport».

(11) Klager påklaget tildelingen 31. mai 2024.

(12) Kontrakt ble inngått med valgte leverandør 8. mars 2024.

(13) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 22. mai 2024.

(14) Nemndsmøte i saken ble avholdt 9. desember 2024.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

(15) Klager skulle hatt større uttelling på kvalitetskriteriet, nærmere bestemt kravspesifikasjonen punkt 3.10.3 knyttet til service. Valgte leverandørs besvarelse viser til enkel service og «plug & play», som ikke er et bransjebegrep. Klager har tre lokasjoner der det kan utføres service og reparasjoner i nedslagsfeltet mot valgte leverandør som har en lokasjon. Som Norges største innenfor området har klager bransjens mest effektive og kundevennlige monteringsmetoder.

- (16) Klager skulle også hatt større uttelling knyttet til kravspesifikasjonen punkt 3.24.1 som gjaldt bærekraft. Med unntak av fly bruker klager samme transportmetoder som valgte leverandør. At elektriske lastebiler foretrekkes er ikke et forpliktende vilkår og bør ikke vektes slik.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (17) Innklagede har ikke gjort feil i evalueringen. Med plug & play monteres alle lamper med egen kontakt på ledningsnettet slik at lampen kan byttes av hvem som helst uten krav til kompetanse for skjøting av kabler etc. Dette forenkler service vesentlig. Klager skriver i sitt tilbud ikke noe om kontakter. Besvarelsen gir få holdepunkter for å vurdere i hvilken grad løsningen tilrettelegger for enkel service/utbyttesystem for lokal service.
- (18) På kravet knyttet til bærekraft skiller det lite mellom klager og valgte leverandør. Dersom klager og valgte leverandør gis samme uttelling for dette punktet, vil dette uansett ikke endre utfallet av konkurransen.

Klagenemndas vurdering:

- (19) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder inngåelse av rammeavtaler for henholdsvis kjøp, leasing og biladministrasjon (delkontrakt 1) og montering av ekstrautstyr på kjøretøy (delkontrakt 2) som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er 98 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (20) Klagenemnda vil i det følgende ta stilling til om klager skulle hatt større uttelling på kvalitetskriteriet.
- (21) Klagenemnda skal ikke foreta en ny evaluering av tilbudene. Det som kan prøves, er om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene, slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenes innhold er korrekt fastlagt, og om evalueringen er vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, se Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2007 s. 1783 avsnitt 42-44. Oppdragsgiver har ingen plikt til å gi en detaljert beskrivelse av hvilke forhold som har blitt vurdert under hvert enkelt tildelingskriterium. Det avgjørende er om oppdragsgiver holder seg innenfor de angitte vurderingstemaene.
- (22) Hvilke rammer som er oppstilt, beror på en tolkning av konkurransegrunnlaget. Utgangspunktet for tolkningen av konkurransegrunnlaget er hvordan en rimelig opplyst og normalt påpasselig leverandør vil forstå grunnlaget, se eksempelvis HR-2019-830-A, avsnitt 36, og EU-domstolens avgjørelse i sak C-42/13 *Cartiera dell'Adda*.
- (23) Kvalitet var vektet 60 prosent i konkurransen og pris 40 prosent. Under kvalitetskriteriet skulle leverandørene blant annet evalueres på hvor godt de besvarte krav i kravspesifikasjonen, såkalte C-krav.
- (24) Klager anfører å ha fått for lite uttelling sammenlignet med klager knyttet til C-krav i kravspesifikasjonen punkt 3.10: «*Utstyret skal være produsert og montert på en måte som vektlegger enkel service / utbyttesystem for lokal service*».

- (25) Klager besvarte kravet på denne måten: *«Se dokumentasjon i.h.t prisskjema 2B. Koblinger er tilrettelagt for utskifting»*. Valgte leverandør har svart: *«Simarud utfører monteringer etter såkalt «plug & play», som forenkler service og reparasjoner»*.
- (26) Innklagede har vist til at klagers besvarelse er av begrenset verdi. Det er vanskelig å vurdere hvordan klager ivaretar kravet til enkel service ut fra beskrivelsen. Lokasjoner og effektive og kundevennlige monteringsmetoder er ikke nevnt i tilbudet og kan ikke vektlegges. Valgte leverandør beskriver at de har en plug & play løsning. Innklagede viser til at dette er et kjent begrep som viser enkelheten ved å koble eller sette opp/bytte enhet. En slik løsning sikrer at service kan utføres av hvem som helst uten at ledninger klippes, skjøtes etc., og innklagede ser stor verdi i dette. Alle komponenter er koblet med kontakter som kan nappes ut, og ny enhet settes inn med kontakt. Klagenemnda har basert på dette ikke rettslige innvendinger til at klager fikk lavere uttelling enn valgte leverandør på dette punktet.
- (27) Under punkt 3.24 «Bærekraft» punkt 3.24.1 fremgikk: *«Leverandør skal oppgi produksjonsland og transportmetode til Norge for alle deler, også for underleverandører.»*
- (28) På C-kravet knyttet til bærekraft svarte klager:
- «Lysutstyr:*
- Europa/trailer*
- Østen/containerskip*
- Bilinnredning:*
- Webasto: - Tyskland/trailer*
- DEFA: - Norge/trailer»*
- (29) Valgte leverandør svarte: *«Simarud har produksjon i Norge, Sverige, Spania, Polen og Taiwan. Simarud bruker miljøvennlig transport enten med båt, fly eller bil. Der hvor bil brukes foretrekkes transportøren som har El lastebiler.»*
- (30) Innklagede har gitt lite informasjon om evalueringen på dette punktet, annet enn at om klager og valgte leverandør gis samme uttelling på dette punktet, vil resultatet av konkurransen ikke endres. Slik klagenemnda forstår det har valgte leverandør fått større uttelling for å foretrekke at lastebilene er elektriske. Selv om nemnda er enig i at dette ikke er formulert på en forpliktende måte, er det nemndas vurdering at det kan vektlegges positivt at transportør som har el-lastebiler foretrekkes. Klagenemnda kan på denne bakgrunn ikke se at innklagede har gått utenfor de rettslige rammene for evalueringen av tilbudet.
- (31) Klagers anførsler fører derfor ikke frem.

Konklusjon:

Akershus, Buskerud og Østfold fylkeskommuner har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser i tilbudsevalueringen.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Hanne Torkelsen

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur