



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 23. august 2024

Sak: 2024/1022

Klager: X

Saken gjelder: Klage over avvisning på grunn av oversittet klagefrist

Saken gjelder klage fra X over vedtak fattet av Reguleringsmyndigheten for energi (RME) den 27. februar 2024 om avvisning av klage. RME konkluderte med at klagen var fremsatt for sent og at det ikke forelå grunnlag for oppreisning, jf. forvaltningsloven § 31, jf. § 29, Energiklagenemnda stadfestet RMEs vedtak.

Energiklagenemndas medlemmer:

Nemndsleder Per Conradi Andersen og nemndsmedlemmene Edna Grepperud og Morten Sundt.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Reguleringsmyndigheten for energi (heretter «RME») fattet den 27. februar 2024 vedtak om avvisning av klage fra X (heretter eller «klager»). Begrunnelsen for avvisningen var at klager leverte forespørsel om forlenget frist etter klagefristens utløp.
- (2) Den 24. oktober 2023 fattet RME vedtak i uenighetssak i henhold til forskrift 11. mars 1999 nr. 301 om måling, avregning, fakturering av netjtjenester og elektrisk energi, nettselskapets nøytralitet mv (avregningsforskriften) § 4-1 første ledd og annet ledd bokstav b. Vedtaket ga nettselskapet Arva AS rett til å installere AMS-måler uten kommunikasjon i boligen til klager. Klagefristen ble satt til tre uker etter at vedtaket ble mottatt.
- (3) Den 17. november 2023 kontaktet klager RME for å be om forlenget frist til januar 2024 for å klage på vedtaket. RME sendte varsel om avvisningsvedtak den 15. desember 2023. Klager kommenterte varselet i to e-poster fra 27. desember 2023.
- (4) Den 27. februar 2024 fattet RME følgende vedtak:

«RME avviser kundens forespørsel om utvidet klagefrist for vedtak av 24. oktober 2023, etter forvaltningsloven §§ 29 og 31.»
- (5) Klager påklaget vedtaket den 18. mars 2024.
- (6) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

(forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Energiklagenemnda ved RMEs innstilling den 27. juni 2024.

- (7) Klager har i brev datert 1. juli 2024 fått informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda og frist til å inngi kommentarer til RMEs innstilling i saken eller andre merknader.
- (8) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 23. august 2024.

2 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak

- (9) I vedtaket datert 27. februar 2024 redegjør RME innledningsvis for sakens bakgrunn og klagers anførsler. RME har forstått forespørselen om utsatt klagefrist som en klage, og vurdert om denne skal behandles i henhold til forvaltningsloven § 31 om oversitting av klagefristen.
- (10) RMEs vurdering er at det ikke foreligger særlige grunner som gjør at det er rimelig at klagen blir prøvd etter forvaltningsloven § 31. RME vektlegger at klager har hatt anledning til å uttale seg om de forhold som har blitt vektlagt i vedtaket av 24. oktober 2023. Vedtaket retter seg både mot klager og nettselskapet og hensynet til at saken får en avslutning fremholdes som viktig. Avgjørende for vurderingen er at klager ikke har vist til særlige grunner som gjør det rimelig at klagen blir prøvd.

3 Klagers anførsler

- (11) Klager mener hun har holdt seg innenfor klagefristen. Klager opprettholder sitt tidligere standpunkt vedrørende hovedspørsmålet i saken og ønsker å beholde sin gamle måler.

4 Energiklagenemndas vurdering

- (12) Saken gjelder RMEs vedtak datert om avvisning av klage datert 27. februar 2024. Energiklagenemndas kompetanse er begrenset til å prøve om avvisningsvedtaket er gyldig. Sakens øvrige spørsmål vurderes ikke i denne sammenhengen.
- (13) Den alminnelige fristen for å klage er tre uker fra underretning om vedtaket kom frem til parten, jf. forvaltningsloven § 29. Den 17. november 2023, tre dager etter at klagefristen var utløpt, kontaktet klager RME for å be om forlenget svarfrist. Klagefristen på tre uker var allerede oversittet og spørsmålet om forlengelse var derfor ikke aktuelt. Energiklagenemnda må ta stilling til om det er alternative grunnlag som gjør at klagen skal tas til behandling.
- (14) Henvendelsen fra klager gjaldt en forespørsel om forlenget svarfrist. RME har tolket klagers henvendelse som en klage på det opprinnelige vedtaket. Etter Energiklagenemndas syn innebærer klagers henvendelse den 17. november 2023 i realitet en anmodning om oppreisning for en allerede oversittet klagefrist. Denne saken gjelder klage over avslag på oppreisning for oversittet frist.
- (15) I henhold til forvaltningsloven § 34 første ledd skal klageinstansen avvise en klage om klagefristen er oversittet. Unntak fra dette gjelder dersom det er grunnlag for oppreisning av klagefristen slik at man ved det ser bort fra at fristen er oversittet og fastsetter en ny frist for klage. I forvaltningsloven § 31 står det:

«Selv om klageren har oversittet klagefristen kan klagen tas under behandling såfremt

a. parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå, eller

b. det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd

Ved vurderingen av om klagen bør tas opp til behandling, skal det også legges vekt på om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre»

- (16) Forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b åpner for at en klage kan tas under behandling selv om den er innkommet etter klagefristens utløp, når det foreligger «særlige grunner» som gjør det «rimelig at klagen blir prøvd». Ordlyden «særlige grunner» tilsier at det oppstilles en høy terskel for at dette alternativet skal være aktuelt.
- (17) Nemnda finner ingen omstendigheter ved saken som tilsier at det foreligger «særlige grunner» for at klagen skal tas til behandling. Hovedspørsmålet i den opprinnelige saken er tilstrekkelig behandlet og klager har fått anledning til å imøtegå RMEs vurdering gjennom kommentarer til varselet. Ved vurderingen av oppreisningsspørsmålet skal det tas hensyn til om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre. Dette hensynet gjelder særlig for bokstav b og bør telle tungt ved vurderinger etter denne bestemmelsen, jf. Woxholt *Forvaltningsloven med kommentarer* (Oslo, 5. utg. 2. opplag, 2016) s. 536. En eventuell oppreisning vil føre til at nettselskapet må vente ytterligere på å få bytte klagers strømmåler. Hensynet til å kunne innrette seg etter vedtak fra myndighetene når klagefristen er utløpt er et viktig moment i denne vurderingen.
- (18) Konklusjonen er at klagen er inngitt for sent og RME kunne derfor avvise den i medhold av forvaltningsloven § 33 andre ledd tredje setning. Energiklagenemnda finner ikke grunnlag for å gi oppreisning for fristoversittelse og RMEs avvisningsvedtak 27. februar 2024 opprettholdes.

5 Vedtak

(19) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

- 1. Klagen tas ikke til følge.**
- 2. Reguleringsmyndigheten for energis vedtak 202308230-13 om avvisning datert 27. februar 2024 stadfestes.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 23. august 2024

Per Conradi Andersen
Nemndsleder

Edna Grepperud
Nemndsmedlem

Morten Sundt
Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur