



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.

Vår ref.
2024/1020-6

Saksbehandler
Mildrid Sulen Henden

Dato
29.10.2024

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 26. juni 2024 på offentlig anskaffelse av rammeavtale for kjøp av robotgressklippere. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Avinor AS (heretter *innklagede*) kunngjorde 16. april 2024 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale for kjøp av robotgressklippere. Anskaffelsens verdi var estimert til 7 millioner kroner ekskl. mva. Rammeavtalens varighet var angitt til tre år med mulighet til forlengelse to ganger med inntil 24 måneder av gangen, maksimal varighet syv år. Tilbudsfrist var 16. mai 2024.
- (2) Kontrakt skulle tildeles basert på kriteriene «Pris», vektet 50 prosent, «Miljø», vektet 30 prosent, og «Kvalitet», vektet 20 prosent. Oppfyllelse av priskriteriet skulle dokumenteres i konkurransegrunnlagets prisskjema. Oppfyllelse av miljø- og kvalitetskriteriet skulle dokumenteres ved å fylle ut konkurransegrunnlagets kravspesifikasjon.
- (3) I prisskjemaet var det opplyst følgende om veiledende pris:
«Veiledende pris skal oppgis i NOK ekskl. mva. Prisen skal inkludere alle elementer som skal til for å oppfylle leveranse, som f.eks. frakt, toll, fortjeneste, fakturagebyr, miljøgebyr, administrasjonsgebyr etc. Ingen omkostninger for øvrig vil bli akseptert.»
- (4) Prisskjemaet så slik ut:

Beskrivelse	Antall enheter	Leverandørens varebeskrivelse	Pris (oppgis i NOK)
Pris komplett enhet (stor klipper) i henhold til kravspesifikasjon (inkludert ladestasjon) Pris oppgis per enhet	45-60		
Pris komplett enhet (mindre klipper) i henhold til kravspesifikasjon (inkludert ladestasjon) Pris oppgis per enhet	45-60		
Pris levert og klar til bruk på lufthavn (stor klipper) Pris oppgis per enhet	45-60		
Pris levert og klar til bruk på lufthavn (mindre klipper) Pris oppgis per enhet	45-60		
2.12 Timepris service	45-60		
2.13 Garanti (inkluderes i enhetskostnad)	45-60		
Lisenskostnader (inkluderes i enhetskostnad)	45-60		
2.13 – Opsjon – utvidet garanti 3 år			
2.14 – Dokumentasjon	45-60		
2.15 – Opplæring	45-60		
Totalsum			

- (5) Det var prisene for pris levert og klar til bruk på lufthavn, både stor og mindre, timepris service, dokumentasjon og opplæring som ble summert i prisskjemaet og utgjorde evalueringssummen.
- (6) Innklagede mottok to tilbud innen tilbudsfristen, fra Autroni AS og Autoagri AS (heretter *klager*). Den 26. juni 2024 ble tilbyderne informert om at kontrakt var tildelt Autroni AS (heretter *valgte leverandør*).

- (7) Vedlagt tildelingsbrevet var en oversikt over hvor mange poeng leverandørene hadde fått på de forskjellige tildelingskriteriene. Her fremgikk det at valgte leverandør hadde en tilbudspris på 436 990 kroner, og hadde fått henholdsvis fem, 2,7 og 1,4 poeng på pris-, miljø- og kvalitetskriteriet. Valgte leverandørs totale poengscore var 9,10. Klager hadde en tilbudspris på 1 998 200 kroner, og hadde fått henholdsvis 1,09, tre og to poeng på pris-, miljø- og kvalitetskriteriet. Klagers totale poengscore var 6,09 poeng.
- (8) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 26. juni 2024.

Sekretariatets vurdering:

- (9) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder inngåelse av rammeavtale for kjøp av robotgressklippere, som er en vareanskaffelse. Anskaffelsens verdi var estimert til 7 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om innkjøpsregler i forsyningssektorene (forsyningsforskriften) av 12. august 2016 nr. 975 del I og del II, jf. forsyningsforskriften §§ 5-1 og 5-2.
- (10) Klager har anført at priskriteriet er ulovlig, fordi det ikke er egnet til å utpeke det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Nærmere bestemt har klager vist til at det er gjort en direkte sammenligning av pris per enhet, uavhengig av egenskaper og kapasitet. De tilbudte løsningene har svært ulike egenskaper og kapasiteter, og en direkte sammenligning av pris per robotklipper, gir ingen informasjon om kostnad og nytte for innklagede. Ifølge klager er det under evalueringen av tildelingskriteriet likestilt forskjellige og ikke sammenlignbare størrelser.
- (11) Det følger av forsyningsforskriften § 14-1 (1) om tildelingskriterier, at oppdragsgiver skal velge tilbud på grunnlag av «*det beste forholdet mellom pris eller kostnad og kvalitet*». Dette skal forstås i samsvar med det tidligere begrepet «*det økonomisk mest fordelaktige tilbudet*», se fortalen til direktiv 2014/24, premiss 89. Det følger videre av § 14-1 (4) at tildelingskriteriene skal ha tilknytning til leveransen. For priskriteriet innebærer dette at tilbudene skal premieres ut fra prisen oppdragsgiver skal betale for ytelsen. Dette henger sammen med at tildelingskriteriene må være egnet til å utpeke det beste tilbudet, jf. EU-domstolens sak C-19/00 SIAC, premiss 35 flg. Det rettslige utgangspunktet er at oppdragsgiver selv bestemmer hva som skal anskaffes, og dermed også hvilke krav og spesifikasjoner som skal stilles for å oppnå dette, se eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2021/649 avsnitt 40.
- (12) Slik prisskjemaet var utformet, ble tilbydernes evalueringssum summert for prispostene for levert og klar til bruk på lufthavn både for stor og mindre gressklipper, timepris service, dokumentasjon, og opplæring. Pris for robotgressklipper levert og klar til bruk på lufthavn skulle oppgis per enhet, altså per gressklipper.
- (13) Klager har vist til at innklagede var kjent med kapasiteten til de tilbudte robotgressklipperne gjennom tilbydernes besvarelse på kravspesifikasjonen, og burde lagt dette til grunn for beregning av robotgressklippernes kostnad og nytteverdi. Som eksempel har klager vist til at innklagede kunne sett hen til klippet dekar per døgn, eller andre sammenlignbare størrelser. Dette hadde imidlertid ikke innklagede mulighet til å gjøre, da dette ville vært i strid med de føringer som fremgikk av konkurransegrunnlaget.

- (14) Klager har tilbudt et produkt som er vesentlig større enn det valgte leverandør har tilbudt. Selv om det er tilbudt to svært forskjellige robotgressklippere, oppfyller disse begge kravene i kravspesifikasjonene. Begge robotgressklipperne oppfyller dermed innklagedes behov, som innklagede har fastsatt i konkurransegrunnlaget. At en av leverandørene har tilbudt en dyrere robotgressklipper, til en vesentlig høyere pris, innebærer ikke at innklagedes behov endres. Hvilken enhetspris som skal betales per robotgressklipper, er i denne konkurransen den største delen av hva innklagede skal betale for leveransen. Priskriteriet har derfor tilknytning til leveransen. At det i tilbudene skulle oppgis enhetspris på robotgressklipperne, fremgikk også tydelig av prisskjemaet.
- (15) Klagers anførsel kan etter dette klart ikke føre frem.
- (16) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Mildrid Sulen Henden
Juridisk rådgiver

Caroline Jøsok Essilfie
Lossius
Juridisk seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:
AVINOR AS
AUTOAGRI AS, Ole Svendgård