



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

VIGILO AS
Stølsmyr 22
5542 KARMSUND
Lars Ove Kleivenes

Deres ref.

Vår ref.
2024/0972-8

Saksbehandler
Olav Hovda Ottesen

Dato
09.08.2024

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 19. juni 2024 på Gol kommunes intensjonskunngjøring om inngåelse av kontrakt om offentlig anskaffelse av skybasert løsning for ressursstyring i skolen. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem, samt manglende saklige klageinteresse.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Gol kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 31. mai 2024 en frivillig intensjonskunngjøring om kontraktstildeling til Visma Entreprise AS om en skybasert løsning for ressursstyring i skolen. Systemet ville benyttes til blant annet timeplanlegging, vikarhåndtering, oppsett av arbeidsplaner, fraværshåndtering og automatisering av timelister. Det ble i beskrivelsen vist til at skolene hadde behov for et system som skal integreres med ERP-systemet til Visma Entreprise. Anskaffelsen ville gjelde flere kommuner i Hallingdal. Anskaffelsens verdi var ikke angitt i kunngjøringen. Frist for å fremme innsigelser mot kontraktsinngåelsen var 12. juni 2024.
- (2) Innklagede mottok ingen innsigelser innen 12. juni 2024, og inngikk kontrakt med Visma Entreprise AS.
- (3) Klager tok kontakt med innklagede per e-post 13. juni 2024, og ba om å få vite mer om begrunnelsen for anskaffelsen. Klager skrev at hovedområdene som nevnes i intensjonskunngjøringen dekkes av alle leverandører av skoleadministrative systemer på markedet i dag, inkludert integrasjon mot Visma for overføring av timelister og ansattinformasjon.
- (4) Innklagede besvarte henvendelsen 14. juni 2024. Innklagede skrev at anskaffelsen var unntatt anskaffelsesregelverket fordi Visma Entreprise AS var eneste tilbyder i markedet med en slik løsning så langt innklagede hadde avdekket, jf. anskaffelsesforskriften § 8-17 (5) jf. § 13-4 (1) bokstav b nr. 2 og 3.

- (5) Som svar på oppfølgingsmail av samme dato, opplyste innklagede om hvilken løsning fra Visma Entrepriise AS som ble anskaffet, og at estimert kontraktsverdi var 715 000 kroner i løpet av fire år. Innklagede bekreftet videre at man ikke hadde invitert andre leverandører til å demonstrere egne løsninger, men at man hadde gått gjennom og sammenlignet løsninger ut ifra den informasjonen som var tilgjengelig på nett.
- (6) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 19. juni 2024.
- (7) I e-post til sekretariatet av 24. juni 2024 opplyste klager at kontraktsverdien var estimert til 714 552 kroner ekskl. mva. I tillegg opplyste innklagede at kontrakt med Visma Entrepriise AS likevel ikke ville bli inngått, og at man ville gjennomføre en konkurranse innen kort tid.
- (8) I e-post av 28. juni 2024 opplyste klager at de opprettholdt anførselen om at anskaffelsen ville vært en ulovlig direkteanskaffelse dersom anskaffelsen ikke hadde blitt avbrutt, herunder om oppdragsgivere kan foreta anskaffelser av denne størrelsen uten å publisere eller sende forespørsel om informasjon til andre leverandører.

Sekretariatets vurdering:

- (9) Klagen gjelder en anførsel om ulovlig direkteanskaffelse. I slike saker gjelder ikke et krav om saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 13a første ledd. Klagen knytter seg til en intensjonskunngjøring datert 31. mai 2024 og en etterfølgende kontraktsinngåelse. Klagen er rettidig.
- (10) En ulovlig direkteanskaffelse er «*en anskaffelse som ikke er kunngjort, selv om det foreligger en kunngjøringsplikt*», se blant annet merknadene til lov om offentlige anskaffelser av 17. juni 2016 nr. 73 (anskaffelsesloven) § 12 i Prop. 51 L (2015-2016). Nasjonal kunngjøringsplikt for en tjenestekontrakt inntreffer der anslått kontraktsverdi er på minst 1,3 millioner kroner ekskl. mva., jf. forordningen § 8-17 (1) jf. § 5-1 (2) (forordningen del II), mens en kommunes kunngjøringsplikt i EØS for tjenestekontrakter inntreffer ved en estimert kontraktsverdi på 2,3 millioner kroner ekskl. mva., jf. § 21-2 jf. § 5-1 (3) og § 5-3 (1) bokstav b (forordningen del III).
- (11) En ulovlig direkteanskaffelse har dermed som inngangsvilkår at det er foretatt en anskaffelse der verdien av anskaffelsen er over gjeldende terskelverdier. I foreliggende sak har innklagede opplyst at verdien av anskaffelsen er estimert til totalt 714 552 kroner ekskl. mva. over fire år. Estimert kontraktsverdi er dermed under de gjeldende terskelverdier for del II og III. Innklagede hadde derfor ikke en kunngjøringsplikt, og anskaffelsen utgjorde ikke en ulovlig direkteanskaffelse. Klagen på en ulovlig direkteanskaffelse kan med det klart ikke føre frem. Saken avvises på denne bakgrunn fra behandling i klagenemnda.
- (12) Klager har bedt om en vurdering av om en oppdragsgiver kan foreta anskaffelser av denne størrelsen uten å publisere eller sende en forespørsel om informasjon til andre leverandører.
- (13) Sekretariatet bemerker at så lenge innklagede i foreliggende sak har avbrutt kontrakten og opplyser at man likevel vil gjennomføre en konkurranse, har klager ikke en saklig klageinteresse i få avklart om innklagede hadde hjemmel til å inngå kontrakt med valgte leverandør uten å publisere eller sende forespørsel om informasjon til andre leverandører. Saken vil på dette grunnlag avvises fra behandling i nemnda.
- (14) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen på en ulovlig direkteanskaffelse klart ikke kan føre frem, og at klager ikke har en saklig klageinteresse i å prøve lovligheten av

anskaffelsesprosessen, avvises klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Olav Hovda Ottesen
Juridisk seniorrådgiver

Johan Aasheim Hjartnes
Seksjonssjef

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:
VIGILO AS, Lars Ove Kleivenes

Kopi til: