



Lotterinemnda

Vedtak i Lotterinemnda 16. september 2024

Sak 2024/415 - A-LARM - org.nr. 979 683 359 - klage over vedtak om delvis avslag på søknad om merverdiavgiftskompensasjon

Lotterinemndas medlemmer: Leder Martin Hennig, og medlemmene Shabneet K. Bains og Elisabeth Ekberg

Sakens bakgrunn

- (1) A-LARM (heretter «klager») søkte 22. august 2023 om merverdiavgiftskompensasjon for regnskapsåret 2022. Søknaden gjaldt et kompensasjonsbeløp på 1 564 236 kroner etter forenklet modell.
- (2) Lotteritilsynet innvilget deler av søknaden 20. desember 2023, men reduserte kompensasjonsbeløpet fra 1 564 236 kroner til 1 190 049 kroner. Reduksjonen ble begrunnet med at deler av virksomheten kom offentlige oppgaver til gode, jf. forskrift 23. oktober 2018 nr. 1600 om merverdiavgiftskompensasjon for frivillige organisasjoner (forskriften) § 3 tredje ledd bokstav f. Tilsynet viser til at kostnader som kommer offentlige oppgaver til gode skal trekkes fra søknadsgrunnlaget. Tilsynet viser videre til at alternativet er å redusere søknadsgrunnlaget med offentlig finansiering når tilsynet ikke har fått oppgitt tall på de aktuelle kostnadene.
- (3) Det blir videre i vedtaket vist til en rekke tiltak som tilsynet mener kommer offentlige oppgaver til gode. Tilsynet forstår det slik at arbeidsoppfølging og behandling av personer som har, eller har hatt, et rusmiddelproblem må anses å være virksomhet som det offentlige har ansvar for. Tilsynet henviser i denne sammenheng til bestemmelsene i lov 24. juni 2011 nr. 30 om kommunale helse- og omsorgstjenester m.m. (helse- og omsorgstjenesteloven) § 3-1 og lov 16. juni 2006 nr. 20 om arbeids- og velferdsforvaltningen (arbeid- og velferdsforvaltningsloven) § 4.
- (4) Klager påklaget vedtaket 9. januar 2024. Klager anfører at Lotteritilsynets rettsanvendelse er feil og at avslaget på deler av søknaden følgelig er ugyldig. Klager anfører videre at organisasjonens virksomhet ikke kommer offentlige oppgaver til gode. Rusavhengige og pårørende får tilbud om noe annet og mer enn det NAV, helseforetakene og kommunene tilbyr. Klager mener at virksomheten ikke er en erstatning for, avlastning for eller forlenget arm av det offentliges tilbud. Videre viser klager til at det å motta offentlig støtte ikke fratar virksomhetens karakter av å være selvstendig og uavhengig det offentlige. Klager anfører at det er en hevdvunnen tradisjon i Norge at organisasjoner mottar støtte fra det offentlige til likepersonarbeid, selvhjelpsarbeid og andre aktiviteter, uten at de dermed anses som utførere av offentlige oppgaver.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon:

+47 55 19 30 00

- (5) Klager anfører videre at organisasjonen har mottatt merverdiavgiftskompensasjon siden 2016, uten at Lotteritilsynet har gjort fradrag fra noen del av virksomheten etter forskriften § 3 tredje ledd bokstav f. Klager påstår at tilsynet ikke uten videre kan vurdere at deler av virksomheten kommer offentlige oppgaver til gode, så lenge bestemmelsen er den samme og så lenge organisasjonens formål, virksomhet og finansieringskilder er uendret. Ifølge klager har tilsynet lagt til grunn en ny tolkningspraksis, som kommer uventet og fremstår som ubegrunnet og tilfeldig. Klager mener også at tilsynets tolkning av bestemmelsen strider mot intensjonen med merverdiavgiftsordningen, og uthuler den.
- (6) Lotteritilsynet har ikke funnet grunn til å omgjøre vedtaket og oversendte klagen med innstilling 21. mars 2024 til Lotterinemnda for behandling.
- (7) Klager sendte inn merknader til innstillingen 8. april 2024. Klager viser til at Lotteritilsynet har brukt utdrag av organisasjonens årsrapport for 2022 som grunnlag for å gjøre en avkortning i merverdiavgiftskompensasjonen. Klager mener at årsrapporten og årsberetningen kun gir kort og overfladisk informasjon om organisasjonens prosjekter, og dette bare er et lite utdrag fra prosjektenes søknader/rapporter som er sendt til tilskuddsgiver. Videre viser klager til at organisasjonen er selvstendig, og at den gir tilbud til alle mennesker som har en eller annen form for rusavhengighet. Organisasjonens tilbud erstatter ikke kommunens ansvar om å gi et dagtilbud, og organisasjonens tilbud er unikt i forhold til det kommunen kan gi. Det vises for øvrig til klagen og merknadene i sin helhet.
- (8) Lotterinemnda etterspurte ytterligere informasjon fra Lotteritilsynet 11. juli 2024. Tilsynet svarte på forespørselen i e-post 13. juli 2024.

Det rettslige grunnlaget

- (9) Det rettslige grunnlaget er forskrift 23. oktober 2018 nr. 1600 om merverdiavgiftskompensasjon for frivillige organisasjoner (forskriften).
- (10) Ved søknad etter forenklet modell følger det av forskriften § 7 at søknadsgrunnlaget skal beregnes av totale driftskostnader etter avgrensning og poster det skal gjøres fradrag for, jf. andre ledd og § 6.
- (11) Forskriften § 6 bokstav a fastsetter at det ikke ytes kompensasjon for kostnader eller anskaffelser som faller utenfor den frivillige og ikke-fortjenestebaserte delen av virksomheten eller er knyttet til virksomhet som kommer inn under § 3 tredje ledd.
- (12) Det fremgår av forskriften § 3 tredje ledd bokstav f at det ikke gis merverdiavgiftskompensasjon for virksomhet som kommer offentlige oppgaver til gode.
- (13) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

Lotterinemndas vurdering

- (14) A-LARMs klage gjelder Lotteritilsynets vedtak 20. desember 2023 om delvis avslag på søknad om merverdiavgiftskompensasjon.

- (15) Spørsmålet for Lotterinemnda er om klager har rett på hele søknadsbeløpet på 1 564 236 kroner.
- (16) Lotteritilsynet har redusert kompensasjonsbeløpet fra 1 564 236 kroner til 1 190 049 kroner, med den begrunnelse at deler av klagers virksomhet kommer offentlige oppgaver til gode.
- (17) Det følger av forskriften § 3 tredje ledd bokstav e og f at det ikke gis kompensasjon til virksomhet som kommer offentlige oppgaver til gode, og heller ikke til virksomhet hvor det offentlige kan påvirke eller legge føringer for virksomheten. Regelen er utformet for at merverdiavgiftskompensasjonsordningen ikke skal kompensere momskostnader til virksomhet som er ment å være en offentlig oppgave.
- (18) Begrepet «offentlige oppgaver» er ikke nærmere definert i forskriften. Det er derfor et spørsmål om offentlige oppgaver kun skal gjelde oppgaver som ved lov eller forskrift er lagt til det offentlige, eller om ordlyden også skal gjelde der det offentlige har et mer overordnet ansvar. Når lovgiver ikke har gitt noen føringer for tolkningen av ordlyden tilsier hensynet til forutberegnelighet at man bør være forsiktig med å tolke ordlyden for vidt, slik at utgangspunktet må være at det er lovbestemte oppgaver som omfattes av ordlyden. Likevel kan finansieringsmodell eller andre styringsforhold være et moment i retning av at det er en offentlig oppgave.
- (19) Når det gjelder forskriften § 3 tredje ledd bokstav f har Kulturdepartementet i brev av 12. mai 2011 presisert at det offentlige anses å legge sterke føringer for driften dersom «[...] det offentlige ønsker å oppnå spesifikke mål med sin involvering og finansiering». Videre fremgår det at:
- «Dersom vedtektene legger opp til at de offentlige oppnevnte styremedlemmene skal utgjøre flertall i styret, så er organisasjonen ekskludert fra å kunne søke. Ved mindretall blir det en helhetsvurdering. Med føringer mener vi at det offentlige ønsker å oppnå spesifikke mål med sin involvering og finansiering. Tilskuddsbrev kan være et eksempel på et dokument som kan legge føringer.»*
- (20) Det er en slik sammenheng mellom bokstav e og f og formålet med bestemmelsen, at det er naturlig at finansiering og finansieringsmodell også kan være et relevant moment å vektlegge ved vurderingen av om en virksomhet kommer offentlig oppgaver til gode, se for eksempel sak 2023/1163. Denne saken gjelder bestemmelsen i pengespilloven, men vurderingen vil også være relevant etter reglene om merverdiavgiftskompensasjon. I denne saken la nemnda særlig vekt på at det er opprettet en egen tilskuddsordning rettet mot drift og etablering av fontenehus i Norge, og at det er satt av egne midler til ordningen i statsbudsjettet. Tilskuddsordningen stiller også omfattende og detaljerte krav til ordningens måloppnåelse. Dette må etter nemndas syn være relevant i vurderingen av om virksomheten kommer offentlige oppgaver til gode.
- (21) Spørsmålet for Lotterinemnda er videre om tiltakene nevnt i Lotteritilsynets vedtak kommer offentlige oppgaver til gode.
- (22) Lotteritilsynet har redusert søknadsgrunnlaget med tilskuddene som er gitt av NAV til tiltakene «Brukerstyring, aktivitet og arbeid (BAA) i Trondheim» og «Gårdbutikk». Tilsynet har også redusert søknadsgrunnlaget med tilskuddene som er gitt av Helsedirektoratet til tiltakene «Et sted å være – sammen om tilhørighet,

brukermedvirkning og aktivitet» og «Mentortjeneste region Innlandet» samt tiltakene om ettervern i Bergen, Oslo og Søgne. Tilsynet viser i vedtaket til at dette er virksomhet som kommer offentlige oppgaver til gode, og viser til arbeid- og velferdsforvaltningsloven § 4 og helse- og omsorgstjenesteloven § 3-1.

- (23) Lotterinemnda finner grunn til å vurdere virksomheten i tiltakene konkret. Nemnda vil basere sin vurdering på sakens dokumenter, der klagers årsrapport fra 2022 gir en beskrivelse av noen av tiltakene som Lotteritilsynet har gjort avkortninger for. Klager anfører at det er mangelfull saksbehandling av tilsynet å basere avkortningene på de korte og overfladiske beskrivelsene av tiltakene i årsrapporten. Nemnda vil her bemerke at avgjørelsen treffes på bakgrunn av innsendt dokumentasjon, og at det er klagers ansvar å eventuelt sende inn supplerende eller utfyllende informasjon om tiltakene.
- (24) Tiltaket «Brukerstyring, aktivitet og arbeid (BAA) i Trondheim» har ifølge klagers årsrapport blant annet hatt kandidater fra NAV og Friomsorgen på arbeidstrening. En av disse kandidatene har hatt arbeidstrening hos et entreprenørfirma. Tiltaket «Gårdbutikk» er ifølge årsrapporten et samarbeidsprosjekt mellom A-LARM region Agder, Lindesnes kommune og oppfølgingstjenesten til Mandal videregående skole om å tilby aktivitet til deltakere som står langt utenfor aktivitet og/eller arbeid. Deltagerne av prosjektet skal drifte og utvikle gårdsbutikken på Lindland gård. Tiltakene har fått tilskudd fra NAV.
- (25) I arbeids- og velferdsforvaltningsloven § 4 første ledd står det at NAV har ansvaret for gjennomføringen av arbeidsmarkeds-, trygde- og pensjonspolitikken. NAV skal etter andre ledd blant annet forvalte lov 10. desember 2004 nr. 76 om arbeidsmarkedstjenester (arbeidsmarkedsloven). Formålet med arbeidsmarkedsloven er «å bidra til å oppnå et inkluderende arbeidsliv gjennom et velfungerende arbeidsmarked med høy yrkesdeltakelse og lav arbeidsledighet», jf. arbeidsmarkedsloven § 1. Forskrift 11. desember 2015 nr. 1598 om arbeidsmarkedstiltak (tiltaksforskriften) gir nærmere bestemmelser om arbeidsmarkedstiltakene, som blant annet innebærer arbeidsavklaring, arbeidstrening, oppfølging og mentor, arbeidsforberedende trening og varig tilrettelagt arbeid for de som har behov for å skaffe seg eller beholde arbeid.
- (26) Begge de ovennevnte tiltakene har fått støtte gjennom NAV sin tilskuddsordning «Tilskudd til aktivisering og arbeidstrening av personer med liten eller ingen tilknytning til arbeidsmarkedet i regi av frivillige organisasjoner». Lotterinemnda legger til grunn at det offentlige, ved blant annet NAV og kommunene, har et lovpålagt ansvar for å tilrettelegge for at personer som av ulike grunner står langt fra arbeidsmarkedet får mulighet til å delta i arbeids- og samfunnslivet. Utgangspunktet er derfor at virksomheten til disse to tiltakene er innenfor det lovpålagte ansvarsområdet til det offentlige, og at tiltakenes virksomhet dermed kommer offentlige oppgaver til gode, jf. forskriften § 3 tredje ledd bokstav f.
- (27) Tiltaket «Mentortjeneste region Innlandet» er et rustiltak, og har ifølge årsrapporten hatt oppfølging av tre deltakere fra Lillehammer kommune i 2022. Tiltaket består blant annet av samhandling mellom deltaker og en mentor med tidligere ruserfaring. Denne samhandlingen varierer fra samtaler, aktivitet, oppfølging, støtte og trygging inn mot andre tjenester. Det står videre i årsrapporten at alle deltakerne kobles opp mot en SNU gruppe eller andre etterverntilbud i kommunen. Tiltaket har fått støtte fra Helsedirektoratet gjennom tilskuddsordningen «Aktivitetstilbud for personer med psykiske helseproblemer, rusmiddelproblemer og/ eller erfaring fra salg og bytte av seksuelle tjenester».

- (28) Kommunene har etter helse- og omsorgstjenesteloven § 3-1 et overordnet ansvar for helse- og omsorgstjenester til personer som oppholder seg i kommunen. Etter bestemmelsens andre ledd gjelder kommunens ansvar alle pasient- og brukergrupper, herunder personer med somatisk eller psykisk sykdom, skade eller lidelse, rusmiddelproblem, sosiale problemer eller nedsatt funksjonsevne.
- (29) Etter helse- og omsorgstjenesteloven § 3-2 første ledd nr. 5 skal kommunen tilby «sosial, psykososial og medisinsk habilitering og rehabilitering». Det følger av Prop. 91 L (2010-2011) s. 182 at:
- (30) *«For personer med nedsatt funksjonsevne, rus - og/eller psykiske problemer vil ofte svært viktige deler av habilitering og rehabilitering gjelde forhold knyttet til egenomsorg, å mestre å bo i egen bolig, bruke transportmidler, å forholde seg til andre mennesker i nærmiljø, å delta i organiserte aktiviteter og mer generelt i samfunns- og arbeidsliv mv.»*
- (31) Selv om det offentlige har et lovpålagt ansvar for rehabilitering og oppfølging av mennesker med rusproblemer, fremstår tiltaket med oppfølging av tidligere rusavhengige som et tiltak som faller utenfor det lovpålagte ansvaret. Nemnda ser at tiltaket er tett knyttet til det offentlige sitt lovpålagte rehabiliteringsansvar, men tiltaket fremstår i hovedsak å være et lavterskel aktivitetstilbud hvor rusavhengige kan oppleve forståelse for egen situasjon gjennom å dele erfaringer med tidligere rusbrukere. Tiltaket har heller ikke karakter av å være tidsavgrenset, planlagt og systematisk med tanke på å oppnå rusfrihet, noe som er kjennetegn ved de lovpålagte rehabiliteringsprosessene, jf. Prop. 91 L (2010-2011) s. 182. Ut fra sakens opplysning kan nemnda heller ikke se at kommunen koordinerer eller er involvert i mentortilbudet. At tiltaket faller utenfor offentlige lovpålagte oppgaver underbygges av at tiltaket mottar tilskudd fra Helsedirektoratet gjennom ordningen «Aktivitetstilbud for personer med rusmiddelproblemer, psykiske helseproblemer og/eller erfaring fra salg og bytte av seksuelle tjenester». Det følger av regelverket for tilskuddsordningen at tilbudene som får støtte gjennom ordningen som hovedregel skal komme *«i tillegg til de ordinære, lovpålagte oppgavene som utføres i regi av kommunene»*. Nemnda vurderer det derfor slik at tiltaket ikke ivaretar en oppgave som ved lov er lagt til det offentlige.
- (32) Der klager ikke utfører oppgaver som ved lov er lagt til det offentlige, kan finansieringsmodellen og finansiering fra det offentlige likevel være et sentralt moment for om virksomheten kommer offentlig oppgaver til gode, særlig i tilfeller hvor tilbudet ligger tett opp mot en lovpålagt oppgave.
- (33) Lotterinemnda har ikke tall på klagers driftskostnader, og vet derfor ikke hvor stor del av driftskostnadene som dekkes av offentlige tilskudd. Tiltaket «Mentortjeneste region Innlandet» har mottatt tilskudd fra Helsedirektoratet gjennom tilskuddsordningen «Aktivitetstilbud for personer med rusmiddelproblemer, psykiske helseproblemer og/eller erfaring fra salg og bytte av seksuelle tjenester». Klager må søke om tildelinger hvert år, og er ikke garantert tilskudd. Tilskuddsordningen har overordnede rapporteringskrav som skal sikre at midlene blir brukt i tråd med beskrivelsen i søknaden. Nemnda vurderer at slike rapporteringskrav er sentrale for å hindre misbruk av offentlige midler.
- (34) Tilskuddsordningen stiller imidlertid visse krav til at klager må rapportere på hvordan virksomheten har bidratt til å nå målene for tilskuddsordningen. Det følger av regelverket for tilskuddsordningen at målet for ordningen er *«å bidra til målgruppens deltagelse i*

aktiviteter med sikte på bedret livskvalitet, mestring og mulighet for en aktiv og meningsfull tilværelse». Ordningen har et generelt formål, som vil omfavne et bredt spekter av tiltak med ulikt innhold. Finansieringsmodellen er ikke utformet som et styringsverktøy i den hensikt å oppnå spesifikke offentlige oppgaver og mål, slik det har vært i andre saker for Lotterinemnda. Nemnda vurderer derfor at finansiering- og finansieringsmodellen i denne saken ikke er tilstrekkelig til å slå fast at tiltaket ivaretar en offentlig oppgave.

- (35) Lotterinemnda kommer dermed til at tiltakets virksomhet ikke omfattes av forskriften § 3 tredje ledd bokstav f.
- (36) Tiltaket «Et sted å være – sammen om tilhørighet, brukervedvirkning og aktivitet» er ikke nærmere beskrevet i klagers årsrapport av 2022, men det fremgår av navnet på tiltaket at det har en side mot rusbehandling. Tiltaket har fått støtte gjennom Helsedirektoratets tilskuddsordning «Mobilisering mot ensomhet». Målet for ordningen er å utvikle og iverksette effektive tiltak for å forebygge og redusere ensomhet og bidra til bedre helse og livskvalitet i befolkningen. Målgruppen er unge og eldre mennesker som er ensomme eller er særlig utsatt for å oppleve ensomhet. Lotterinemnda legger til grunn at tiltaket er rettet mot personer som sliter med både rusproblemer og er utsatt for ensomhet. Nemnda ser på tiltaket som et lavterskel trivsels- og aktivitetstilbud, som har likhetstrekk med tiltaket «Mentortjeneste region Innlandet». Tiltaket har ikke karakter av å være et tidsavgrenset, planlagt og systematisk tiltak for å oppnå et spesifikt mål. Nemnda kommer til at tiltaket faller utenfor det offentliges ansvar etter helse- og omsorgstjenesteloven §§ 3-1 og 3-2 første ledd nr. 5.
- (37) Lotterinemnda kan heller ikke se at tiltakets finansiering er avgjørende for vurderingen av om tiltaket kommer offentlige oppgaver til gode. Tilskuddsordningen har generelle rapporteringskrav, og tilskuddsmottaker må rapportere på hvordan gjennomførte tiltak har bidratt til å nå målene for tilskuddsordningen. Målet for ordningen er «å utvikle og iverksette effektive tiltak for å forebygge og redusere ensomhet og bidra til bedre helse og livskvalitet i befolkningen». Ordningen har et generelt formål, som vil omfavne et bredt spekter av tiltak med ulikt innhold. Nemnda vurderer at finansiering- og finansieringsmodellen i denne saken ikke er tilstrekkelig til å slå fast at tiltaket ivaretar en offentlig oppgave.
- (38) Lotterinemnda kommer dermed til at tiltakets virksomhet ikke omfattes av forskriften § 3 tredje ledd bokstav f.
- (39) Tiltakene om ettervern i Bergen, Oslo og Søgne gjelder oppfølging i den sårbare overgangsfasen etter behandling og tilbake til samfunnsdeltagelse. Dette kommer frem av årsrapporten fra 2022. Det står videre at samtlige av deltakerne som nå lever rusfrie liv, har hatt utfordringer med rus i en årrekke. Det fremgår her også at flere av deltakerne har vært i arbeidstrening/arbeidsutprøving eller begynt å studere. I årsrapporten står det videre om ettervern i Oslo, og der kommer det frem at aktivitetene har bestått av en rekke lavterskeltilbud for personer som føler de har en utfordring med alkohol eller andre rusmidler. Disse aktivitetene har blant annet bestått av kafé med middagsservering, kaffeprat, rene kvinnegrupper og andre samtalegrupper.
- (40) Lotterinemnda ser også i dette tilfellet at det er nær tilknytning mellom kommunenes lovpålagte rehabiliteringsansvar, og tilbudet om ettervern. Et sentralt element i habiliterings- og rehabiliteringsprosesser er imidlertid at det er tale om et tidsavgrenset,

planlagt og systematisk samarbeid mellom flere instanser og aktører, med et klart mål, jf. Prop. 91 L (2010-2011) s. 182. Ettervern er et frivillig tilbud, og deltakerne må selv ta oppsøke tjenesten for å få ta del i tilbudet. Oppfølgingen har dermed ikke karakter av å være et tidsavgrenset, planlagt og systematisk tiltak for å oppnå et spesifikt mål.

- (41) Lotterinemnda vurderer at tiltakene i hovedsak gir et tilbud til personer som er ferdig i et behandlingsløp, og som ikke har krav på ytterligere helse- og omsorgstjenester fra kommunen. Denne type ettervern er dermed ikke å anse som en tjeneste det offentlige er lovpålagt å tilby, men utgjør et supplement til kommunenes lovpålagte rehabiliteringstilbud. Denne forståelsen underbygges av at tiltakene mottar tilskudd fra Helsedirektoratet gjennom ordningen «Aktivitetstilbud for personer med rusmiddelproblemer, psykiske helseproblemer og/eller erfaring fra salg og bytte av seksuelle tjenester». Det følger av regelverket for tilskuddsordningen at tilbudene som får støtte gjennom ordningen som hovedregel skal komme «i tillegg til de ordinære, lovpålagte oppgavene som utføres i regi av kommunene». Nemnda har etter dette kommet til at denne type ettervern ikke er en lovpålagt oppgave. Nemnda kan heller ikke se at tiltakenes finansiering er avgjørende for vurderingen av om tiltakene kommer offentlige oppgaver til gode.
- (42) Lotterinemnda kommer dermed til at tiltakene om ettervern ikke omfattes av forskriften § 3 tredje ledd bokstav f.
- (43) Lotterinemnda vil videre bemerke at Lotteritilsynet har gjort fradrag for *tilskuddsbeløpene* i søknadsgrunnlaget. Tilsynet har ikke gjort fradrag for tiltakenes driftsutgifter. Søknadsgrunnlaget er følgelig redusert med de offentlige støttemidlene som disse tiltakene mottok. Lotterinemnda viser til at søknadsgrunnlaget beregnes på grunnlag av totale driftskostnader etter avgrensning og poster det skal gjøres fradrag for, jf. forskriften § 7 første ledd. Det er følgelig kostnadene knyttet til den ikke-kompensasjonsberettigede virksomheten som skal trekkes fra søknadsgrunnlaget, jf. forskriften § 6. Lotteritilsynet skulle trukket fra kostnadene som knytter seg til virksomhet som kommer «offentlige oppgaver til gode» ettersom klager ikke har gjort en tilstrekkelig avgrensning av søknadsgrunnlaget, jf. forskriften § 3 tredje ledd bokstav f og forskriften § 5 niende ledd. Lotteritilsynets fradrag av tilskuddsbeløpene vil i de fleste tilfeller være til gunst for klager, siden driftskostnadene til en virksomhet ofte tilsvarer eller overstiger tilskuddene. Nemnda mener likevel at tilsynets praksis med å trekke fra tilskuddsbeløpene kan være problematisk, ettersom dette ikke er i samsvar med regelverket og således kan medføre uriktige kompensasjonsbeløp.
- (44) Lotteritilsynet reduserte klagers søknadsgrunnlag med 6 236 447 kroner, noe som utgjør de samlede tilskuddsbeløpene som tiltakene nevnt i vedtaket mottok. Tiltakene «Mentortjeneste region Innlandet» og «Et sted å være – sammen om tilhørighet, brukervedvirkning og aktivitet» og tiltakene om ettervern har mottatt til sammen 4 736 447 kroner fra Helsedirektoratet. Lotterinemnda har kommet til at disse tiltakene ikke driver med virksomhet som kommer offentlige oppgaver til gode, jf. forskriften § 3 tredje ledd bokstav f. Søknadsgrunnlaget skulle dermed ikke vært redusert med tilskuddet på 4 736 447 kroner. Lotterinemnda anser det derfor slik, i tråd med den fremgangsmåte som Lotteritilsynet har lagt til grunn, hvor søknadsgrunnlaget reduseres med de aktuelle tilskuddsbeløp, at søknadsgrunnlaget skulle ha vært redusert med 1 500 000 kroner.
- (45) Lotteritilsynet plikter å foreta en utbetaling til klager i tråd med den justerte reduksjonen av søknadsgrunnlaget på 1 500 000 kroner.

- (46) Klager anfører at organisasjonen har mottatt merverdiavgiftskompensasjon siden 2016, uten at Lotteritilsynet har gjort fradrag fra noen del av virksomheten etter forskriften § 3 tredje ledd bokstav f. Lotterinemnda viser til at søknaden gjelder merverdiavgiftskompensasjon for regnskapsåret 2022, og at Lotteritilsynet hvert år må ta en selvstendig vurdering av om organisasjonen oppfyller vilkårene for å få merverdiavgiftskompensasjon for det gitte regnskapsåret. Det er organisasjonens ansvar å sørge for at organisasjonen oppfyller de vilkårene og den praksis som til enhver tid gjelder for å få merverdiavgiftskompensasjon etter forskriften. Det at organisasjonen har fått merverdiavgiftskompensasjon for tidligere år, er ingen garanti for at organisasjonen skal fortsette å få det. Forvaltningen må ha adgang til å korrigere praksis slik at gjeldende praksis er i overensstemmelse med regelverket.

Konklusjon

- (47) Lotterinemnda finner etter en konkret vurdering av sakens opplysninger at klagen tas delvis til følge. Lotteritilsynet plikter å foreta en utbetaling til A-LARM i tråd med den justerte reduksjonen av søknadsgrunnlaget på 1 500 000 kroner.

Vedtak

Klagen tas delvis til følge. Lotteritilsynet plikter å foreta en utbetaling til A-LARM i tråd med en justert reduksjon av søknadsgrunnlaget på 1 500 000 kroner.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur