



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Klagenemnda for offentlige anskaffelser
Postboks 511 Sentrum
5805 BERGEN
June Trengereid Gruer

Deres ref.

Vår ref.

2024/1402-13

Saksbehandler

June Trengereid Gruer

Dato

31.01.2025

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 10. september 2024 på offentlig anskaffelse av en rammeavtale for levering av design- og markedsføringstjenester. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Nasjonalbiblioteket (heretter *innklagede*) kunngjorde 24. mai 2024 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av en rammeavtale for levering av design- og markedsføringstjenester. Anskaffelsens verdi ble i kunngjøringen anslått til mellom 800 000 og 2 500 000 kroner eks. mva. per år. Maksimalverdi for hele avtaleperioden, inkludert eventuelle opsjoner og forventet prisstigning ble estimert til 15 000 000 kroner eks. mva. Tilbudsfristen var 5. august 2024.
- (2) Kontrakten tildeles tilbudet med beste forhold mellom «Priser og kostnader» (vektet 20 prosent), «Løsningsforslag» (vektet 20 prosent), «Oppdragsspesifikk kompetanse» (vektet 30 prosent) og «Miljø» (vektet 30 prosent).
- (3) Tildelingskriteriet «Løsningsforslag» skulle etter konkurransegrunnlaget punkt 2.2.2 evalueres etter følgende punkter:

a. Beskriv hvordan oppdraget tenkes utført for Tibi sitt behov som beskrevet under 2.1. Fritekst
b. Beskriv hvordan oppdraget tenkes utført for Kulturformidling sitt behov som beskrevet under 2.1. Fritekst
c. Beskriv hvordan leverandøren utarbeider en tidsplan i samarbeid med oppdragsgiver for å nå deadlines. Fritekst
d. Beskriv dine kvalitetssikringsrutiner og hvordan eventuelle avvik løses.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00

post@knse.no

Fritekst
e. Beskriv ditt forslag til implementering av avtalen. Fritekst

- (4) Tildelingskriteriet «*Oppdragsspesifikk kompetanse*» skulle etter konkurransegrunnlaget punkt 2.2.3 evalueres etter følgende punkter:

a. Oppdragsgiver vil ha en fast kontaktperson hos leverandøren med ansvar for oppfølging av alle leveranser. Du skal ikke legge ved CV, men oppgi følgende for fast kontaktperson: • Navn • Utdanning og relevante kurs • Relevant arbeidserfaring/bakgrunn • Beskriv erfaring som fast kontaktperson for navngitte kunder Fritekst
b. Oppdragsgiver vil i tillegg ha et fast team for Kulturformidling som skal gjennomføre leveransene. Du skal ikke legge ved CV, men oppgi følgende: • Navn • Personenes rolle i teamet • Utdanning og relevante kurs • Relevant arbeidserfaring • Beskriv erfaring fra relevante prosjekter og kampanjer personellet har arbeidet med, samt rolle i oppdraget, for navngitte kunder Fritekst
c. Oppdragsgiver vil i tillegg ha et fast team til Tibi som skal gjennomføre leveransene. Du skal ikke legge ved CV, men oppgi følgende: • Navn • Personenes rolle i teamet • Utdanning og relevante kurs • Relevant arbeidserfaring • Beskriv erfaring fra relevante prosjekter og kampanjer personellet har arbeidet med, samt rolle i oppdraget, for navngitte kunde Fritekst
d. Du skal her laste opp vedlegg som viser inntil tre av de mest relevante prosjekter/erfaring per person i teamet som er tilbudt til Kulturformidling (bokstav b) Vedlagt fil
e. Du skal her laste opp vedlegg som viser inntil tre av de mest relevante prosjekter/erfaring per person i teamet som er tilbudt til Tibi (bokstav c). Vedlagt fil

- (5) Underveis i konkurransen ble det stilt spørsmål til konkurransegrunnlaget. Følgende fremgikk av spørsmål 12:

«Spm 1: Er det noen begrensninger eller forventninger til antall personer vi setter opp pr team?»

Spm 2: I vedlegget vi skal lage der vi viser inntil tre prosjekter per person på hvert team: Hvis flere personer har jobbet på samme prosjekt, holder det at vi viser prosjektet én gang og henviser til det på de personene det gjelder?»

- (6) Innklagede besvarte spørsmål 12 slik:

«1. Ingen begrensning.

2. Det holder å vise til prosjektet en gang i slike tilfeller. Det er da viktig å få frem hvilken rolle personen har hatt på prosjektet».

- (7) I spørsmål 13 fremgikk følgende spørsmål knyttet til tildelingskriteriet «Løsningsforslag»:

«Er dere ute etter en prosess/måte å jobbe på for hvordan vi jobber med de ulike behovene som er beskrevet i 2.1, eller er det konkrete løsninger og idéer på alle behovene dere ser for dere?»

- (8) Innklagede besvarte spørsmål 13 slik:

«Oppdragsgiver er ute etter prosess, ikke konkrete ideer og løsninger»

- (9) Innklagede mottok 12 tilbud innen tilbudsfristen, herunder fra NewsLab AS (heretter *valgte leverandør*) og Knowit AS (heretter *klager*).

- (10) Klager og valgte leverandør oppnådde følgende score:

		Klager	Valgte leverandør
	Vekt	Score	Score
2.2.1 Priser og kostnader	20 %	82	100
2.2.2 Løsningsforslag	20 %	95	100
2.2.3 Oppdragsspesifikk kompetanse	30 %	90	100
2.2.4 Miljø	30 %	100	100
	100 %	Totalscore 92,37 poeng. Rangering: 2	Totalscore 100 poeng. Rangering: 1

- (11) Klagers trekk på fem poeng under tildelingskriteriet «Løsningsforslag». Trekket ble gitt ved vurderingen av punkt b, og ble begrunnet slik:

«Tilbudet inneholder en strategisk tilnærming til Kulturformidling sitt behov. Tilbudet har en tydelig samarbeidsstrategi. Tilbudet gir noen tydelige detaljer om hvordan oppdragene tilpasses ulike brukergrupper og temaer. I tillegg gir det en klar og detaljert beskrivelse av samarbeidsstrategien med oppdragsgiver.

Tilbudet adresserer i noen grad hvordan bistand til designutvikling og profilering av Nasjonalbibliotekets kulturformidling vil foregå, og hvordan dette spiller sammen med allerede etablerte grafiske elementer som Nasjonalbibliotekets visuelle identitet, samt tilpasning av grafisk profil på enkeltstående formidlingsaktiviteter.

Beste besvarelse er noe mer konkret og inneholder flere tiltak for hvordan oppdragsgivers behov vil løses og hvordan behovene blir ivaretatt, herunder hvordan bistand til designutvikling og profilering av Nasjonalbibliotekets kulturformidling vil foregå, og hvordan dette spiller sammen med allerede etablerte grafiske elementer som Nasjonalbibliotekets visuelle identitet».

- (12) Valgte leverandør fikk full uttelling under tildelingskriteriet «Løsningsforslag». Begrunnelsen under punkt b var følgende:

«Tilbudet inneholder en strategisk tilnærming til Tibi – Biblioteket for tilrettelagt litteratur.

Tilbudet understreker betydningen av en helhetlig kampanje med både nasjonal og målrettet markedsføring for å øke kjennskapen til det nye navnet og rekruttere flere lånere. Det omtaler også konseptideer og tilpasning til universell utforming i henhold til WCAG 2.2-standardene, noe som er avgjørende for å sikre tilgjengelighet for alle brukere.

Tilbudet inneholder også en klar samarbeidsstrategi med oppdragsgiver. Tilbudet er konkret om hvordan de foreslåtte kampanjene vil implementeres og evalueres, samt vurdering av plattformer som skal benyttes».

(13) Klagen ble bragt inn for klagenemnda for offentlige anskaffelser 9. september 2024.

(14) Kontrakt ble inngått 12. september 2024.

Sekretariatets vurdering:

(15) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder design- og markedsføringstjenester som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi ble i kunngjøringen anslått til mellom 800 000 og 2 500 000 kroner eks. mva per år. Maksimalverdi for hele avtaleperioden, inkludert eventuelle opsjoner og forventet prisstigning ble estimert til 15 000 000 kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

(16) Klager anfører at innklagede har foretatt en ulovlig tilbudsevaluering. Klager anfører for det første at innklagede ikke hadde adgang til å vektlegge konkrete ideer og løsninger i valgte leverandørs tilbud, ettersom dette er i strid med innklagedes svar på spørsmål 13.

(17) Sekretariatet skal ikke foreta en ny evaluering av tilbudene. Det som kan prøves, er om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene, slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenes innhold er korrekt fastlagt, og om evalueringen er vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, se Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2007 s. 1783 avsnitt 42 til 44. I vurderingen av om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene har sekretariatet som utgangspunkt full prøvingsadgang med hensyn til hvilke momenter som er relevante i vurderingen. Dette innebærer imidlertid ikke at sekretariatet fullt ut prøver om et relevant moment skal tillegges betydning i den konkrete vurderingen. Hvilken vekt momentene skal gis, ligger til det innkjøpsfaglige skjønn, jf. klagenemndas sak 2024/364 avsnitt 34.

(18) Ettersom innklagede i konkurransens spørsmål/svar-runde svarte at det var «*prosess, ikke konkrete ideer og løsninger*» som var avgjørende i evalueringen, er innklagede bundet av disse avklaringene, jf. klagenemndas sak 2023/1017 avsnitt 45. Klager anfører at innklagede i evalueringen likevel vektla konkrete ideer og løsninger, ettersom valgte leverandør fikk uttelling for å ha angitt konkrete tiltak.

(19) Innklagede har redegjort for at en sentral del av evalueringen av kravet til prosess innebærer en vurdering av hvorvidt leverandørene klarte å konkretisere hvordan behovene til oppdragsgiver ville bli ivaretatt. I denne vurderingen var det relevant å se hen til tiltak for vurderingen av om prosessen blir satt i kontekst for å gjøre innklagede i stand til å forstå

hvordan prosessen kunne brukes til å møte de spesifikke behovene og utfordringene i oppdraget.

- (20) Sekretariatet forstår innklagedes svar på spørsmål 13 som en klargjøring av at innklagede ønsket en prosessbeskrivelse, og ikke bare konkrete ideer og løsninger. Tilbakemeldingen stengte imidlertid ikke for at innklagede kunne vurdere prosessen opp mot de konkrete behovene. Sekretariatet bemerker at disse behovene var klart angitt i konkurransegrunnlaget punkt 2.1. Sekretariatet kan dermed ikke se at innklagede har vektlagt forhold som ligger utenfor tildelingskriteriets ordlyd, også sett i lys av innklagedes svar på spørsmål 13. Det er fremhevet positive sider ved klagers tilbud og redegjort for forskjeller mellom klagers og valgte leverandørs tilbud. Innklagedes tilbudsevaluering av «*Løsningsforslag*» punkt b er ikke vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4. Klagers anførsel kan klart ikke føre frem.
- (21) Klager har videre anført at tilbudsevalueringen under tildelingskriteriet «*Oppdragsspesifikk kompetanse*» er ulovlig. I spørsmål-svar-runden besvarte innklagede spørsmål 12 med at det ikke var begrensninger på antallet personer tilbyderne kunne tilby til det faste teamet. Slik sekretariatet forstår klager, mener klager at prinsippet om forutberegnelighet etter anskaffelsesloven § 4 ikke er fulgt, da klager ble gitt trekk for å ha tilbudt et stort team. Sekretariatet er imidlertid ikke enig med klager, og mener utsagnet om at det ikke foreligger noen begrensninger ikke hindrer innklagede i å vurdere om teamets størrelse var hensiktsmessig. Sekretariatet har dermed funnet at innklagede har holdt seg innenfor rammene av tildelingskriteriet, og at evalueringen verken var vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4. Klagers anførsel fører klart ikke frem.
- (22) Klager har videre vist til at evalueringen «*Oppdragsspesifikk kompetanse*» ikke skilte tilstrekkelig mellom klager og valgte leverandørs erfaring og kompetanse på design. I denne sammenhengen viste klager til valgte leverandør sin nettside og at valgte leverandør tilsynelatende har et begrenset designmiljø. Slike generelle betraktninger om designmiljøet til valgte leverandør er det imidlertid ikke mulig å vektlegge etter forskriften § 18-1 (4), hvor det stilles krav om at tildelingskriteriene har «*tilknytning til leveransen*». I mangel på konkrete holdepunkter knyttet til valgte leverandørs tilbud, kan klagers anførsel ikke føre frem.
- (23) Klager har avslutningsvis anført at innklagedes tilbudsevaluering av «*Oppdragsspesifikk kompetanse*» er ulovlig ettersom den har ført til en endring av tildelingskriterienes vekt. Anførselen er begrunnet med at det bare er en liten del av poengskalaen for tildelingskriteriet punkt e og d som er benyttet, noe som medførte at vekten til priskriteriet i realiteten økte, og miljøkriteriet i realiteten minsket. Sekretariatet bemerker at en naturlig konsekvens av gode tilbud er at hele skalaen ikke alltid benyttes. Dette medfører ikke at tildelingskriterienes vekt har blitt endret. Klagers anførsel har dermed ikke ført frem.
- (24) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som u hensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye

rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

June Trengereid Gruer
Juridisk rådgiver

Johan Aasheim Hjartnes
Avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur