



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 13. november 2024

Sak: 2024/1407

Klager: A

Klagemotpart: Elvia AS

Saken gjelder: *Saken gjelder klage over vedtak fattet av Reguleringsmyndigheten for energi («RME») datert 24. juni 2024 i uenighetssak mellom A og Elvia AS om installering av strømmåler uten aktiv kommunikasjonsmodul. I vedtaket slo RME fast at nettselskapet kunne installere en AMS-måler uten aktiv kommunikasjonsmodul hos klager etter avregningsforskriften § 4-1. Energiklagenemnda opprettholdt RMEs vedtak.*

Energiklagenemndas medlemmer:

Nemndsmedlemmene Edna Grepperud, Tormod Anders Sletten og Morten Sundt.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Reguleringsmyndigheten for energi (heretter «RME») fattet den 24. juni 2024 vedtak om at nettselskapet Elvia AS (heretter «nettselskapet» eller «Elvia») kunne installere AMS-måler uten aktiv kommunikasjonsmodul hos A (heretter «klager») etter forskrift om måling, avregning, fakturering av nettselskaper og elektrisk energi, nettselskapers nøytralitet mv. av 11. mars 1999 nr. 301 (avregningsforskriften) § 4-1 annet ledd bokstav b.
- (2) Klager brakte saken inn for RME som en uenighetssak den 10. april 2024. Bakgrunnen for saken var at nettselskapet den 11. mars 2024 hadde sendt klager melding om at han skulle få installert en måler uten kommunikasjonsmodul eller antenne, siden klager tidligere hadde fått innvilget fritak fra AMS etter avregningsforskriften annet ledd bokstav b. I e-post til nettselskapet datert 20. mars 2024 motsatte klager seg dette. Han pekte på at han var el-overfølsom og at han var sensitiv for både trådløs kommunikasjon (stråling) og «skitten strøm» eller «linjebundet spenningsstøy». Klager viste til Borgarting lagmannsrett dom fra 3. november 2022 (LB-2021-136295). Klager hevder lagmannsretten ikke skilte mellom radiofrekvent stråling og «skitten strøm», og at dommen viste at det kan kreves rett til fritak også for sistnevnte.
- (3) Nettselskapet hadde i e-post til klager den 21. mars 2024 opplyst at de hadde valgt strømmålere fra Aidon og at det ikke var mulig å velge annen måler. Klager påklaget avslaget på søknaden om fritak i e-post til nettselskapet den 25. mars 2024. Vedlagt var to legeattester, en egenerklæring om årsakssammenheng, søknad om fritak fra AMS-måler med kommunikasjonsenhet på grunn av generering av ledningsbundet spenningsstøy, og et dokument med tittel «Veiledning til nettselskapet».

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (4) I e-post til klager den 26. mars 2024 opplyste nettselskapet at de ikke ga fritak for installasjon av ny strømmåler, kun installasjon av måler med kommunikasjonsmodul (AMS). Nettselskapet viste til at elektroniske målere uten kommunikasjonsmodul ikke var AMS-målere, og at kunder med fritak kunne få installert en måler som ikke kommuniserte med nettselskapet. Etter nettselskapets syn oppstilte ikke den nevnte dommen fra Borgarting lagmannsrett et utvidet grunnlag for unntak fra nettselskapers plikt til å installere nye målere.
- (5) Klager påklaget nettselskapets avslag i e-post til RME den 10. april 2024.
- (6) Nettselskapet sendte brev til klager datert 22. april 2024, hvor det på nytt ble informert om bytte av måler.
- (7) I e-post den 22. april 2024 ba klager nettselskapet om å sette saken på vent, ettersom han hadde påklaget nettselskapets avslag til RME. Nettselskapet svarte i e-post den 22. april 2024 at de ikke anså klagen som å ha oppsettende virkning.
- (8) RME sendte partene varsel om vedtak den 21. mai 2024.
- (9) Klager kommenterte varselet samme dag.
- (10) I e-post til RME den 5. juni 2024 opplyste klager at han hadde gitt aksept til bytte av måler uten AMS. Han understrekte at aksepten var gitt med forbehold om videre oppfølging av saken og at aksepten kun ble gitt for å unngå stenging av strømmen. Klager opplyste å ha blitt akutt syk etter installasjonen. Klager vedla ytterligere en legeattest og attest fra pårørende.
- (11) Deretter fattet RME følgende vedtak den 24. juni 2024:

«Elvia kan etter forskrift om kraftomsetning og nettjenester § 4-1 annet ledd bokstav b kreve installasjon av AMS uten kommunikasjonsmodul i boligen til [A].»
- (12) Klager påklaget RMEs vedtak til Energiklagenemnda den 11. juli 2024.
- (13) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Energiklagenemnda ved RMEs innstilling den 10. september 2024.
- (14) Klager og klagemotpart har i brev datert 12. september 2024 fått informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda og frist til å inngi kommentarer til RMEs innstilling i saken eller andre merknader.
- (15) Klager sendte inn merknader ved e-post den 20. september 2024. I e-post fra klager den 9. oktober 2024 ble det oppklart at saksnummer 2024/0131, som det refereres til i klagers merknader, gjelder en sak som ligger hos Elklagenemnda. Klager ga utfyllende opplysninger i saken i telefonsamtale med Klagenemndssekretariatet den 10. oktober 2024.
- (16) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 7. november 2024.

2 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak

- (17) I vedtaket datert 24. juni 2024 redegjorde RME innledningsvis for sakens bakgrunn og partenes anførsler. Deretter vurderte RME om klager hadde rett på fritak fra AMS uten kommunikasjonsmodul, herunder om kunden kunne kreve ytterligere tiltak enn at nettselskapet deaktiverer kommunikasjonsmodulen i AMS-måleren.
- (18) RME viste til at avregningsforskriften pålegger alle nettselskaper å installere AMS-målere i alle sine målepunkt, jf. § 4-1 første ledd. Videre ble det pekt på at det var åpnet for unntak fra plikten til å installere AMS-måler med kommunikasjonsmodul dersom installasjonen var til vesentlig og dokumenterbar ulempe for sluttbruker, jf. avregningsforskriften § 4-1 annet ledd bokstav b. Det ble opplyst at «vesentlig og dokumenterbar ulempe» betød ulempe i helsemessig forstand. Videre ble det presisert at det var slått fast gjennom forvaltningspraksis at helsemessig ulempe måtte dokumenteres med attest fra lege eller psykolog. Deretter pekte RME på at fritaket var oppfylt når kommunikasjonsmodulen var fjernet eller deaktivert, og at dette tidligere var stadfestet av Energiklagenemnda eksempelvis i sak 2023/1008. RME kunne heller ikke se at dommen fra Borgarting lagmannsrett av 3. november 2022 ga grunnlag for å endre deres praksis på dette området.
- (19) RME vurderte at den nevnte dommen viste at nettselskapet kunne ivareta kundens rett til fritak fra AMS gjennom å installere en AMS-måler uten kommunikasjonsmodul. RME fant ikke grunnlag for klagers påstand om at dommen ga kunder med legeattest for helseproblemer knyttet til «skitten strøm», omtalt i dommen som spenningsvariasjoner, rett på å beholde gammel måler. RME viste til at Borgarting lagmannsrett uttalte at i tilfellene hvor unntaksbestemmelsen i § 4-1 kom til anvendelse, slapp ikke kunden å ha strømmåler. Lagmannsretten viste ifølge RME til at det måtte installeres en annen type måler, og at nettselskapet i slike tilfeller kunne installere en måler uten kommunikasjonsmodul. RME pekte på at Borgarting lagmannsrett i den konkrete saken konkluderte med at det ikke var grunnlag for å gi fritak fra AMS uten kommunikasjonsmodul.

3 Partenes anførsler

3.1 Klagers anførsler

- (20) Klager har i det vesentlige anført:
- (21) Klager anfører i klage datert 11. juli 2024 at han av helsemessige årsaker har rett til fritak fra en ny strømmåler som produserer spenningsvariasjoner («skitten strøm»). Videre ber han om at den installerte Aidon-strømmåleren fjernes, og at han får tilbake den gamle analoge strømmåleren eller en ny tilsvarende analog strømmåler som ikke produserer «skitten strøm» eller skaper andre helsemessige utfordringer for klager eller noen i hans husstand. Videre ber klager om at Elvia utfører og betaler for eventuelle andre installasjoner/utbedringer som trengs for å unngå helsemessige påkjenninger fra en ny strømmåler.

Grunnlaget for klagen er todelt:

- a) Klager gjør gjeldende at hans personlige situasjon (helseplager) kvalifiserer for fritak etter avregningsforskriften § 4-1 annet ledd bokstav b.

- b) Videre anfører klager at vedtaket bygger på gal rettsanvendelse og at klager under enhver omstendighet har krav på fritak som følge av at han oppfyller vilkårene for fritak slik disse fremgår av rettskraftig dom, jf. Borgarting lagmannsrett LB-2021-136295.
- (22) Klager viser til at den manglende plikten til installasjon i et tilfelle som omfattes av bokstav b, i praksis er tolket som rett til fritak for sluttbruker fra installasjon av AMS-funksjonalitet, herunder mikrobølget trådløs kommunikasjon, som er den tekniske standardløsningen som muliggjør AMS-funksjonaliteten. Klager hevder han har krav på fritak fra strømmåler som produserer «skitten strøm» i boligen etter avregningsforskriften § 4-1 annet ledd bokstav b, og ikke bare fra AMS-funksjonen og dens sender(e). Klager viser til at hans helseplager som følge av skitten strøm, det vil si helseplager som i dagligtale omtales som el-overfølsomhet, er dokumentert ved tre fremlagte legeattester og egenerklæring, samt brev fra pårørende.
- (23) Klager hevder at det at adgang til slikt fritak i sin tid ble tatt inn etter NVEs møte med FELO, Foreningen for el-overfølsomme, som er medlem av Funksjonshemmedes fellesorganisasjon (FFO), viser at det var helsevirkninger fra den mikrobølgede (trådløse) kommunikasjonen, og ikke selve AMS-funksjonen (dvs. styrings- og rapporteringsfunksjonen), som var begrunnelsen for fritaket. Klager hevder at det er uomtvistet at relativt høyfrekvent pulset stråling («skitten strøm»/ledningsbundet spenningsstøy) skapes i det elektriske feltet rundt strømførende ledninger fra mye moderne elektronikk, og at dette også gjelder nye strømmålere selv om mikrobølgesenderne i målerne fjernes/stenges. Ifølge klager er det omfattende dokumentert tidligere i saken at slike pulsede felt gir biofysisk påvirkning, enten de kommer fra radioantenner eller fra ledningsnett.
- (24) Klager mener at RME har vurdert klagers rett til fritak på sviktende grunnlag. I vedtakets punkt 5 angir RME sakens hovedproblemstilling som et spørsmål om Elvia kan installere en AMS-måler uten kommunikasjonsmodul hos klager. RME benytter ifølge klager feil og forvirrende terminologi: NVE og Justervesenet har tidligere slått fast at en «AMS-måler» uten AMS-funksjonalitet ikke er en «AMS-måler». Det fins følgelig ikke noe slikt som en «AMS-måler uten AMS» eller «AMS-måler uten kommunikasjon». Klager har allerede fritak fra AMS. Problemstillingen er ifølge klager om Elvia kan kreve å installere en strømmåler som produserer skitten strøm, når klager har dokumentert at det påfører han, eventuelt også andre i husstanden, helseplager som gir rett til fritak etter avregningsforskriften § 4-1 annet ledd bokstav b.
- (25) Saken gjelder således ikke krav om å få beholde gammel, analog måler, selv om det er en foretrukket løsning for klager siden disse ikke inneholder svitsjede strømforsyninger. Saken gjelder et krav om at eventuell installasjon av ny strømmåler må skje med en måler som ikke produserer «skitten strøm» som gir klager helseplager, eventuelt at Elvia oppnår dette med andre innretninger.
- (26) Klager bestrider ikke at Elvia har lovlig adgang til å bestemme hva slags utstyr som skal installeres hos kunden, men Elvia kan ifølge klager ikke kreve å installere utstyr som gir kunden helseplager i strid med retten til fritak etter avregningsforskriften § 4-1 annet ledd bokstav b. Bestemmelsen har ifølge klager til formål, slik den er tolket i praksis, å beskytte mot helseplager fra elektromagnetiske felt.
- (27) Klager viser til at RMEs vedtak forutsetter at strøma abonnenter ikke har krav på fritak fra strømmåler som produserer «skitten strøm» som leder til helseplager for vedkommende.

Klager gjør gjeldende at RME bygger på gal rettsanvendelse. Klager mener at Borgarting lagmannsrett i rettskraftig dom har avgjort at saksøkerne i søksmålet har krav på fritak fra måler som produserer «skitten strøm» etter avregningsforskriften § 4-1 annet ledd bokstav b, dersom de 1) kan dokumentere – gjennom fremleggelse av legeattest – at de har symptomer som er forenlige med det som i dagligtale kalles el-overfølsomhet, og 2) at de på annen måte kan dokumentere at ulempen har sammenheng med «installasjonen», her AMS-målere.

- (28) Ut fra Borgarting lagmannsretts dom, kan krav 2) ifølge klager oppfylles gjennom en egenerklæring. Det pekes på at Borgarting lagmannsretts dom har rettskraftvirkninger for sakens parter, som dermed er bundet av avgjørelsen. Riktignok var klager og Elvia AS ikke parter i saken, men klager viser til at lagmannsrettens utledning av rettsstillingen ikke er begrenset til det konkrete saksforholdet som var til pådømmelse. Klager peker på at dette tilsier at også strøma abonnenter som ikke var part i saken kan kreve fritak for «skitten strøm» etter avregningsforskriften § 4-1 annet ledd bokstav b på de samme vilkår, og også overfor andre nettselskap. For personer som oppfyller vilkårene for fritak for «skitten strøm» etter avregningsforskriften § 4-1 annet ledd bokstav b, må nettselskapet etter klagers syn foreta installasjon av måler som ikke produserer «skitten strøm», eller besørge tiltak som medfører at «skitten strøm» fra måleren ikke tilføres eiendommens strømmett. Klager viser til at han har dokumentert helseplager fra «skitten strøm» på den måte som Borgarting lagmannsrett foreskriver. Han har også i sin bolig truffet tiltak for å redusere mengder og varighet av «skitten strøm» fra andre kilder. Klager mener han dermed har rettskrav på fritak fra måler som produserer «skitten strøm».
- (29) I telefonsamtale den 10. oktober 2024 pekte klager på at dommen i Borgarting lagmannsrett viser at det er mulig å få fritak fra «skitten strøm». Videre mener klager å ha dokumentert slik helseulempe, i motsetning til nettkundene i saken som gikk for lagmannsretten. Klager mener det er problematisk at RME og nettselskapet kun henviser til hverandre: Nettselskapet viser til at de gjør som RME bestemmer og RME sier at nettselskapet bestemmer. Klager hevder man i praksis tvinger helseproblemer på folk ved å tvangsinstallere målerne og at han ikke lenger har noe sted å være når han blir syk av måleren. Videre understreker klager at dette må være viktigere enn at nettselskapet skal spare penger. Klager understreker at praktiske hensyn ikke burde telle mer enn helsen til mennesker og at det burde være mulig å anskaffe en typegodkjent analog måler. Det ble understreket at følgende dokumenter måtte leses i sammenheng: Klage på RMEs vedtak datert 10. juli 2024, vedlegg 12 «Kommentarer til RME varsel om vedtak» oversendt 21. mai 2024 og notatet «Fortsatt syk etter installering av Aidon strømmåleren – og årsakssammenheng» oversendt 20. september 2024.

3.2 Klagemotpartens anførsler

- (30) Klagemotparten har i det vesentlige anført:
- (31) I e-post til klager den 26. mars 2024 bekreftet nettselskapet at klager hadde fått fritak fra AMS-måler, men at de ikke ga fritak for installasjon av ny strømmåler, kun installasjon av måler med kommunikasjonsmodul (AMS). Videre ble det opplyst at kunder med fritak kunne få installert en måler som ikke kommuniserte med nettselskapet. Nettselskapet viste til at elektroniske målere uten kommunikasjonsmodul ikke var AMS-målere. Etter nettselskapets syn oppstilte ikke dommen fra Borgarting lagmannsrett et utvidet grunnlag

for unntak fra nettselskapers plikt til å installere nye målere. Nettselskapet pekte på at det fra norske myndigheter ikke var ansett å være noen helsefare knyttet til spenningsstøy.

- (32) Nettselskapet opplyste at spenningsstøy er noe som oppstår ved omforming til det spenningsnivået den aktuelle elektronikken benytter. Ifølge nettselskapet forårsaket strømmålere lite spenningsstøy sammenlignet med de fleste apparater som normalt ellers finnes i en husholdning. Manglende installasjon av målere uten kommunikasjonsmodul ville ikke fjerne spenningsstøy fra det elektriske anlegget i huset, ifølge nettselskapet. Nettselskapet viste til følgende eksempler på kilder til spenningsstøy: strømforsyninger i all elektronikk, vekselrettere i solcelleanlegg, likerettere i elbilladere, PC-ladere, mobilladere, lysdimmere, lysstoffrør og kompaktlysrør, LED-pærer, induksjonsplatetopper, motorer i husholdningsapparater, radiomottakere og TV-apparater.
- (33) Nettselskapet pekte på at det var mulig å installere et filter mot spenningsstøy fra strømmettet utenfor huset. Bidraget med spenningsstøy fra strømmåleren kunne filtreres bort ved å plassere filteret i kretsen mellom måleren og installasjonen i huset, ifølge nettselskapet. Det ble opplyst at man i tillegg måtte unngå tilførsel av spenningsstøy inne i huset, enten ved å avstå fra å installere kilder som genererte spenningsstøy eller ved å tilkoble enhver slik kilde (for eksempel induksjonsplater eller LED-pærer) via filtre. Det ville også være nødvendig å skjerme apparatledningene til hvert enkelt av slike apparater, ifølge nettselskapet. Disse tiltakene var etter nettselskapets syn vesentlig mer effektive enn å fjerne strømmålere, og dessuten helt nødvendige dersom man ønsket å begrense spenningsstøy. Det ble pekt på at nettselskaper ikke hadde noen plikt til å iverksette slike tiltak, men at de ga denne veiledningen for å at nettkundene skulle ha et vurderingsgrunnlag for å gjøre egne tiltak hvis de ønsket det. Slike tiltak måtte kunden etter nettselskapets syn selv bekoste.
- (34) Klagemotparten har ikke inngitt merknader i klagerunden.

4 Energiklagenemndas vurdering

- (35) Saken gjelder As klage over vedtak fattet av RME den 24. juni 2024. Sakens hovedspørsmål er om klager kan motsette seg installering av AMS-måler uten aktiv kommunikasjonsmodul i klagers bolig. Nemnda vil bemerke at spørsmål om stenging av strøm er utenfor nemndas virkeområde. Energiklagenemnda behandler klager over enkeltvedtak truffet av Reguleringsmyndigheten for energi med hjemmel i energiloven og naturgassloven, jf. forskrift om Energiklagenemnda av 24. oktober 2019 nr. 1420 § 1.
- (36) Det følger av avregningsforskriften § 4-1 annet ledd bokstav b at nettselskapene er forpliktet til å installere AMS (avansert måle- og styringssystem) i hvert målepunkt, med mindre installasjonen er til «vesentlig og dokumenterbar ulempe» for sluttbruker. Nemnda viser til at nettselskapet har plikt til å gi fritak dersom vilkåret «vesentlig eller dokumenterbar ulempe» er oppfylt. Dette fritaket gjelder etter ordlyden kun nettselskapets plikt til å «sørge for at AMS er installert i hvert enkelt målepunkt». Rekkevidden av fritaket etter § 4-1 annet ledd bokstav b innebærer etter nemndas syn et fritak fra kommunikasjonsmodulen i AMS-målere. En deaktivering av denne medfører at måleren verken kan sende eller motta signaler. Bestemmelsen gir ikke hjemmel for å frita fra installasjon av målere uten kommunikasjonsmodul (AMS). Dette gjelder generelt, uavhengig av målerens øvrige kvaliteter. I denne saken krever klager rett til å få installert

en måler som i tillegg til å være uten aktiv kommunikasjonsmodul også hindrer det klager betegner som ledningsbundet spenningsstøy («skitten strøm»).

- (37) I forvaltningen har regelen blitt praktisert slik at det må foreligge helsemessig ulempe dokumentert ved attest fra lege eller psykolog, jf. Energiklagenemndas avgjørelse i sak 2021/1991. Unntaksregelen ble utformet for å ta hensyn til tilbakemeldinger under høringsprosessen om at kravet til installering av AMS-måler opplevdes som belastende for enkelte. Formålet var å etablere en sikkerhetsmekanisme for personer som opplevde det som svært belastende å få en AMS-måler med aktiv kommunikasjonsmodul installert i egen bolig, jf. NVE høringsdokument 1/2011 kapittel 3.10.
- (38) I denne saken har klager fremlagt legeerklæring m.m. som dokumentasjon på at installasjon av AMS-måler fører til «vesentlig og dokumenterbar ulempe». Det er ikke omtvistet at klager oppfyller vilkårene for unntak fra AMS-måler med aktiv kommunikasjonsmodul i avregningsforskriften § 4-1 annet ledd bokstav b.
- (39) Nemnda har i en rekke saker fremhevet at det er opp til hvert enkelt nettselskap å bestemme om kunder med innvilget fritak fra AMS-måler, skal beholde den gamle strømmåleren eller om strømmåleren skal skiftes ut til en digital strømmåler uten sender, jf. avregningsforskriften § 3-1. Nemnda er følgelig enig med RME i at avregningsforskriften § 4-1 ikke er til hinder for at nettselskapene bytter målere, all den tid installasjonen gjelder måler uten aktiv kommunikasjonsmodul. Etter Energiklagenemndas syn har ikke klager etter avregningsforskriften § 4-1 annet ledd bokstav b krav på å få installert en annen måler enn en AMS-måler med fjernet eller deaktivert kommunikasjonsmodul.
- (40) Klager har vedlagt et notat forfattet av advokat Hugo Matre adressert til en gruppe med navn «Aksjonen vi tar AMS-målerne for retten». Det hevdes i notatet at både formålet med fritaksregelen og hensynet til harmoni og konsekvens i regelverket, tilsier at fritaket også er anvendelig for el-overfølsomme som reagerer på skitten strøm. Det pekes i denne forbindelse til Borgarting lagmannsretts avgjørelse den 3. november 2022 LB-2021-13629.
- (41) Energiklagenemnda viser til at regelen om fritak helt siden den ble opprettet har vært ment som en snever unntaksregel som skulle hensynta de som i dagligtale anses som «el-overfølsomme». Nemnda kan ikke se at lagmannsrettens domsbegrunnelse kan tas til inntekt for en utvidelse av unntaksregelen i avregningsforskriften § 4-1 annet ledd bokstav b, slik den har vært praktisert til nå. Både før og etter dommen fra Borgarting lagmannsrett har nettselskapene gitt fritak til personer som har vært ansett å oppfylle kravene for fritak, jf. § 4-1 annet ledd bokstav b. Det har vært vanlig praksis å installere AMS-måler uten kommunikasjonsmodul eller med deaktivert kommunikasjonsmodul hos disse kundene. Nemnda ser ikke noe grunnlag for å tolke Borgarting lagmannsretts avgjørelse dithen at fritaksregelen skulle utvides slik at nettselskapene ikke lenger kunne tilby AMS-måler uten kommunikasjonsmodul til de kunder som har fått fritak fra AMS. Energiklagenemnda viser til tidligere avgjørelser hvor de samme spørsmålene er vurdert.
- (42) Etter gjeldende regelverk står nettselskapet fritt til å velge måler innenfor rammene av myndighetsbestemte krav, enten det gjelder type AMS-måler i ordinære saker eller type måler i de tilfellene hvor det er innvilget fritak fra plikten til å installere AMS. Nemnda vil peke på at nettselskapene er strengt regulerte monopoler. Disse har plikt til å sørge for at måling og avregning av strømforbruk foregår korrekt, slik at sluttbruker blir belastet

for riktig forbruk og nettkostnad. Slik vil også de øvrige sluttbrukerne få korrekt belastning gjennom nettariffen. Innenfor disse rammene har nettselskapene på enkelte områder handlingsrom til å selv vurdere hva som er de mest hensiktsmessige tekniske løsningene.

- (43) Klager har ikke et krav etter forskriften om å få installert en ny måler tilsvarende den gamle eller en annen type måler som ikke er en AMS-måler uten kommunikasjonsmodul. Nemnda kan heller ikke se at bestemmelsen om fritak fra AMS innebærer at nettselskapet, etter å ha fjernet eller deaktivert kommunikasjonsmodulen fra en AMS-måler, er pliktig til å gjennomføre ytterligere tiltak som skjerming eller filter.

5 Vedtak

- (44) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

1. **Klagen tas ikke til følge.**
2. **Reguleringsmyndigheten for energis vedtak 202406942-4 av 24. juni 2024, stadfestes.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Bergen, 13. november 2024

Edna Grepperud
Nemndsmedlem

Tormod Anders Sletten
Nemndsmedlem

Morten Sundt
Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur