



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 19. desember 2024 i sak 2024/1411

Saken gjelder: Klage på vedtak om produksjonstilskudd for nyhets- og aktualitetsmedier

Klager: Fiskeribladet AS

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Fiskeribladet AS (heretter Fiskeribladet eller klager) søkte 9. mars 2023 om produksjonstilskudd for avisen «Fiskeribladet» (heretter avisen) for tilskuddsåret 2023. I søknaden er det opplyst at Fiskeribladet er eid av NHST Media Group. Det er videre opplyst om at brukerinntektene fra salg av aviser i 2022 var på 19 211 101 kroner.
- (2) Fra og med tilskuddsåret 2023 reguleres produksjonstilskuddsordningen for nyhets- og aktualitetsmedier av forskrift 8. desember 2022 nr. 2117 om produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier (heretter forskriften), som trådte i kraft 1. januar 2023. Forskriften erstatter forskrift av 25. mars 2014 nr. 332, og er hjemlet i lov 18. desember 2020 nr. 153 om økonomisk støtte til mediene (heretter mediestøtteloven). Ved ny forskrift ble fordelingsmodellen for tilskudd til nummer to-medier endret, blant annet ved at brukerinntekter erstattet opplag og utgaver (årsopplag) som beregningskriterium for tilskudd. Ny forskrift inneholdt videre en overgangsregel i § 27 for beregning av produksjonstilskudd for nyhets- og aktualitetsmedier som hadde mottatt produksjonstilskudd etter den tidligere forskriften. Formålet med overgangsregelen var å fordele de økonomiske virkningene av forskriftsendringen over tre år.
- (3) Ved søknadsbehandlingen høsten 2023 oppdaget Medietilsynet at den vedtatte overgangsregelen var utformet slik at det samlede tilskuddet til avisene alltid ville overstige årlig bevilgning for tilskuddsordningen, uavhengig av størrelsen på bevilgningen. Bestemmelsen innebar derfor en logisk brist som det var nødvendig å endre. Endringsforslag ble sendt på høring ved høringsnotat 7. september 2023. Overgangsregelen ble vedtatt endret av Kultur- og likestillingsdepartementet (heretter departementet) 28. september 2023, og endringen trådte i kraft straks.
- (4) Medietilsynet vedtok 7. november 2023 å gi produksjonstilskudd på 8 046 031 kroner til Fiskeribladet. Fiskeribladet fikk beregnet tilskudd som nasjonalt nisjemedium, etter den nye overgangsregelen i forskriften § 27. I vedtaket la tilsynet til grunn at Fiskeribladet i 2022 hadde et abonnementstall på 6 870, fastsatt av Mediebedriftenes Landsforening (heretter MBL)/Landslaget for lokalaviser

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

(heretter LLA), og brukerinntekter på 19 211 101 kroner. I vedtaket opplyste tilsynet om en tilskuddsramme på 34 247 168 kroner for nasjonale nisjemedier i 2023. Tilsynet opplyste videre om følgende tilskuddssatser for nasjonale nisjemedier for 2023:

«Nasjonale nisjemedier

Grunntilskudd til nasjonale nisjemedier settes til kr 2 000 000, se § 12, annet ledd nr. 1.

Ekstratilskudd til nasjonale nisjemedier som utgis på nynorsk settes til kr 2 000 000, se § 12, annet ledd nr. 2.

Andel av mediets brukerinntekter

Etter at grunntilskudd og ekstratilskudd til lokale nummer to-medier, nasjonale nummer to-medier og nasjonale nisjemedier er fastsatt, får mediene i disse tilskuddskategoriene beregnet tilskuddet etter andelen mediets brukerinntekter utgjør av totale brukerinntekter for alle medier i samme tilskuddskategori, se § 12, annet ledd nr. 8.»

- (5) Fiskeribladet klaget 22. november 2023 på vedtaket. Klager var uenig i tilsynets beregning av produksjonstilskuddet til Fiskeribladet.
- (6) Medietilsynet vurderte klagen, men fant ikke grunnlag for å oppheve eller endre vedtaket. Tilsynet oversendte saken til Medieklagenemnda for endelig avgjørelse ved innstilling 11. september 2024.
- (7) Under saksforberedelsen etterspurte Klagenemndssekretariatet 4. november 2024 merknader fra klager knyttet til Medietilsynets vurdering av saken i innstillingen. Klager besvarte henvendelsen 11. november 2024.
- (8) Klagenemndssekretariatet etterspurte 20. og 21. november 2024 også opplysninger fra Medietilsynet. Tilsynet ble bedt om å dokumentere beregningene av produksjonstilskuddet til Fiskeribladet. Tilsynet besvarte henvendelsen 26. november 2024. Klager ble gitt anledning til å kommentere på opplysningene, og innga kommentarer 27. november 2024.
- (9) Nemndsmøte i saken ble avholdt 19. desember 2024.

Medietilsynets begrunnelse for vedtaket:

- (10) Fiskeribladet er vurdert å være et nasjonalt nisjemedium, jf. forskriften § 3 bokstav k, og tilskuddet ble beregnet i tråd med tilskuddsrammen for denne tilskuddskategorien, jf. § 11 nr. 4. Beregningen ble videre foretatt på grunnlag av overgangsbestemmelsen i forskriften § 27. Medietilsynet har i lys av klagen kontrollert beregningene av produksjonstilskuddet for Fiskeribladet for 2023, og fant ingen feil i det tildelte tilskuddsbeløpet. Tilskudd til Fiskeribladet er beregnet etter overgangsregelen i forskriften § 27, ettersom dette gir mediet mer i tilskudd enn om tilskuddet hadde blitt beregnet etter § 12 og § 13, jf. forskriften § 27 andre ledd. Tilsynet har videre vist til at detaljene i beregningen av tilskuddet til Fiskeribladet for 2023 framgår på side 5 flg. i vedtaket.

- (11) Som det framkommer av vedtaksbrevet er ikke 2 650 086 kroner et dekkende uttrykk for hva avisen faktisk skal få i 2026, etter at overgangsperioden er over. Beregnet tilskudd etter gjeldende forskrift utgjør 4 730 848 kroner, ikke 2 650 086 kroner. Vi har forståelse for at dette er vanskelig å forstå, og at det derfor er lett at det oppstår misforståelser. Det var systemtekniske årsaker som gjorde at beløpet etter ny forskrift ikke viste det faktiske tilskuddsbeløpet, men var et modelltall for å vise at tallet ble lavere enn tilskudd beregnet etter ny forskrift faktisk vil være. Dette gjelder alle aviser som fikk tilskudd etter overgangsordningen og ikke etter gjeldende forskrift. Fagsystemet er nå forbedret, med mulighet til å ta ut hva den enkelte avis faktisk ville få i tilskudd etter ny forskrift i en rapport.
- (12) Når det gjelder beløpet på 4 730 848 kroner, så er dette beløpet beregnet med opplysninger fra 2022. Tilskuddet i 2026, når overgangsordningen er over, vil beregnes med utgangspunkt i opplysninger fra avisene i 2025. Hvilket beløp Fiskeribladet faktisk vil få i 2026, avhenger av avisens brukerinntekter, de øvrige avisene sine brukerinntekter i samme tilskuddskategori og hvilke aviser som faktisk er i tilskuddskategorien det året.
- (13) Når det gjelder tilskuddsrammene for 2023 for de ulike tilskuddskategoriene, viser Medietilsynet til side 4 i vedtaket. Etter at grunntilskudd og ekstratilskudd til nasjonale nisjemedier er fastsatt, får mediene tilskuddet etter andelen mediets brukerinntekter utgjør av totale brukerinntekter for alle medier i samme tilskuddskategori, se § 12, annet ledd nr. 8. Tilskuddsrammen for nasjonale nisjemedier var på 34 247 168 kroner. Fra dette beløpet skal det trekkes fra faste tilskudd. Før fordelingen til den enkelte avis etter brukerinntekter, må det trekkes fra 2/3 av 2022-tilskuddet til aviser som skulle ha tilskudd etter overgangsordningen, og 2 millioner kroner i grunntilskudd til aviser som skulle ha tilskudd beregnet etter ny forskrift. Det resterende beløpet som er til fordeling etter brukerinntekter var derfor lavt, og brukerinntekter hadde derfor liten betydning for tilskuddets størrelse i 2023.

Klager har i det vesentlige anført:

- (14) Klager har gjort gjeldende at beregningsgrunnlaget som Medietilsynet har lagt til grunn i vedtaket overfor Fiskeribladet, er feil.
- (15) Klager mener at produksjonstilskudd til Fiskeribladet for 2023 må beregnes etter forskriftens regler om fordeling av tilskudd som gjaldt da Fiskeribladet søkte om tilskudd i mars 2023. Klager har vist til at forskriften ble endret syv måneder etter søknadsfristens utløp, og at dette har rammet Fiskeribladet negativt. Det er videre vist til at reglene som gjaldt på søknadstidspunktet ville gitt Fiskeribladet et høyere støttebeløp enn det som faktisk ble tildelt. Klager har også vist til at det først i vedtaksbrevet 7. november 2023 ble orientert om at forskriften var endret.
- (16) Klager mener også at det i tråd med forskriften er mediets brukerinntekter som skal utgjøre beregningsgrunnlaget for produksjonstilskuddet. Klager mener at tilskuddet i overgangsperioden skal beregnes av anslått nytt støttebeløp beregnet på grunnlag av avisens andel brukerinntekter, jf. forskriften § 27 første ledd bokstav a og § 12 andre ledd nr. 8. Det er dette beløpet det må regnes 1/3-dels andel fra. Tilsynet kan ikke operere med fiktive beløp på støtte, men må regne ut hva en publisasjon har rett på etter gjeldende forskrift.

- (17) Klager har videre vist til at tilsynet har beregnet et produksjonstilskudd for Fiskeribladet etter ny forskrift til 2,7 millioner kroner, beregnet ut fra avisens opplagsinntekter på 19,2 millioner kroner. Klager stiller spørsmål ved om denne utregningen er korrekt sett i lys av hva andre nasjonale nisjemedier med langt lavere opplagsinntekter mottar i produksjonstilskudd. Klager har vist til at Dag og Tid er den eneste støttemottakeren som har større salgsinntekter enn Fiskeribladet. Tilsynet har likevel beregnet tilskuddet til klager tilsvarende støtten til Filter nyheter, som i 2022 hadde en salgsomsetning på 5,2 millioner kroner. Klager kjenner ikke til fordelingen av annonsesalg og opplagsinntekter i Filter Nyheter, men konstaterer at Fiskeribladet har nesten fire ganger så høye opplagsinntekter som Filter Media AS har av totale inntekter.
- (18) Klager har også vist til at tilskuddsrammen for nasjonale nisjemedier for 2023 var på 34 millioner kroner, som skulle fordeles på ni støtteberettigede medier. Etter at alle mediene hadde fått et flatt tilskudd på to millioner kroner hver, gjenstod 16 millioner kroner til fordeling. De ni støtteberettigede mediene hadde totale salgsinntekter i 2022 tilsvarende 141,6 millioner. Dette totalbeløpet inkluderer både opplags- og annonseinntekter og er derfor noe misvisende. Legges imidlertid dette beløpet til grunn står Fiskeribladets totale inntekter for ca. 18 prosent av totalen. Etter klagers syn skulle da Fiskeribladets tilskuddsandel vært beregnet ut fra 18 prosent av den gjestående tilskuddsrammen på 16 millioner kroner. I stedet fikk avisen kun ca. tre prosent.
- (19) Klager har videre vist til at Fiskeribladet i 2022 mottok 10,7 millioner kroner i produksjonstilskudd. Klager har også bemerket at tilsynet våren 2022 beregnet nytt støttebeløp til Fiskeribladet etter ny forskrift til 5,7 millioner kroner (fra 2026).
- (20) Klager mener også at tilsynets saksbehandling er i strid med forvaltningsloven § 11. Det er vist til at klager ba tilsynet 8. og 14. november 2023 om en skriftlig forklaring på beregningsmetoden. Klager har opplyst at tilsynet i telefonsamtale 21. november 2023 avsto klagers ønske om en skriftlig forklaring av beregningsmetoden.

Medieklagenemndas vurdering

- (21) Saken gjelder klage over Medietilsynets vedtak om produksjonstilskudd til Fiskeribladet. Klagen er framsatt i rett tid, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (22) Fiskeribladet søkte 9. mars 2023 om produksjonstilskudd for 2023. Medietilsynet vedtok 7. november 2023 at Fiskeribladet oppfylte vilkårene for produksjonstilskudd i forskriftens kapittel 2. Klagen gjelder tilsynets beregning av produksjonstilskuddets størrelse for Fiskeribladet.

Medieklagenemndas kompetanse

- (23) I lys av klagers anførsler finner Medieklagenemnda grunn til innledningsvis å redegjøre for nemndas kompetanse i saken. Nemndas kompetanse i saker om produksjonstilskudd for nyhets- og aktualitetsmedier er regulert i mediestøtteloven § 11 andre ledd. Av bestemmelsen framgår det at «Medieklagenemnda er klageinstans for Medietilsynets enkeltvedtak om tilskudd etter forskrifter i medhold av denne lov». Nemndas kompetanse etter forskriften er altså begrenset til å overprøve Medietilsynets enkeltvedtak.

- (24) Nemnda ikke har myndighet til å behandle klager som gjelder en forskriftsendring. Forvaltningsloven oppstiller et klart skille mellom enkeltvedtak og forskrift, der enkeltvedtak gjelder «rettigheter eller plikter til en eller flere bestemte personer», mens forskrift gjelder «rettigheter eller plikter til et ubestemt antall eller ubestemt krets av personer», jf. forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav b og c. Det gjelder også ulike saksbehandlingsregler for enkeltvedtak og forskrift i forvaltningslovens kapittel III-VI.
- (25) På denne bakgrunn er Medieklagenemndas kompetanse i saken begrenset til å overprøve tilsynets vedtak overfor Fiskeribladet. Nemnda kan ikke overprøve forskriftsendringen som ble vedtatt av departementet 28. september 2023 eller prosessen rundt vedtakelsen.
- (26) Innenfor de rammer som det er gjort rede for ovenfor, har imidlertid Medieklagenemnda kompetanse og plikt til å vurdere alle synspunkter som klageren kommer med, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd.

Rettslig grunnlag for nemndas behandling

- (27) Medietilsynets vedtak er fattet med hjemmel i revidert forskrift om produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier som trådte i kraft 1. januar 2023, og som ble endret i september 2023.
- (28) Søknadsfristen for produksjonstilskudd for 2023 var 15. mars 2023. Overgangsregelen i forskriften § 27 ble 28. september 2023 vedtatt endret av departementet, etter forslag fra Medietilsynet. Tildelingsvedtakene ble gjort i november 2023, og tilsynet har vurdert søknadene på grunnlag av forskriften slik denne lød etter forskriftsendringen 28. september 2023.
- (29) Utgangspunktet er at en forskrift er gjeldende rett fra ikrafttredelsestidspunktet som er fastsatt i forskriften. Dette følger forutsetningsvis av lov 19. juni 1969 nr. 53 om Norsk Lovtidend m.v. § 3 første ledd andre setning, som lovfester tidspunktet for ikrafttredelse av forskrifter for det tilfellet at tidspunktet for ikrafttredelse ikke er fastsatt i forskriften. Forskrifter må videre være kunngjort i tråd med forvaltningsloven § 38 før bestemmelsene i forskriften kan påberopes til ugunst overfor den enkelte, jf. forvaltningsloven § 39.
- (30) I foreliggende sak er det vedtatt av departementet i endringsforskriften at endringen trer i kraft straks, jf. forskrift 28. september 2023 nr. 1519 om endring i forskrift om produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier. Endringen ble kunngjort 29. september 2023. Det er dermed klart at ny overgangsregel i forskriften § 27 var gjeldende rett på vedtakstidspunktet 7. november 2023, og dermed kunne legges til grunn for vedtaket om tildeling av støtte til Fiskeribladet. Det er også nemndas vurdering at tilsynets vedtak overfor Fiskeribladet ikke er i strid med tilbakevirkningsforbudet i Grunnloven § 97. I denne sammenheng vises det til nemndas avgjørelser av 6. november 2024 i sakene 2024/1139 (Bergensavisen AS), 2024/1140 (Avisa Oslo AS), 2024/1141 (Harstad Publishing AS), 2024/1142 (Mediehuset Nidaros AS) og 2024/1143 (Sandnesposten AS).

Den nærmere beregningen av produksjonstilskudd til Fiskeribladet

- (31) Medieklagenemnda går så over til å vurdere Medietilsynets beregning av produksjonstilskuddet til Fiskeribladet.
- (32) Medietilsynet har beregnet produksjonstilskuddet til Fiskeribladet etter overgangsregelen i forskriften § 27 første ledd bokstav a. Begrunnelsen for dette er at tilsynet mener at dette gir Fiskeribladet mer i tilskudd enn om tilskuddet beregnes etter § 12 og § 13, jf. § 27 andre ledd. Bestemmelsen lyder slik:

«Den som har mottatt tilskudd etter forskrift 25. mars 2014 nr. 332 om produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier, og oppfyller vilkårene i forskriften her, kan få tilskudd:

- a. i 2023 beregnet med 2/3 av tilskuddet de mottok i 2022 og det resterende etter denne forskriften.
- b. i 2024 beregnet med 1/2 av tilskuddet de mottok i 2022 og det resterende etter denne forskriften.
- c. i 2025 beregnet med 1/3 av tilskuddet de mottok i 2022 og det resterende etter denne forskriften.

Tilskuddet beregnes etter første ledd når dette gir mediet mer i tilskudd enn når tilskuddet beregnes etter § 12 og § 13. Bestemmelsene i § 14, § 15 og § 16 gjelder uansett.

Det samlede tilskuddet kan ikke overstige den fastsatte rammen for hver av tilskuddskategoriene.»

- (33) Slik Medieklagenemnda forstår bestemmelsen, skal produksjonstilskudd for 2023 beregnes etter overgangsregelen i bestemmelsens første ledd bokstav a dersom «dette gir mediet mer i tilskudd enn når tilskuddet beregnes etter § 12 og § 13». I denne vurderingen må Medietilsynet beregne tilskudd til avisene både etter overgangsregelen i første ledd bokstav a og etter §§ 12 og 13, for å kunne vurdere hvilke av bestemmelsene som gir den enkelte avis mest i tilskudd for det aktuelle tilskuddsåret. Det beste alternativet for avisen skal anvendes.
- (34) Nemnda vil først vurdere Medietilsynets beregninger etter §§ 12 og 13, herunder om tilsynet korrekt har lagt til grunn at tilskudd til Fiskeribladet skal beregnes etter overgangsregelen i tråd med § 27 andre ledd.
- (35) Forskriften § 12 andre ledd og § 13 regulerer beregningen av produksjonstilskuddet for nummer-to-medier, herunder nasjonale nisjemedier. Bestemmelsen i § 12 andre ledd lyder slik:

«Nummertomedier får tilskudd på følgende måte:

- 1. Medier i samme tilskuddskategori får et grunntilskudd. Hver tilskuddskategori kan ha ulikt grunntilskudd.
- 2. Nasjonale nummertomedier og nasjonale nisjemedier som gis ut på nynorsk får et ekstra nynorsktilskudd.

3. Lokale nummertomedier med utgiversted i Oslo, Bergen, Trondheim og Stavanger får et ekstratilskudd. Ekstratilskuddet differensieres mellom medier som har mellom 10 og 25 redaksjonelle årsverk (nivå 1) og et ytterligere ekstratilskudd for medier med flere enn 25 redaksjonelle årsverk (nivå 2).

4. Lokale nummertomedier skal få minst like mye i tilskudd som nummerénmediet på utgiverstedet. Disse mediene får tilskuddet beregnet etter første ledd dersom dette gir et høyere tilskudd enn etter andre ledd.

5. Lokale nummertomedier som er del av samme konsern som nummerénmediet på utgiverstedet får tilskuddet beregnet etter første ledd.

6. Bydels- og kommunedelsmedier får tilskudd beregnet etter første ledd.

7. Dersom alle medier som kan få tilskudd på et utgiversted har fra og med 700 og færre enn 5700 i abonnementstall, får alle beregnet tilskudd etter første ledd.

8. Etter at tilskudd er fordelt etter punkt 1 til 6 over, fordeles det som gjenstår av rammen for hver tilskuddskategori mellom mediene i samme kategori. Tilskudd til det enkelte medium skal tilsvare den andelen mediets brukerinntekter utgjør av de totale brukerinntektene for alle medier i samme tilskuddskategori.»

(36) Forskriften § 13 lyder slik:

«§ 13. Ekstra tilskudd første året i tilskuddsordningen

Nyhets- og aktualitetsmedier får det første året i tilskuddsordningen et ekstra tilskudd som tilsvarer grunntilskuddet etter § 12 første ledd nummer 1.

Medier med utgiversted i Nordland og Troms og Finnmark omfattes ikke av denne bestemmelsen.»

(37) Slik Medieklagenemnda forstår klagen, mener klager at Medietilsynet ikke har beregnet tilskuddet for Fiskeribladet etter § 12 riktig, men kun lagt til grunn et fiktivt beløp. Tilsynet har i innstillingen til nemnda opplyst at tilskuddsbeløpet som ble lagt til grunn i vedtaket på 2 650 086 kroner ikke var det faktiske tilskuddsbeløpet for Fiskeribladet etter § 12, men et modelltall for å vise at tilskuddet ville bli lavere etter § 12 enn etter overgangsregelen. Tilsynet har vist til systemtekniske årsaker, men opplyst at systemet nå er forbedret slik at tilsynet kan beregne hva den enkelte avis faktisk ville få i tilskudd etter ny forskrift. Tilsynet har videre opplyst at korrekt beregnet tilskudd etter § 12 utgjør 4 730 848 kroner for Fiskeribladet. Tilsynet har imidlertid presisert at beløpet på 4 730 848 kroner er beregnet med opplysninger fra 2022, og at tilskuddet i 2026 – når overgangsordningen er over – vil beregnes med utgangspunkt i opplysninger fra 2025. Hvilket beløp Fiskeribladet faktisk vil få i 2026 avhenger dermed av avisens brukerinntekter i 2025, samt de øvrige avisene sine brukerinntekter i samme tilskuddskategori og hvilke aviser som faktisk er i tilskuddskategorien det året.

(38) Medieklagenemnda forstår videre klagen slik at klager mener at det er en saksbehandlingsfeil at Medietilsynet etter forespørsel fra klager ikke har fremvist den nærmere beregningen av tilskuddet etter § 12. På vegne av nemnda har Klagenemndssekretariatet etterspurt tilsynets nærmere beregninger, og tilsynet har ettersendt dette. Nemnda har gjennomgått beregningene og vurderer at tilsynets

beregninger på dette punkt er i tråd med forskriften §§ 12 og 13. Nemnda legger dermed til grunn tilsynets beregning av tilskudd til Fiskeribladet etter forskriften § 12 til 4 730 848 kroner.

- (39) På denne bakgrunn er det Medieklagenemndas syn at Medietilsynet korrekt har lagt til grunn at produksjonstilskudd til Fiskeribladet for 2023 skal beregnes etter overgangsregelen i forskriften § 27 andre ledd bokstav a, jf. § 27 andre ledd.
- (40) Nemnda går så over til å vurdere Medietilsynets beregninger etter overgangsregelen i forskriften § 27 første ledd bokstav a.
- (41) Når det gjelder Medietilsynets beregning av tilskuddet til Fiskeribladet etter overgangsregelen i § 27 første ledd bokstav a, forstår Medieklagenemnda klagen slik at klager gjør gjeldende at beregningen ikke reflekterer Fiskeriblads høye andel av brukerinntekter. Klager har pekt på at Fiskeribladet har fått betydelig mindre tilskudd enn aviser med langt mindre brukerinntekter. Til dette har tilsynet framholdt at brukerinntekter hadde liten betydning for tilskuddets størrelse i 2023, ettersom det resterende beløpet til fordeling etter brukerinntekter var lavt. Tilsynet har i innstillingen til nemnda gitt følgende nærmere forklaring av beregningen:

«Når det gjelder tilskuddsrammene for 2023 for de ulike tilskuddskategoriene vises det til side 4 i vedtaket. Etter at grunntilskudd og ekstratilskudd til lokale nummer to-medier, nasjonale nummer to-medier og nasjonale nisjemedier er fastsatt, får mediene i disse tilskuddskategoriene beregnet tilskuddet etter andelen mediets brukerinntekter utgjør av totale brukerinntekter for alle medier i samme tilskuddskategori, se § 12, annet ledd nr. 8. Tilskuddsrammen til de nasjonale nisjemediene var på 34 247 168 kroner. Fra dette beløpet skal det trekkes fra faste tilskudd. Før fordelingen til den enkelte avis etter brukerinntekter, må det trekkes fra 2/3 av 2022-tilskuddet til aviser som skulle ha tilskudd etter overgangsordningen, og 2 millioner kroner i grunntilskudd til aviser som skulle ha tilskudd beregnet etter ny forskrift. Det resterende beløpet som er til fordeling etter brukerinntekter var derfor lavt, og brukerinntekter hadde derfor liten betydning for tilskuddets størrelse i 2023.»

- (42) Etter overgangsregelen i § 27 første ledd bokstav a skal produksjonstilskuddet for 2023 beregnes «med 2/3 av tilskuddet de mottok i 2022 og det resterende etter denne forskriften». Medieklagenemnda forstår bestemmelsen slik at Fiskeribladet dermed har rett på 2/3-deler av produksjonstilskuddet som avisen mottok i fjor. I tillegg har Fiskeribladet rett på at det «resterende» tilskuddet beregnes etter reglene om tilskuddets størrelse i forskriften kapittel 3 (§§ 10-16). Medieklagenemnda forstår formuleringen «det resterende» i § 27 første ledd bokstav a som en henvisning til den årlige fastsatte tilskuddsrammen, som etter forskriften § 10 fastsettes av departementet for hver tilskuddskategori. Det er dermed kun eventuelle midler som er igjen av tilskuddsrammen etter at de støtteberettigede avisene i samme tilskuddskategori har fått 2/3-deler av tilskuddet de mottok i fjor, som vil bli fordelt til avisene etter reglene i forskriften kapittel 3. Dette fremgår også klart av § 27 tredje ledd, og er forutsatt i høringsnotat av 7. september 2023 utarbeidet av Medietilsynet i forbindelse med endringen av overgangsregelen i september 2023. Det framgår her følgende om endringen av overgangsregelen:

«Forskriftens § 27 innebærer at et sett av medier får beregnet tilskudd etter overgangsregelen, mens resterende får beregnet tilskudd i sin helhet etter ny

forskrift. Alle avisene får beregnet tilskudd etter den metoden som gir mest i tilskudd.

Konsekvensen av dette er at det samlede tilskuddet til avisene alltid vil overstige årlig bevilgning til produksjonstilskuddet. Det er dermed en form for logisk brist i bestemmelsen om overgangsregel. Den logiske bristen i bestemmelsen er at det tallfestes hvor stor andel av tilskuddet som skal beregnes etter overgangsregel og hvor stor andel som skal beregnes etter ny forskrift, samtidig med at tilskuddet skal beregnes etter den metoden som gir mest i tilskudd. Dette kan løses ved ikke å tallfeste andelen av tilskuddet som skal beregnes etter ny forskrift. Det foreslås derfor at § 27 endres, slik at det fremgår at «resterende» tilskudd skal beregnes etter den nye forskriften. Samtidig videreføres andelen som skal beregnes etter den gamle forskriften. Vi legger til grunn at det vil være lettere å forstå og mer forutsigbart for avisene dersom vi beholder tallfesting av hvor stor andel av tilskuddet i 2022 avisene skal motta, siden avisene enkelt selv kan regne dette ut.

Som følge av at det foreslås at «det resterende» skal beregnes etter ny forskrift, foreslås det også at det presiseres i § 27 nytt tredje ledd at medienes tilskudd begrenses oppad til den fastsatte rammen for hver av tilskuddskategoriene, som fastsettes på grunnlag av bevilgningen til ordningen for det enkelte år.»

- (43) Når det gjelder beregningen av det resterende tilskuddet, er det videre forutsatt i forskriften § 12 andre ledd at grunntilskudd og eventuelle ekstratilskudd skal fordeles før det skjer en fordeling av tilskudd etter brukerinntekter. Tilsynet har som nevnt opplyst at brukerinntekter hadde liten betydning for tilskuddets størrelse i 2023, ettersom det resterende beløpet til fordeling etter brukerinntekter var lavt. Medieklagenemnda bemerker i denne sammenheng at det følger av forskriften § 12 andre ledd nr. 8 at «[e]tter at tilskudd er fordelt etter punkt 1 til 6 over, fordeles det som gjenstår av rammen for hver tilskuddskategori mellom mediene i samme kategori. Tilskudd til det enkelte medium skal tilsvare den andelen mediets brukerinntekter utgjør av de totale brukerinntektene for alle medier i samme tilskuddskategori» (nemndas understrekning). Det er dermed ikke oppstilt noen minstekrav i forskriften knyttet til hvor stor del av rammen som skal fordeles basert på brukerinntekter for hver kategori.
- (44) I vedtaket har Medietilsynet opplyst at beregnet tilskudd etter overgangsregelen for Fiskeribladet utgjør 8 037 391 kroner. Det er videre opplyst at dette beløpet er beregnet på bakgrunn av 2/3-deler av produksjonstilskuddet som Fiskeribladet mottok i fjor og resterende tilskudd beregnet etter gjeldende ordning. Det er beregnet at 2/3-deler av produksjonstilskuddet mottatt i fjor utgjør 7 154 029 kroner for Fiskeribladet. Det er videre beregnet at 883 362 kroner utgjør det resterende produksjonstilskuddet beregnet etter gjeldende ordning, jf. §§ 12 og 13. På vegne av Medieklagenemnda har Klagenemndssekretariatet etterspurt tilsynets nærmere utregninger av ovennevnte beløp på henholdsvis 7 154 029 kroner og 883 362, og tilsynet har ettersendt dette. Nemnda har gjennomgått opplysningene og vurderer at tilsynets beregninger på dette punkt er i tråd med forskriften § 27 første ledd bokstav a og forskriften §§ 12 og 13.
- (45) På denne bakgrunn er det Medieklagenemndas vurdering at Medietilsynets beregning av produksjonstilskuddet til Fiskeribladet for tilskuddsåret 2023 er i tråd med reglene for beregning av produksjonstilskudd i forskriften.

- (46) Når det gjelder klagers anførsel om at det er en saksbehandlingsfeil at tilsynet ikke har dokumentert den nærmere beregningen av tilskuddet etter forespørsel fra Fiskeribladet, viser Medieklagenemnda til at de nærmere beregningene nå er dokumentert av tilsynet under klagebehandlingen. En eventuell saksbehandlingsfeil fra tilsynets side er dermed reparert av nemnda i klagebehandlingen og kan ikke medføre at vedtaket blir ugyldig, jf. forvaltningsloven § 41. Nemnda finner derfor ikke grunn til å ta nærmere stilling til om dette er en saksbehandlingsfeil fra tilsynets side. Nemnda vil imidlertid bemerke at det er svært uheldig at tilsynet ikke vil dokumentere den nærmere beregningen overfor søkerne, da dette vil gjøre det vanskelig for søkerne å etterprøve tilsynets beregninger.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur