



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.

Vår ref.
2024/1414-11

Saksbehandler
Julie Vabø

Dato
03.02.2025

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 13. september 2024 på minikonkurranse blant leverandørene på rammeavtale for kjøp av tjenester i forbindelse med trafikk-, transport-, og samfunnsøkonomiske hensyn. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Statens vegvesen (heretter *innklagede*) inviterte 13. august 2023 til en minikonkurranse blant leverandørene på innklagedes rammeavtale for kjøp av tjenester i forbindelse med trafikk-, transport-, og samfunnsøkonomiske hensyn. Rammeavtalen gjaldt evaluering av hvordan stengningen av Ring 1 påvirket måloppnåelse (nullvekstmålet) på kort og lang sikt, hvordan befolkningen tilpasser reisene sine, eventuelle endringer i transportmiddelbruk, hvilke konsekvenser tiltaket vil ha for byliv, klimagassutslipp og hvordan holdninger til et slikt bilrestriktivt tiltak utvikler seg og eventuelt endres over tid. Verdien på avropet var estimert til maksimalt 3 millioner kroner over tre år. Tilbudsfrist var 23. oktober 2024.
- (2) Det fremgikk av kontraktsbestemmelsene til rammeavtalen punkt 2.3 at det skulle gjennomføres minikonkurranse for oppdrag med forventet verdi over 1 million kroner.
- (3) Av konkurransegrunnlaget (tilbudsinnsbydelsen) for minikonkurransen punkt 3 fremgikk det at bakgrunnen og formålet med konkurransen var:

«Statens vegvesen har stengt Ring 1 mellom Oslo Spektrum og St. Olavs gate for all biltrafikk fra 1. juli og i tre år fremover. Stengingen av Ring 1 og endret bruk av kollektivfeltene vil redusere fremkommeligheten på veiene i Oslo sentrum og på hele det øvrige veinettet i Osloområdet. Byvekstsamarbeidet ønsker å evaluere effekten av stengingen. Hensikten er å få kunnskap om konsekvensene av denne typen tiltak, i tillegg til å få et grunnlag for å vurdere avbøtende tiltak underveis i perioden hvor Ring 1 er stengt. Data som samles inn,

skal også kunne benyttes i videreutviklingen av transportmodellene og andre transportplanleggingsverktøy.»

- (4) Tildelingskriteriene var angitt slik:

Tildelingskriterium	Vekt	Dokumentasjonskrav
Kompetanse og erfaring Tilbudt prosjektleders kompetanse og erfaring Kompetanse og erfaring til øvrige tilbudte ressurser	30 %	CV med oversikt over prosjektleders utdanning og relevante erfaring. Kort beskrivelse av relevante oppdrag der vedkommende har vært prosjektleder. Skal inkludere kontaktinformasjon til tidligere oppdragsgivere. Til sammen maks tre sider. CV med oversikt over øvrige ressursers utdanning og relevante erfaring. Kort beskrivelse av relevante oppdrag per tilbudte ressurs, inkl. kontaktinformasjon til oppdragsgiver. Til sammen maks tre sider per person.
Oppdragsforståelse	40 %	Leverandørens forståelse av oppdraget (tilnæringsmåte og oppdragsbeskrivelse). Maks fire sider.
Samlet pris på oppdrag	30 %	Samlet pris på oppdrag (timepriser basert på innlevert tilbud i rammeavtalen). Det skal fylles ut prisskjema (vedlegg 1 Prisskjema).

- (5) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 3 «*Kravspesifikasjon*» at det skulle *«presenteres en framdriftsplan med milepæler og budsjett fordelt på 2024, 2025 og 2026»*. Ressursbruken kunne fordeles ulikt fra år til år.
- (6) Innen tilbudsfristen mottok innklagede tilbud fra fem leverandører, herunder Norconsult AS og Transportøkonomisk institutt (heretter *klager*).
- (7) Kontrakten ble tildelt Norconsult AS (heretter *valgte leverandør*). Kontrakt ble inngått 30. august 2024.
- (8) Klager påklaget tildelingen 28. august 2024. Innklagede opprettholdt tildelingsbeslutningen i brev av 3. september 2024.
- (9) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 13. september 2024.

Sekretariatets vurdering:

- (10) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av kjøp av tjenester i forbindelse med trafikk-, transport-, og samfunnsøkonomiske hensyn, som er en tjenesteanskaffelse. Ved minikonkurranser under rammeavtale, beregnes klagefristen fra inngåelse av hver

kontrakt, jf. blant annet klagenemndas avgjørelse i sak 2023/7 med videre henvisninger. Klagen er dermed rettidig.

- (11) Rammeavtalen følger lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser, i tillegg til forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 med de suppleringsene som fremgår av konkurransegrunnlaget. Innklagede har opplyst at minikonkurransen følger lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 og forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III.
- (12) Det følger av anskaffelsesforskriften § 26-3 (2) at oppdragsgiver skal tildele kontrakter under rammeavtalen etter ny konkurranse mellom leverandørene, dersom rammeavtalen med flere leverandører ikke fastsetter alle kontraktsvilkårene.
- (13) Av forskriften § 26-3 (4) fremgår det at oppdragsgiver «skal gjenåpne konkurransen etter andre (...) ledd på grunnlag av reglene som er angitt i anskaffelsesdokumentene for rammeavtalen». Dette kan enten være de samme reglene som ble brukt for å tildele rammeavtalen eller andre regler. I bokstav a-d er det gitt regler om hvordan konkurransen skal gjennomføres.
- (14) I denne saken er leverandørene invitert til en minikonkurranse på rammeavtalen for kjøp av tjenester i forbindelse med trafikk-, transport-, og samfunnsøkonomiske hensyn. Vilkårene for minikonkurransen var angitt i konkurransegrunnlaget for rammeavtalen og i tilbudsinnbydelsen for minikonkurransen.
- (15) Klager anfører at innklagede har brutt prinsippet om forutberegnelighet i loven § 4 ved gjennomføring av minikonkurransen ved ikke å gi valgte leverandør trekk for å ha overskredet sidetallsbegrensningen som fremgikk av konkurransegrunnlaget, ved evalueringen av tildelingskriteriet «Oppdragsforståelse».
- (16) Manglende overholdelse av krav til utforming av tilbud skiller seg fra andre krav som gjelder leverandørenes ytelse. Slike krav stilles først og fremst for å legge til rette for oppdragsgivers vurdering av tilbudene. Brudd på slike begrensninger kan gi en økt mulighet til å synliggjøre merverdi. Dette kan gi en potensiell konkurransefordel, som kan gjøre det vanskelig å sammenligne tilbudet med de øvrige i konkurransen. Det følger av loven § 4 at oppdragsgiveren skal opptre i samsvar med grunnleggende prinsipper om konkurranse, likebehandling, forutberegnelighet, etterprøvbarhet og forholdsmessighet. For å overholde kravene til likebehandling og forutberegnelighet, må oppdragsgiver håndtere eventuelle overskridelser av sidetallsbegrensninger på en forsvarlig måte, se blant annet klagenemndas avgjørelse i sak 2024/271 avsnitt 21 med videre henvisninger.
- (17) En måte å håndtere en slik overskridelse på, er å gi tilbudet et skjønnsmessig trekk i poeng. En forutsetning for en slik fremgangsmåte er imidlertid at det foreligger en reell konkurransefordel og at denne står i et rimelig forhold til poengtrekket, jf. klagenemndas avgjørelse i sak 2020/380 avsnitt 10 med videre henvisninger.
- (18) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at leverandørene, ved besvarelsen av tildelingskriteriet «Oppdragsforståelse», skulle redegjøre for sin forståelse av oppdraget, herunder tilnærmingstype og oppdragsbeskrivelse. Besvarelsen skulle være på maksimalt fire sider. Innklagede er derfor forpliktet til å ta hensyn til sidetallsbegrensningen ved evalueringen av tilbudene.

- (19) Av kravspesifikasjonen i konkurransegrunnlaget fremgikk det at tilbudet skulle inneholde en fremdriftsplan og et budsjett for 2024, 2025 og 2026. Det var ikke presisert hvor leverandørene skulle inkludere punktet om fremtidsplan og budsjett. Etter klagenemndas syn er det opp til leverandørene å bestemme hvor de syns det er mest hensiktsmessig å ta med fremdriftsplan og budsjett.
- (20) I denne saken var valgte leverandørs beskrivelse av «*Oppdragsforståelse*» på fire sider. Etter klagenemndas syn kom dette tydelig frem av valgte leverandørs tilbud, hvor besvarelsen hadde overskriften «*Oppdragsforståelse (fire sider)*». Det kan etter nemndas syn ikke være avgjørende at valgte leverandør i tilbudet også har tatt med et punkt om «*Fremdriftsplan og budsjett*», når dette punktet skulle være inkludert i tilbudet, men ikke var en del av det aktuelle tildelingskriteriet. Det avgjørende må være antall sider leverandørene har brukt på å beskrive sin forståelse av oppdraget. Selv om fremdriftsplaner med budsjett og organisering kan være relevant for oppdragsforståelsen, var det som nevnt ikke lagt opp til at dette skulle beskrives eller evalueres under tildelingskriteriet «*Oppdragsforståelse*». Slik sekretariatet ser det, er det derfor klart at valgte leverandør ikke har overskredet sidetallsbegrensningen. Sekretariatet forstår det også slik at innklagede ikke har vektlagt andre opplysninger enn de som var oppgitt på de fire første sidene (angitt som «*Oppdragsforståelse*») i evalueringen av valgte leverandørs tilbud under det aktuelle tildelingskriteriet.
- (21) Klagers anførsel om at valgte leverandør skulle ha fått trekk for å overskride sidetallsbegrensningen i konkurransegrunnlaget, kan derfor klart ikke føre frem.
- (22) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Julie Vabø
Juridisk rådgiver

Alette Schreiner
Juridisk seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur