



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 6. november 2024 i sak 2024/1430

Saken gjelder: Klage på trekk av tilbud om produksjonstilskudd

Klager: Evoke Film AS

Klagenemndas

medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Evoke Film AS ved produsent Bård Grape (heretter klager) søkte 25. mai 2021 Nordnorsk Filmsenter (nå Arktisk Film Norge) om 400 000 kroner i tilskudd til produksjon av en dokumentar med arbeidstittelen «Rune Johansens blikk/Hiv mannskjiten». I søknaden ble det opplyst om et estimert totalbudsjett for prosjektet på 6 285 000 kroner. Det ble også opplyst om nøkkelroller i prosjektet, herunder produsent, regissør og manusforfattere. Det var videre opplyst at klager også skulle søke om produksjonstilskudd fra andre offentlige filmsentre, blant annet Norsk filminstitutt (NFI), og private aktører.
- (2) Arktisk Film Norge innvilget søknaden på 400 000 kroner i tilskuddsbrev 8. juni 2021. Tilskuddet ble fastsatt i henhold til klagers produksjonsbudsjett på 6 285 000 kroner, og skulle utbetales i tre rater. I første rate skulle det utbetales 280 000 kroner, i andre rate 80 000 kroner og i tredje rate 40 000 kroner. Av tilskuddsbrevet fremgikk en rekke krav for utbetaling av første rate, herunder «dokumentasjon på all godkjent finansiering». Klager aksepterte tilbudet om produksjonstilskudd 11. august 2021.
- (3) Den videre korrespondansen mellom klager og Arktisk Film Norge skjedde i søknadsportalen RegPortal. Klager sendte 11. august 2021 en melding i portalen om at regissøren hadde trukket seg fra prosjektet. Saksbehandler i Arktisk Film Norge bekreftet samme dag at oppdateringen var mottatt.
- (4) Den 7. september 2021 anmodet klager om utbetaling av første rate av produksjonstilskuddet, men opplyste samtidig om at øvrig finansiering ikke var på plass. Saksbehandler i Arktisk Film Norge opplyste at all økonomi og alle dokumenter i henhold til tilskuddsbrevet skal være innsendt før utbetaling av første rate, og satte ny frist til 8. desember 2021.
- (5) Klager ba 3. desember 2021 om ny utsettelse på utbetalingen av første rate. Dette ble godkjent av saksbehandler i Arktisk Film Norge, og ny frist ble satt til 1. mars 2022. Klager ba 28. februar 2022 om en ytterligere utsettelse av utbetalingen av første rate. Saksbehandleren godkjente forespørselen, og satte ny frist til 1. juni 2022. Den 1. juni 2022 ba klager på ny om utsettelse av utbetalingen, og saksbehandler satte ny frist til 1. september 2022. Klager ba om en ytterligere utsettelse 30. august 2022, og ny frist ble satt til 1. mai 2023. Klager ba 28. april 2023 igjen om en utsettelse, og ønsket ny frist 1. desember 2023. Det ble også lagt ved en fremdriftsplan. Saksbehandler godkjente ny

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

frist til 1. desember 2023. Klager ba 27. november 2023 om en ny utsettelse, og saksbehandler satte ny frist til 1. april 2024. Den 4. mars 2024 ba klager om en ytterligere fristutsettelse og et møte i saken. Saksbehandler svarte samme dag, og opplyste at Arktisk Film Norge trengte en del informasjon og oppdatering på prosjektet før de kunne behandle forespørselen om ny fristutsettelse. Klager ettersendte dokumentasjon 13. mars 2024. Saksbehandler godkjente 14. mars 2024 ny frist til 15. juni 2024. Klager ba 3. mai 2024 om en ny fristutsettelse. Saksbehandler besvarte forespørselen 6. mai 2024 og satte ny frist til 15. august 2024. Saksbehandler opplyste i samme melding at de innen 15. august trengte bekreftelse på all annen finansering, ny fremdriftsplan, ny finansieringsplan og nytt budsjett. Dersom dette ikke var klart innen fristen, måtte de ta en prat med klager om videre framgang.

- (6) Klager ba 15. august 2024 om en ytterligere fristutsettelse av utbetalingen av første rate av produksjonstilskuddet til 1. april 2025. Daglig leder i Arktisk Film Norge sendte 16. august 2024 klager melding i RegPortal om at tilbudet om produksjonstilskudd var trukket tilbake. Meldingen lød:

«Hei Bård – Vi har sett på din søknad om utsettelse, og kommet fram til at vi trekker tilbudet om produksjonsstøtte. Prosjektet har vært utsatt mange ganger, og har – etter at det ble gitt produksjonsstøtte, basert på forutsetninger gjeldende i juni 2021 - gått inn i ny utviklingsperiode, uten at vi vet hvor prosjektet er på vei. Nå skal det inn i enda en ny utvikling med støtte fra NFI. Det er derfor knyttet usikkerhet til både prosjektets budsjett, kunstneriske uttrykk og mulighet for slutføring. Vi trekker derfor tilbudet om støtte nå, og oppfordrer deg til å søke igjen når prosjektet er ferdig utviklet.»

- (7) Klager svarte på meldingen 16. august 2024, og ba Arktisk Film Norge om å vise til reglement, hva som ikke var oppfylt i henhold til regelverk og hvilke ankemuligheter som forelå. Klager ba også om et møte med Arktisk Film Norge.
- (8) Arktisk Film Norge v/daglig leder svarte på klagers melding 16. august 2024. Det ble vist til forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 nr. 1264 (detaljforskriften) §§ 1-6 og 7-1. Videre ble det opplyst om at en eventuell klage kunne sendes til nnfs@nnfs.no og adresseres til styreleder. Arktisk Film Norge besvarte samtidig klagers forespørsel om et møte, og foreslo et møtetidspunkt. Klager besvarte ikke meldingen. Den 21. august 2024 sendte Arktisk Film Norge en ny e-post til klager med informasjon om at de nå hadde lukket saken.
- (9) Klager påklaget Arktisk Film Norges vedtak om å trekke tilbudet om produksjonstilskudd i e-post direkte til styreleder 18. august 2024. Administrasjonen i Arktisk Film Norge ble først informert om klagen 23. august 2024. Arktisk Film Norge bekreftet 30. august 2024 at de hadde mottatt klagen, og at den ville bli behandlet i det kommende styremøtet 11. september 2024.
- (10) Den 11. september 2024 avholdt Arktisk Film Norge styremøte, og klagen over trekk av tilbud om produksjonstilskudd ble behandlet. Styret opprettholdt administrasjonens vedtak av 16. august 2024 om trekk av tilbud om produksjonstilskudd, begrunnet i endring av filmprosjektets nøkkelroller og budsjett. Styret anmodet klager om å søke om produksjonstilskudd igjen når utviklingen av prosjektet med støtte fra NFI var ferdig. Klager ble orientert om styrets vedtak i e-post 12. september 2024.
- (11) Saken ble oversendt til Medieklagenemnda 20. september 2024.

- (12) Klager sendte inn merknader i saken 2., 4. og 7. oktober 2024.
- (13) Arktisk Film Norge kommenterte klagers merknader i e-post 9. oktober 2024. Klager sendte inn ytterligere merknader til Arktisk Film Norges kommentarer 11. oktober 2024. Arktisk Film Norge bekreftet 11. oktober 2024 at de ikke hadde ytterligere kommentarer i saken.
- (14) Klager sendte inn ytterligere merknader i saken 15. oktober 2024.
- (15) Nemndsmøte i saken ble avholdt 6. november 2024.

Arktisk Film Norges begrunnelse for vedtaket:

- (16) Arktisk Film Norge (heretter også tilskuddsforvalter) har trukket tilbake tilsagnet om produksjonstilskudd på grunn av usikkerheter knyttet til prosjektets budsjett, kunstneriske uttrykk og mulighet for slutføring. Det er vist til at prosjektet har vært utsatt mange ganger og at det har gått inn i en ny utviklingsperiode med støtte fra NFI. Vedtaket er hjemlet i detaljforskriften §§ 1-6 og 7-1. Videre er det vist til at Arktisk Film Norge tildeler midler etter en kunstnerisk og skjønnsmessig vurdering og at de forholder seg til egne vedtekter og retningslinjer samt nasjonale forskrifter når det gjelder oppfølging av tilskudd.
- (17) Arktisk Film Norge har vist til at tilskudd ble innvilget i juni 2021. Siden den gang har anmodning om utbetaling av første rate blitt utsatt gjentatte ganger grunnet finansieringsutfordringer, personer i nøkkelroller har blitt byttet ut, prosjektet har gjennomgått nye utviklingsrunder og klager har også bedt om aksept for en større reduksjon i budsjettet. Forutsetningene for tilskudd til produksjon har derfor endret seg betydelig. Arktisk Film Norge har gitt følgende nærmere redegjørelse av endringene:
 - a. 15. august 2024 mottok de et nytt budsjett vedlagt søknaden om utsettelse. Det nye budsjettet var på 4 977 000 kroner, og innebar altså en reduksjon på 20,8 prosent i forhold til det estimerte budsjettet i søknadene. Styret har ikke behandlet søknad om budsjettendring, og endring av budsjett skal godkjennes av tilskuddsforvalter.
 - b. Det er stor forskjell på piloten som ble innsendt sammen med søknaden om produksjonstilskudd og senere innsendt visuelt materiale. Prosjektet har, etter at Arktisk Film Norge innvilget tilskudd, gått inn i utvikling igjen med støtte fra NFI. Prosjektets konsulent hos NFI har uttalt at prosjektet har utviklet seg mye og at det ennå ikke er produksjonsklart. Prosjektet vil derfor ikke bli prioritert hos NFI på denne siden av året på grunn av økonomi, og klagers fremdriftsplan vil da ikke holde. Det er dermed tvil om hvorvidt prosjektet kan finansieres, og hva slags film det til slutt vil bli.
 - c. De har aldri godkjente skriftlig at produsent Bård Garpe skulle overta som regissør av filmen. I melding i RegPortal 11. august 2021 skrev klager at de jobbet med å få på plass et nytt reginavn. Tilskuddsforvalter ble først skriftlig informert om at Grape hadde tatt over som regissør i mai 2024, og dette er i strid med opplysningsplikten i detaljforskriften § 1-6.
- (18) Arktisk Film Norge har videre anført at det er en forutsetning for utbetaling av første rate av produksjonstilskuddet at øvrig finansiering er på plass og bekreftet. Klager har bedt

om utsettelse av utbetalingen ni ganger siden tilskuddet ble gitt i juni 2021, og har flere ganger fått systemgenererte varsel om trekk av tilskudd. Prosjektet har i perioden siden tilsagn ikke fått innvilget produksjonsstøtte fra noen andre kilder.

- (19) Når det gjelder klagers anførsel om at Arktisk Film Norge har kontaktet NFI, har Arktisk Film Norge påpekt at de har et godt samarbeid med NFI, og at det er vanlig at de kontakter NFIs ansatte og saksbehandlere om pågående prosjekter som begge er involvert i, for å sikre god informasjonsflyt og prosjektgjennomføring. I dette tilfellet kontaktet filmkonsulent i Arktisk Film Norge konsulent i NFI for å høre direkte fra henne om status på prosjektet hos dem, før Arktisk Film Norge fattet avgjørelsen om å trekke tilbudet om produksjonstilskudd.

Klager har i det vesentlige anført:

- (20) Klager er uenig i at tilbudet om produksjonstilskudd kan trekkes tilbake. Klager har anført at de ikke har brutt detaljforskriften ettersom de har holdt Arktisk Film Norge løpende orientert om prosjektet. Klager har også søkt Arktisk Film Norge om alle utsettelse og fått dette innvilget.
- (21) Klager har opplyst at regissøren trakk seg fra prosjektet fordi han dro tilbake til sitt hjemland under Covid-pandemien. Oppsigelsen ble umiddelbart videresendt til tilskuddsforvalter. Dette er også den eneste nøkkelrollen som er forandret i prosjektet.
- (22) Når det gjelder bytte av regissør, har klager videre anført at det er vanskelig å forstå at Arktisk Film Norge kan påstå at de ikke var informert om dette. Klager har vist til at Arktisk Film Norge ble underrettet 11. august 2021 om at regissøren trakk seg fra prosjektet. Klager har også påpekt at filmkonsulent Kalle Løchen hos Arktisk Film Norge fikk se 40 minutter med «work in progress» i februar 2023, og at Bård Grape da stod oppført som regissør. Bård Grape stod også oppført som regissør på European Social Documentary. Klager har videre vist til at meldingen fra klager om at de «jobber med å få på plass nytt reginavn» betyr at det står åpent om Bård Grape, som produsent, har kapasitet til å fylle både rollen som produsent og regissør. Flere regissører ble forespurt, men takket nei. Det er heller ikke tradisjon i Norge for at man blir «ansatt» som regissør på en uavhengig dokumentar. Dokumentarfilmskaperen er den som driver filmen fram – i svært mange tilfeller også som produsent. De økonomiske rammene er en viktig årsak til dette. Det ligger store mengder egeninnsats og gratisarbeid i å være dokumentarist i Norge.
- (23) Arktisk Film Norge har dermed hatt rikelig med anledninger til å kommunisere til klager dersom de ønsker ny regissør. Tilskuddsforvalter kan ikke ta dette opp etter tre år. Når det gjelder endring av budsjett, har klager opplyst at budsjettet ble nedjustert som følge av endring av reiseplaner for personen som spiller hovedkarakteren. Klager har videre vist til at budsjettet imidlertid kan øke igjen, som følge av stor prisstigning. Klager har anført at de først ved utbetaling av første rate må søke tilskuddsforvalter om endring av budsjett, dersom det er mer enn ti prosent endring i forhold til opprinnelig budsjett. Klager har fremholdt at de ikke kan sende søknad om budsjettendring før endelig budsjett og finansiering er på plass, og endelig budsjett kan ikke lages før all utvikling er ferdig. Klager har i denne sammenheng stilt spørsmål ved om Arktisk Film Norge kan behandle endring av budsjett på eget initiativ, uten at det foreligger en søknad fra klager.

- (24) Videre har klager stilt spørsmål ved om det er forsvarlig forvaltningspraksis at Arktisk Film Norge har tatt kontakt med NFI om prosjektet, uten klagers kjennskap.
- (25) Klager har videre anført at prosessen rundt vedtaket er i strid med god forvaltningspraksis. Klager har vist til at de i forkant av styrevedtaket fikk en vag henvendelse fra Arktisk Film Norge, uten henvisninger til regelverket. Da klager senere fikk tilsendt styrevedtaket var det her lagt til grunn en ny begrunnelse for at tilbudet ble trukket.
- (26) Klager har også framholdt at de har lagt ned mye arbeid i filmen over flere år, og at det er svært viktig for klager å beholde produksjonstilskuddet. Filmen har fått støtte/aksept fra flere kunstneriske konsulenter, og konsulent hos NFI har gitt en god attest på at dette er et bunnsolid arbeid med internasjonalt potensiale.

Medieklagenemndas vurdering:

- (27) Saken gjelder klage 18. august 2024 fra Evoke Films AS på Arktisk Film Norges vedtak 16. august 2024 om å trekke tilbake tilbudet om produksjonstilskudd til dokumentarfilmen «Rune Johansens blikk/Hiv mannskjiten». Klagen er framsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (28) Det rettslige grunnlaget for behandling og oppfølging av søknader om produksjonstilskudd følger av forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 nr. 1264 (detaljforskriften). Detaljforskriften er hjemlet i forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 nr. 1196 (hovedforskriften). Til grunn for behandlingen ligger også Arktisk Film Norges vedtekter og retningslinjer, samt det aksepterte tilskuddsbrevet.
- (29) Tilskuddsforvalter har i detaljforskriften § 7-1 hjemmel til å trekke tilbake tilsagn om tilskudd helt eller delvis dersom nærmere bestemte vilkår er oppfylt. Tilsagn om tilskudd kan blant annet trekkes tilbake dersom «prosjektet endres vesentlig uten godkjenning fra tilskuddsforvalter», jf. bokstav f, eller «det er sannsynliggjort at tilskuddsmottaker ikke vil kunne gjennomføre prosjektet i tråd med betingelser og vilkår i tilskuddsbrevet», jf. bokstav g. Tilsagn om tilskudd kan også trekkes tilbake dersom «tilskuddsmottaker på annen vesentlig måte har brutt bestemmelsene i denne forskriften eller vilkår fastsatt av tilskuddsforvalter med hjemmel i denne forskriften, for eksempel i retningslinjer», jf. bokstav h. Videre stilles det ytterligere krav til tilskuddsmottaker i tilskuddsbrevet punkt 8 som klager mottok 8. juni 2021 og aksepterte 11. august 2021. Her står det blant annet:
- «Produsenten plikter å etterfølge prosjektbeskrivelse, kalkyle, finansierings- og framdriftsplan i henhold til den dokumentasjonen som er mottatt av NNFS og som ligger til grunn for tildelingen av tilskuddet. Vesentlige endringer i manuskript og/eller kunstneriske, produksjonsmessige, økonomiske, tekniske, markedsmessige eller rettighetsmessige forutsetninger må forelegges skriftlig for og godkjennes av NNFS. Produsenten plikter å holde NNFS løpende orientert om prosjektets fremdrift.»
- (30) Det er etter dette ikke tvilsomt at Arktisk Film Norge som tilskuddsforvalter etter detaljforskriften § 1-3 bokstav e kan trekke tilbake tilsagn om produksjonstilskudd på nærmere vilkår, f.eks. dersom det omsøkte prosjektet endres vesentlig uten at dette på forhånd er godkjent av tilskuddsforvalter, jf. detaljforskriften § 7-1. Det er imidlertid en

forutsetning at tilskuddsmottaker varsles før det fattes vedtak om å trekke tilbake tilbud om tilskudd etter § 7-1 første ledd, jf. fjerde ledd.

- (31) Arktisk Film Norge må også, som offentlig tilskuddsforvalter, følge reglene i lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven).
- (32) Medieklagenemnda har kompetanse til å overprøve alle sider av vedtaket som er påklaget, herunder både materielle og prosessuelle forhold, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd og hovedforskriften § 8 forutsetningsvis. Nemnda prøver blant annet om vedtaket er i samsvar med lov og forskrift. Videre skal nemnda foreta en vurdering av de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til forsvarlig saksbehandling er oppfylt.
- (33) Det første spørsmålet Medieklagenemnda må ta stilling til er om Arktisk Film Norges saksbehandling i forbindelse med vedtaket overfor klager er i tråd med forvaltningsloven.
- (34) Meldingen fra Arktisk Film Norge i RegPortal 16. august 2024 om å trekke tilbudet om produksjonstilskudd gjelder «rettigheter og plikter til en eller flere bestemte personer» og er dermed et enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav b.
- (35) Enkeltvedtak skal grunngis, og forvaltningsorganet skal gi begrunnelsen samtidig med at vedtaket treffes, jf. forvaltningsloven § 24 første ledd. De nærmere kravene til begrunnelse av enkeltvedtak framkommer av forvaltningsloven § 25. I henhold til bestemmelsens første ledd skal det i begrunnelsen vises til de regler vedtaket bygger på. Regelens innhold skal gjengis i den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i stand til å forstå vedtaket. I henhold til bestemmelsens andre ledd skal de faktiske forhold som vedtaket bygger på, nevnes. Av bestemmelsens tredje ledd framgår det at de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn bør nevnes. Er det gitt retningslinjer for skjønnsutøvelsen, vil i alminnelighet en henvisning til retningslinjene være tilstrekkelig.
- (36) I vedtaket 16. august 2024 nevnes kort de faktiske forholdene som vedtaket bygger på, blant annet at prosjektet har vært utsatt mange ganger og har gått inn i en ny utviklingsperiode med støtte fra NFI. Tilskuddsforvalter har på denne bakgrunn vurdert at det er usikkerheter knyttet til prosjektets budsjett, kunstneriske uttrykk og mulighet for slutføring. Vedtaket inneholder imidlertid ingen henvisninger til hvilke regler vedtaket bygger på. Klager måtte selv i etterfølgende melding i RegPortal etterspørre hjemmel for vedtaket.
- (37) Vedtaket inneholder ikke henvisninger til regelverk overhodet, og dette er et krav etter forvaltningsloven § 25 første ledd. Klager er heller ikke blitt informert om klagemuligheter i vedtaket. Klager har riktignok i etterfølgende melding 16. august 2024 fått tilsendt en henvisning til regelverket og fått informasjon om klagemulighetene, men dette ble ikke gjort «samtidig med at vedtaket treffes», jf. forvaltningsloven § 24 første ledd. Medieklagenemnda vurderer at dette er uheldig, men finner det ikke nødvendig å ta stilling til om dette isolert sett er i strid med forvaltningsloven §§ 24 og 25.
- (38) Medieklagenemnda kan videre ikke se at Arktisk Film Norge i ettertid, verken før eller etter klagen, har gitt klager en begrunnelse for vedtaket som er i tråd med kravene i forvaltningsloven §§ 24 og 25. Den etterfølgende meldingen fra Arktisk Film Norge til klager 16. august 2024 viser ikke til nærmere spesifiserte regler. Det er kun vist til detaljforskriften §§ 1-6 og 7-1. Det blir ikke opplyst om hvilket alternativt vilkår for å

trekke tilbake tilsagn om tilskudd i § 7-1 som er vurdert å være oppfylt overfor klager. Begrunnelsen viser dermed ikke at det er foretatt en selvstendig vurdering av klagers sak opp mot vilkårene i detaljforskriften § 7-1. Etter nemndas syn må begrunnelsen være egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers sak med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken. Det er ikke tilstrekkelig å vise til faktiske forhold i saken når disse ikke er knyttet opp til det aktuelle regelverket.

- (39) Klagenemnda vil bemerke at heller ikke styrets opprettholdelse av administrasjonens vedtak, som klager ble gjort kjent med 12. september 2024, inneholdt videre henvisninger til regelverket. Medieklagenemnda har fått oversendt sakspapirene som styret ble forelagt i forkant av styremøtet 11. september 2024. Av disse kan det virke som at Arktisk Film Norges vedtak overfor klager er hjemlet i detaljforskriften §§ 1-6 andre ledd tredje setning, 7-1 første ledd bokstav g og tilskuddsbrevet punkt 8. Nemnda kan imidlertid ikke se at klager er blitt informert om de vurderingene som er gjort med utgangspunkt i disse bestemmelsene. Henvisningen til de faktiske forholdene er i styrevedtaket også endret i forhold til vedtaket 16. august 2024. Styret legger til grunn at administrasjonens vedtak blant annet er basert på «endring av nøkkelroller». Dette er ikke nevnt som et faktisk forhold i vedtaket 16. august 2024.
- (40) Heller ikke under klagebehandlingen kan klagenemnda se at Arktisk Film Norge har begrunnet hvilket vilkår i detaljforskriften § 7-1 de mener er oppfylt.
- (41) Basert på dette er det Medieklagenemndas vurdering at Arktisk Film Norges vedtak om å trekke tilbake tilbudet om produksjonstilskudd sammenholdt med etterfølgende begrunnelse og korrespondanse, ikke oppfylder kravene til begrunnelse av enkeltvedtak i forvaltningsloven §§ 24 og 25. Dette er en saksbehandlingsfeil.
- (42) I tillegg vil Medieklagenemnda bemerke at nemnda ikke kan se at tilskuddsforvalter i denne saken har varslet tilskuddsmottaker om at det vurderer å fatte vedtak om å trekke tilbake tilsagn om produksjonstilskudd. Dette er i strid med detaljforskriften § 7-1 fjerde ledd. Unnlatt varsling innebærer at tilskuddsmottaker ikke har fått anledning til å gi sine kommentarer til saken før vedtak om tilbaketrekking av tilbud om tilskudd ble fattet.
- (43) Det følger av forvaltningsloven § 41 at slike feil som hovedregel fører til ugyldighet, men vedtaket er likevel gyldig dersom det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende for vedtakets innhold. Etter klagenemndas syn er saksbehandlingsfeilen i foreliggende sak av en slik karakter at de kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold. Arktisk Film Norges vedtak i saken oppheves derfor og sendes tilbake til Arktisk Film Norge for ny behandling.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Arktisk Film Norges vedtak 16. august 2024 om å trekke tilbake tilbud om produksjonstilskudd til Evoke Film AS' prosjekt «Rune Johansens blikk/Hiv mannskjiten» oppheves og sendes tilbake til Arktisk Film Norge for ny behandling.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Etter forvaltningsloven § 36 kan en part kreve dekket vesentlige sakskostnader som har vært nødvendige for å få endret et vedtak til gunst for parten. Eventuelt krav om dekning av sakskostnader må settes fram senest 3 uker etter at melding om det nye vedtaket er kommet fram til parten. Kravet sendes til Medieklagenemnda v/Klagenemndssekretariatet, med mindre Arktisk Film Norge har fattet nytt vedtak i saken, jf. § 36 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur