



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Tildelingsevaluering.

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av sekretariat til Driftsassistansen i Hedmark (rådgivningstjenester for vannforsyning og avløp). Klager anførte at innklagede hadde brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene under to av tildelingskriteriene. Klagers anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 10. desember 2024 i sak 2024/1606

Klager: Norconsult Norge AS

Innklaget: Driftsassistansen i Hedmark

Klagenemndas medlemmer: Hallgrim Fagervold, Hanne Torkelsen og Elisabeth Wiik.

Bakgrunn:

- (1) Driftsassistansen i Hedmark (heretter *innklagede*) kunngjorde 25. juni 2024 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av sekretariat til Driftsassistansen i Hedmark. Kontraktens varighet var angitt til fire år, med mulighet for forlengelse i to pluss to pluss to år, totalt ti år. Tilbudsfrist var 20. august 2024.

- (2) Om anskaffelsen var følgende opplyst:

«DIH består av et styre og har ingen ansatte, men baserer seg i sin helhet på at tjenestene kjøpes. Dette anbudet er for en driftsavtale på tjenesten for utførelse av driften av DIH.

Formålet med driftsassistansen er å bistå kommuner og eiere av vannforsyningssystemer og avløpsanlegg, slik at driften av deres anlegg blir så god som mulig og at egne og myndighetenes krav tilfredsstilles. DIH skal ikke ha driftsansvar for anlegg, men være en faglig veileder og et kompetanseorgan for medlemmene.

DIH's tjenesteområder omfatter i hovedsak faglig bistand, driftskontroll, rapportering og driftsoppfølging av anlegg, akkreditert prøvetaking, samt kompetanseutvikling for personer som til daglig arbeider med VA i området som tidligere var gamle Hedmark fylke.»

- (3) Videre var følgende opplyst om omfang:

«DIH ønsker en tjeneste med bred kompetanse innafor vannbehandling og rensing av avløpsvann. I tillegg skal det utføres administrative tjenester og akkreditert prøvetaking ved avløpsrenseanlegg. Leverandøren må inneha akkreditering for å utføre tjenestene.

Det er en forutsetning at leverandøren av tjenesten til enhver tid oppfyller kvalifikasjonskrav i henhold til myndighetenes bestemmelser og krav til tjeneste, som

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

fremgår av gjeldende lover og forskrifter. Oppdraget omfatter praktisk utøvelse av driftsassistanse med tekniske og administrative tjenester for de anlegge som er tilsluttet ordningen.

Tjenesten skal hovedsakelig bestå av:

- *Driftsbesøk ved avløpsrenseanlegg*
- *Rapportering av analyseresultater til Miljødirektoratet og årsrapport fra avløpsrenseanleggene*
- *Informasjon og kompetanseutvikling*
- *Fellesprosjekter*
- *Akkreditert prøvetaking ved avløpsrenseanlegg*
- *Spesielle tjenester – bestilles for en periode*
- *Teknisk assistanse*
- *Administrativ assistanse*
- *Annet»*

(4) I kravspesifikasjonen var det opplyst at sekretariatet skulle ha følgende hovedoppgaver:

- *Yte bistand ved driftsproblemer*
- *Ha ansvar for informasjon, kurs, nettverksbygging og samarbeid, og arrangere fagtreff*
- *Oppfølging av akkreditert prøvetaking etter NS-EN ISO/IEC 17025, standarden for akkreditering av inspeksjonsorgan (avløp), og ha ansvar for drifting i samarbeid med medlemmene.*
- *Yte faglig rådgivning innen VA overfor sine medlemmer [...].*

(5) Under siste punkt var det gitt en rekke eksempler, herunder drift og driftsoptimalisering av vann- og avløpsanlegg, diverse planleggings- og utredningsoppgaver innenfor tilgjengelige timer og budsjett, teknisk bistand og rådgivning i prosjekter, faglig støtte ved andre forvaltningsmessige oppgaver, internkontroll og kvalitetssikringssystemer, ROS-analyser og beredskapsplaner, og å bistå med VA- og innkjøpskompetanse ved medlemmenes innkjøp av utstyr, tekniske løsninger og rådgivertjenester. Planleggings- og utredningsoppgavene omfattet ikke prosjektering.

(6) Kontrakt skulle tildeles basert på «Priser», vektet 40 prosent, «Kompetanse og erfaring», vektet 30 prosent, og «Oppdragsforståelse og løsningsforslag», vektet 30 prosent.

(7) Kriteriet «Kompetanse og erfaring» lød:

«Det er viktig for oppdragsgiver at tilbyder kan dokumentere relevant kompetanse og erfaring innenfor de forespurte fagfeltene for tilbudte ressurser.

Dette skal dokumenteres med CV og referanseliste med oppdragsgiver, type oppdrag, størrelse og leveringstidspunkt.

Det skal tilbys et fast team som skal inneholde følgende.

- *Minimum to ingeniør/sivilingeniør skal dedikeres som fast personell.*
- *Minimum to driftstekniker/operatører.*
- *En kontormedarbeider.*

Relevant kompetanse og erfaring menes her innenfor VA teknisk.

Erfaring lengre enn 10 år evalueres likt.

Kontormedarbeiders kompetanse blir ikke evaluert. Det er derfor tilstrekkelig å dokumentere kompetanse og erfaring for ingeniør/sivilingeniør og driftstekniker/operatør.»

- (8) Kriteriet «Oppdragsforståelse og løsningsforslag» lød:

«Basert på kravspesifikasjonens innhold skal tilbyder beskrive en plan/løsning knyttet opp mot avtalens formål. I tillegg hvordan oppdragsgiver skal ivaretas gjennom avtaleperioden.

Tilbyder bes om å være forberedt på å presentere sitt skriftlige tilbud i et møte med oppdragsgiver. Møtet kan skje på Teams eller fysisk.

Kriteriet evalueres etter oppdragsgivers vurdering av hvordan løsningen er tilpasset oppdragsgivers behov.»

- (9) Evalueringen skulle skje basert på prissetting av kvalitet, hvor manglende oppfyllelse av kvalitet ville omregnes til et prispåslag basert på en omregningsfaktor. Tilbudene ville så rangeres basert på den laveste justerte tilbudsprisen.

- (10) I kontraktbestemmelsene fremgikk følgende om beskrivelse av oppdraget:

«Rådgiveren påtar seg ved denne kontrakten å utgjøre sekretariatet for Driftsassistansen i Hedmark, samt gjennomføre akkreditering for prøvetaking ved avløpsrenseanleggene.»

- (11) Det var også angitt beskrivelse av de ulike tjenestene som sekretariatet skulle utføre, herunder;

«Akkrediteringen skal opprettholdes i avtaleperioden

Riktig kompetanse skal benyttes til de ulike oppgavene slik at oppdragsgivers kostander minimeres

Nytt nøkkelpersonell i avtaleperioden skal godkjennes av oppdragsgiver. Kostnader i forbindelse med endring av nøkkelpersonell skal ikke belastes oppdragsgiver.

Oppdragsgiver skal være en prioritert kunde med kort responstid.»

- (12) Innklagede mottok tre tilbud før tilbudsfristens utløp, herunder fra Sweco Norge AS og Norconsult Norge AS (heretter *klager*). Den 29. september 2024 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt Sweco Norge AS (heretter *valgte leverandør*). Det

fremgikk av evalueringsmatrisen at valgte leverandør hadde fått et pristillegg på 8 prosent, som gav en evalueringssum på 1 214 105 kroner. Klager hadde fått et pristillegg på 23 prosent, og hadde en evalueringssum på 1 220 100 kroner.

- (13) I begrunnelsen i tildelingsbrevet som ble sendt til klager, var følgende opplyst om evalueringen av tildelingskriteriet «*Kompetanse og erfaring*»:

«Alle tre tilbyderne har vist til å inneha relevant kompetanse og erfaring. Det er relativt tett mellom tilbyderne, da samtlige tilbudte personer innehar funksjoner innafor driftsassistanse tjenester.»

Samtlige tilbydere har fått 9 av 10 poeng. Da det er mindre forskjeller mellom de ulike tilbudte faste personer, så gir dette en gjennomsnittssum på tilbudte faste personer som ender på 9 poeng for samtlige.»

- (14) For kriteriet «*Oppdragsforståelse og løsningsforslag*» var følgende opplyst:

«Alle tre tilbydere har vist å inneha en god oppdragsforståelse og har kommet med egnede løsningsforslag. Det er imidlertid enkelte forskjeller mellom løsningsforslagene som gir noe utslag.»

Sammenlignet med tilbyder som fikk 10 poeng på tildelingskriteriet, har dere fått noe mindre uttelling med 8 av 10 poeng. Øvrige tilbydere har vist til å inneha større og mer robuste organisasjoner for driftsassistanse. Dere viser til å ha et rekrutteringsbehov. Dere har ikke en like godt etablert avdeling for akkreditering som de øvrige tilbyderne, da de har egne etablerte avdelinger som ivaretar akkrediteringsfunksjonen for sine driftsassistanter.»

- (15) Klager påklaget tildelingsbeslutningen den 1. oktober 2024. Innklagede besvarte klagen den 14. oktober 2024, og tok den ikke til følge.

- (16) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 24. oktober 2024. Innklagede avventer kontraktsinngåelse inntil klagenemnda har behandlet saken.

- (17) Nemndsmøte i saken ble avholdt 9. desember 2024.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (18) Innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene.

- (19) Det var ikke grunnlag for å gi valgte leverandør lik poengsum som klager på tildelingskriteriet «*Kompetanse og erfaring*». Kriteriet må forstås slik at det å tilby sivilingeniør vil gi bedre uttelling enn å tilby en ingeniør med bachelor eller master. Klager har tilbudt personell med bedre utdannelse enn valgte leverandør. Videre har valgte leverandørs tilbudte personell ikke like lang erfaring som klagers tilbudte personell. Innklagede har også vektlagt utenforliggende hensyn ved å vekte erfaring med drift av kommunale renseanlegg likt som erfaring med bistand til drift av renseanlegg gjennom driftsassistanse. Det foreligger følgelig flere relevante forskjeller mellom tilbudene som ikke er premiert i evalueringen.

- (20) Innklagede har også brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet «*Oppdragsforståelse og løsningsforslag*». Her har innklagede lagt til grunn feil faktum, ved å vektlegge at klager har et rekrutteringsbehov. Dette er ikke korrekt, og fremgår ikke av tilbudet. Dette medfører at det heller ikke er riktig å legge til grunn at øvrige tilbydere har «*større og mer robuste organisasjoner*». Videre har innklagede gått utenfor det lovlige skjønnsmessige spillerommet ved å gi klager trekk for å ikke ha en egen etablert avdeling som ivaretar akkrediteringsfunksjonen. Innklagede har heller ikke vektlagt at det i klagers tilbud er tilbudt rask responstid, noe som er vektlagt for valgte leverandørs tilbud.
- (21) Feilene har virket inn på tildelingen, og innklagede har derfor plikt til å omgjøre tildelingen.
- (22) Det bes om at sekretariatet pålegger innklagede å fremlegge en usladdet versjon av valgte leverandørs tilbud.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (23) Det bestrides at regelverket er brutt. Evalueringen er lovlig gjennomført.
- (24) Tildelingskriteriet «*Kompetanse og erfaring*» kan ikke forstås slik at å tilby sivilingeniør ville gi større uttelling enn å tilby ingeniør med bachelor eller master. Det er ikke nødvendig med master for de oppgavene oppdraget gjelder, og dette gir derfor heller ikke en reell merverdi for innklagede som skal vektlegges. Dette ville være uforholdsmessig. Videre har det blitt gjort en helhetsvurdering av både utdanning og relevant erfaring for dette kriteriet. Praktisk erfaring fra anlegg i drift anses som svært relevant under dette oppdraget, da driftsoperatøren på oppdraget arbeider med driften av anlegg og bistår i praktiske driftsutfordringer. Evalueringen var derfor lovlig.
- (25) For kriteriet «*Oppdragsforståelse og løsningsforslag*» foreligger det relevante forskjeller som begrunner forskjellen i poenggivning. Det er ikke vektlagt feil faktum, da det fremgår tydelig av klagers tilbud at det ved oppdragstildeling vil søkes å ansette flere lokale ressurser, og at det er naturlig å ansette flere ressurser lokalt. Videre støtter klager seg på Driftsassistansen i Oppland sin akkreditering, og har per i dag ikke egen akkreditering. De øvrige tilbyderne har dette. Akkreditering er en av hovedoppgavene som skal utføres under oppdraget. Når det gjelder responstid, er det ikke dette som har vært avgjørende i vurderingen, men måten driftsassistansen er organisert på, og at personeller er dedikert til driftsassistanseoppdrag. Dette gir reell merverdi for innklagede og en ekstra sikkerhet, ved å styrke leveringssikkerheten og behovet for stabil drift. Denne organiseringen sikrer også rask respons ved uforutsette hendelser som sykdom eller fravær, noe som er viktig, da driftsassistanse krever kontinuerlig leveranse.

Klagenemndas vurdering:

- (26) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder sekretariat til Driftsassistansen i Hedmark, som er en tjenesteanskaffelse. Etter det opplyste følger anskaffelsen, i tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 17. juni 2016 nr. 73, forskrift om offentlige anskaffelser av 12. august 2016 nr. 974 del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Begjæring om fremleggelse av taushetsbelagte opplysninger – klagenemndsforordningen § 11

- (27) Klager har bedt klagenemnda å pålegge innklagede å fremlegge usladdede versjoner av valgte leverandørs tilbud.
- (28) Det følger av klagenemndsforordningen § 11 med videre henvisninger til tvisteloven, at utgangspunktet er at taushetsbelagte opplysninger ikke kan føres som bevis for klagenemnda. Klagenemndas leder kan likevel samtykke til at slike bevis føres dersom hensynet til sakens opplysning veier tyngre enn hensynet til taushetsplikten, jf. tvl. § 22-3.
- (29) Spørsmålet klagenemnda må ta stilling til er om det er nødvendig å få tilgang til de taushetsbelagte opplysningene for å kunne vurdere klagers anførsler. Det må foretas en konkret vurdering av om innklagede har gitt tilstrekkelige opplysninger til å vurdere om konkurransen er beheftet med feil, eller om det er nødvendig å få tilgang til taushetsbelagte opplysninger for å vurdere sakens spørsmål.
- (30) I foreliggende sak har innklagede overfor klagenemnda gitt en inngående begrunnelse av evalueringen av kvalitetskriteriene. Flere av klagers innvendinger mot evalueringen av kriteriene, gjelder en tolkning av tildelingskriteriene for å fastlegge hvilke rammer de oppstiller, og hvordan klagers tilbud er vurdert opp mot disse. Ellers gjelder påstandene at det er fastlagt feil faktum i klagers tilbud, og at innklagede ikke har vektlagt relevante deler av klagers tilbud. På bakgrunn av den informasjonen som allerede foreligger, er nemnda av den oppfatning at de har hatt tilstrekkelig grunnlag til å behandle klagers anførsler knyttet til tildelingsevalueringen.

Ulovlig tildelingsevaluering

- (31) Klagenemnda skal ta stilling til om innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene. Klager har flere innvendinger til innklagedes evaluering.
- (32) Det bemerkes innledningsvis at den rettslige kontrollen ved evalueringen av tilbudene er begrenset. Det som kan prøves, er om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenes innhold er korrekt fastlagt, og om skjønnsutøvelsen er vilkårlig, sterkt urimelig eller for øvrig i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, se eksempelvis Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2007 side 1783, avsnitt 44. Oppdragsgiver har ingen plikt til å gi en detaljert beskrivelse av hvilke forhold som har blitt vurdert under hvert enkelt tildelingskriterium. Det avgjørende er om oppdragsgiver holder seg innenfor de angitte vurderingstemaene. Dette innebærer at oppdragsgiver også kan vektlegge forhold som ikke er uttrykkelig nevnt i konkurransegrunnlaget, men som omfattes av en naturlig forståelse av det aktuelle kriteriet, jf. Underrettens avgjørelse i sak T-477/15 avsnitt 131 og klagenemndas avgjørelse i sak 2016/54, avsnitt 26.
- (33) Hvilke rammer som er oppstilt, beror på en tolkning av konkurransegrunnlaget. Utgangspunktet for tolkningen av konkurransegrunnlaget er hvordan en rimelig opplyst og normalt påpasselig leverandør vil forstå grunnlaget, se eksempelvis HR-2019-830-A, avsnitt 36, og EU-domstolens avgjørelse i sak C-42/13 *Cartiera dell'Adda*. Det skal foretas en objektiv tolkning med utgangspunkt i ordlyden, men også formålet, kontekst, systembetragtninger og andre reelle hensyn kan trekkes inn. Leverandøren har risikoen for uklarheter i tilbudet, og oppdragsgiver har risikoen for uklarheter i konkurransegrunnlaget, jf. forordningen §§ 23-3 (2) og 14-1 (5).

Evaluering av tildelingskriteriet «Kompetanse og erfaring».

- (34) Klagenemnda tar først stilling til om innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet «Kompetanse og erfaring». Tildelingskriteriet er gjengitt i sin helhet i avsnitt 7.
- (35) Samtlige leverandører fikk 9 poeng på dette tildelingskriteriet. Klager har anført at det ikke var grunnlag for å gi valgte leverandør like høy score som klager, da klager har tilbudt personer med bedre utdannelse enn valgte leverandørs tilbudte personer. Nærmere bestemt har klager anført at tildelingskriteriet må tolkes slik at dersom man tilbudte en sivilingeniør, ville dette gi bedre uttelling enn dersom man tilbudte en ingeniør med bachelorgrad eller master.
- (36) Leverandørene ville få uttelling for «*relevant kompetanse og erfaring innenfor de forespurte fagfeltene for tilbudte ressurser*». Det var videre presisert at relevant kompetanse og erfaring var «*innenfor VA teknisk*». Kompetansen og erfaringen skulle evalueres for det faste teamet som skulle tilbys, og som skulle bestå av «*minimum to ingeniør/sivilingeniør*», «*minimum to driftstekniker/operatører*», og «*en kontormedarbeider*». Det var presisert at kontormedarbeiderens kompetanse ikke ville bli evaluert, og at erfaring lengre enn 10 år ville evalueres likt. For å dokumentere oppfyllelse, skulle det leveres «*CV og referanseliste med oppdragsgiver, type oppdrag, størrelse og leveringstidspunkt*».
- (37) Innklagede hadde også presisert i svar på spørsmål i forkant av tilbudsfristen, at dersom det ble tilbudt ekstra personell ut over det som var påkrevd, ville ikke disse personene bli evaluert under tildelingskriteriet.
- (38) Slik klagenemnda leser tildelingskriteriet var det de fire tilbudte personene – to ingeniør/sivilingeniør, og to driftstekniker/operatører – sin kompetanse og erfaring som ville bli evaluert basert på levert CV og referanseliste. Dersom noen av de tilbudte personene hadde mer enn 10 års erfaring, ville dette evalueres likt. Det var presisert at relevant kompetanse og erfaring var ment innenfor «*VA teknisk*», som klagenemnda forstår som innen vann- og avløpsteknisk. I tillegg til å være sekretariat for innklagede, samt å gjennomføre driftsassistanse på vann og avløp, skulle valgte leverandør også, blant annet yte faglig rådgivning innen vann og avløp overfor innklagedes medlemmer. For en rimelig opplyst og normalt påpasselig tilbyder måtte det fremstå som klart at det ville gjennomføres en helhetsvurdering av både utdanning og referanseliste, og at også annen erfaring innen vann- og avløpsteknikk ville være relevant i evalueringen. Innklagedes evaluering av tilbudene på dette punkt fremstår derfor ikke å være i strid med konkurransegrunnlaget. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (39) Klager har også anført at innklagede har vektlagt utenforliggende forhold ved å vektlegge likt om erfaringen gjaldt drift av kommunale renseanlegg, eller erfaring med bistand til drift av renseanlegg gjennom driftsassistanse.
- (40) Innklagede har på sin side forklart at en driftsoperatør er en fagperson som arbeider med driften av anlegg og bistår i praktiske driftsutfordringer, og må dermed ha erfaring fra drift av renseanlegg. Klagenemnda finner det derfor klart at både drift av kommunale renseanlegg og drift av renseanlegg gjennom driftsassistanse er å anse som erfaring med vann- og avløpsteknikk som innklagede lovlig kunne vektlegge.

- (41) Begrunnelsen som ble gitt i tildelingsbrevet var at det var *«relativt tett mellom tilbyderne, da samtlige tilbudte personer innehar funksjoner innafor driftsassistanse tjenester»*. Samtlige leverandører var derfor gitt 9 poeng, og det var angitt at det var fordi det var *«mindre forskjeller mellom de ulike tilbudte faste personer»*. Videre har innklagede overfor nemnda forklart at arbeidsoppgavene som valgte leverandør skal utføre, ikke krever mastergrad, og at det er gjort en helhetsvurdering av både utdanningsnivå og erfaring som grunnlag for poenggivningen.
- (42) Klagenemnda kan etter dette ikke se at innklagede har gått ut over de rammer som var oppstilt i konkurransegrunnlaget for tildelingskriteriet *«Kompetanse og erfaring»*. Klagers anførsel fører ikke frem.

Evaluering av tildelingskriteriet «Oppdragsforståelse og løsningsforslag»

- (43) Klagenemnda tar så stilling til om innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet *«Oppdragsforståelse og løsningsforslag»*. Tildelingskriteriet er gjengitt i sin helhet i avsnitt 8.
- (44) For dette kriteriet skulle leverandørene *«beskrive en plan/løsning knyttet opp mot avtalens formål»* som var basert på kravspesifikasjonens innhold. Planen skulle i tillegg inneholde *«hvordan oppdragsgiver skal ivaretas gjennom avtaleperioden»*. Om evaluering av kriteriet var det opplyst at kriteriet *«evalueres etter oppdragsgivers vurdering av hvordan løsningen er tilpasset oppdragsgivers behov»*.
- (45) Slik klagenemnda leser tildelingskriteriet, ville derfor leverandørene bli evaluert på den skriftlige besvarelsen basert på kravspesifikasjonens innhold, og at dette ville evalueres etter hvordan løsningen var tilpasset oppdragsgivers behov. En normalt påpasselig og rimelig opplyst tilbyder måtte derfor forstå at det ville gjøres en helhetsvurdering hvor flere momenter ville være av relevans, knyttet opp mot oppgavene som var angitt i kravspesifikasjonen.
- (46) På dette kriteriet fikk klager 8 poeng, mot valgte leverandørs 10 poeng. Begrunnelsen innklagede gav klager for poengsettingen var at øvrige tilbydere hadde større og mer robuste organisasjoner for driftsassistanse, og at klager hadde et rekrutteringsbehov, og at klager ikke hadde en like godt etablert avdeling for akkreditering som de øvrige tilbyderne.
- (47) Klager har for det første anført at innklagede har gått utenfor de rettslige rammer tildelingskriteriet oppstiller, ved å vektlegge om tilbyderne har egne, etablerte avdelinger som ivaretar akkrediteringsfunksjonen for sine driftsassistanter.
- (48) I kravspesifikasjonen var det oppgitt at en av hovedoppgavene under kontrakten var *«Oppfølging av akkreditert prøvetaking etter NS-EN ISO/IEC 17025, standarden for akkreditering av inspeksjonsorgan (avløp), og ha ansvar for drifting i samarbeid med medlemmene»*. Akkreditering representerer typisk en offisiell anerkjennelse av at en organisasjon arbeider i henhold til et tilfredsstillende dokumentert kvalitetssystem, og har demonstrert kompetanse til å utføre nærmere beskrevne oppgaver.
- (49) Av klagers tilbud fremgikk det at klager støttet seg på akkrediteringen til Driftsassistansen i Oppland ved oppstart av oppdraget. Klager har opplyst at man har søkt om egen akkreditering, og i den forbindelse har bygget opp et kvalitetssystem og

ledelsessystem for fagstandarder mot akvakulturvirkosomhet. Vedlagt valgte leverandørs tilbud var et akkrediteringssertifikat for valgte leverandør.

- (50) Ifølge innklagede ble det å ha eget akkrediteringssertifikat, gitt uttelling fordi det viste større kapasitet til å løse de aktuelle oppgavene i oppdraget. Klagers besvarelse ble vurdert å vise at klager fortsatt arbeider med å tilpasse seg den driften som er etterspurt for dette oppdraget. Klagenemnda har tidligere lagt til grunn at for at kapasitet skal kunne benyttes som tildelingskriterium, må det knytte seg til hvordan kapasitetsutfordringer skal møtes i forbindelse med leveransen. Tildelingskriterier som premierer forhold ved leverandøren uten en nærmere vurdering av om leverandørens egenskaper viser en relevant kvalitet for ytelsen, vil være ulovlige, se klagenemndas avgjørelse i sak 2022/596 avsnitt 54.
- (51) Innklagedes evaluering har etter klagenemndas syn vist til en relevant kvalitet for ytelsen, nemlig hvor god kapasitet leverandørene hadde til å løse de aktuelle oppgavene. Innklagede har påpekt at dette forholdet ikke er gitt vesentlig større vekt enn øvrige momenter, men har vært en del av helhetsvurderingen for poenggivningen under kriteriet.
- (52) Klagenemnda kan på denne bakgrunn ikke se at innklagede med dette har gått utenfor de rettslige rammene for evalueringen av tilbudet.
- (53) Videre har klager anført at innklagede har lagt til grunn feil faktum i evalueringen, ved at innholdet i klagers tilbud ikke er korrekt fastlagt. Nærmere bestemt har klager vist til at det ikke er korrekt forståelse av tilbudet at klager har et rekrutteringsbehov.
- (54) Klager har i den forbindelse vist til flere utdrag fra deres tilbud hvor det opplyses at klager har «*Norges største fagmiljø innen vann og avløp*», at det tilbys «*å benytte personell fra Region Innlandet*» og at ved behov vil det benyttes «*ressurser fra VA-divisjonen ved hovedkontoret i Sandvika og Lillestrøm*», at klager har «*et stort fagmiljø på VA prosess-elektro og automasjon samt Enøk som kan benyttes inn i oppdraget*», og at klager «*har en stor ressursbase med erfarent personell som kan bidrar på disse fagområdene*».
- (55) Innklagede har på sin side vist til at det av klagers tilbud fremkommer at det vil «*være naturlig å ansette flere ressurser for DiH lokalt i området*» og at ved «*eventuell tildeling av oppdraget vil vi søke å ansette flere lokale ressurser med relevant kompetanse*». Slik klagenemnda leser dette, har klager dermed lagt til grunn i sitt tilbud at det kan bli behov for ytterligere personell lokalt dersom klager fikk tildelt kontrakten. Dette kan oppfattes som at det foreligger et rekrutteringsbehov. Det er klager som har risiko for uklarheter i tilbudet, jf. § 23-3 (2). Klagenemnda kan derfor ikke se at innklagede har lagt til grunn feil faktum i evalueringen.
- (56) Til sist har klager påpekt at innklagede har unnlatt å vektlegge relevante deler av tilbudet. Nærmere bestemt mener klager at innklagede ikke har vektlagt at klagers tilbud også har kort responstid.
- (57) Ifølge innklagede er det ikke bare responstid som har vært avgjørende i evalueringen, men også måten driftsassistansen er organisert på, hvor personellet er dedikert til driftsassistanseoppdrag. Valgte leverandør har ifølge innklagede flere ressurser som skal ivareta de oppgavene anskaffelsen går ut på, og større bredde av personell med

lokal forankring i selve driftsassistanseorganisasjonen. Ifølge innklagede sikrere dette at ikke en og samme person utfører flere ansvarsområder, og dermed har større kapasitet til å løse de aktuelle oppgavene, noe som styrker leveringssikkerheten, sikrer innklagedes behov for stabil drift, og gir raskere respons ved uforutsette hendelser. Også her har innklagede knyttet evalueringen av forholdet opp til en relevant kvalitet for ytelsen.

- (58) Klagenemnda har ingen rettslige innvendinger mot innklagedes vurdering på dette punkt.
- (59) Klagers anførsel fører ikke frem.

Konklusjon:

Driftsassistansen i Hedmark har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Hanne Torkelsen

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur