



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.

Vår ref.
2024/1441-8

Saksbehandler
Daniel Eidsvåg-Knudsen

Dato
20.12.2024

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 23. september 2024. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Statens vegvesen (heretter *innklagede*) gjennomførte kontroll av lønns- og arbeidsvilkår hos OKK-Drift AS (heretter *klager*), som var underentreprenør i en kontrakt som gjaldt tunneloppgradering i Uføretunnelen E39 Stord. Det ble i den forbindelse utarbeidet et internt notat hos innklagede, datert 8. januar 2024.
- (2) I notatet ble det vist til innklagedes standardkontrakt, som bestemte at de som byggherre skulle «godkjenne de underentreprenører (UE) som hovedentreprenør (HE) ønsker å benytte i arbeid for [innklagede]». I tråd med kontraktens punkt 18.2 kunne slik godkjenning nektes såfremt det foreligger saklig grunn for dette. Innklagede hadde foretatt en slik vurdering og kommet til at det forelå saklig grunn til å nekte bruk av klager på innklagedes kontrakter. På bakgrunn av blant annet «grove brudd på lønns- og arbeidsvilkår», konkluderte innklagede slik:

«Slik [innklagede] vurderer saken på nåværende tidspunkt foreligger det tungtveiende og saklige grunner for å ikke godkjenne [klager] og nært tilknyttede selskaper som underentreprenør på alle [innklagedes] kontrakter. Dette medfører at om vi får forespørsel fra hovedentreprenør om å bruke [klager] som underentreprenør skal divisjonene nekte å godkjenne inntil videre. [Klager] skal inntil videre ikke godkjennes som leverandør/underentreprenør i fremtidige kontrakter. Et slikt standpunkt bør opprettholdes inntil det ikke foreligger betydelig risiko for at brudd skjer igjen.»
- (3) Klager ble gjort kjent med notatet, og sendte derfor e-post til innklagede den 21. mai 2024 og ba om informasjon om blant annet hvem som var gjort kjent med notatet, informasjon

om klageadgang, informasjon om hva som mentes med «inntil videre» og hvor langvarig en eventuell svartelisting var ment å være.

- (4) I brev 25. juni 2024 ga innklagede blant annet følgende svar:

«Beslutningen er basert på de opplysninger som var kjent for oss på det tidspunkt beslutningen ble truffet. Nye opplysninger kan medføre en annen konklusjon. Vi vet ikke hvilke endringer som er aktuelt å gjøre for aktuelt selskap og eventuelt når slike endringer eventuelt skjer.

Dersom en hovedentreprenør nå ber om vårt samtykke til å benytte aktuelt firma som underentreprenør i kontrakt for oss, vil vi foreta en ny vurdering av om samtykke skal gis eller ikke. Vi foretar normalt ikke en hypotetisk samtykkevurdering av firma hvor ingen hovedentreprenør har bedt oss om samtykke til å bruke dem.

Hvis aktuelt firma mener å ha opplysninger av interesse i saken kan disse gis oss, og vil kunne bli vurdert dersom noen hovedentreprenør ber om samtykke til bruk av aktuelt firma.

Dersom ingen hovedentreprenør ber om slikt samtykke, vil vi antagelig ikke prioritere tidsbruk på slik vurdering. Vurderingstemaet «saklig grunn» er relativt vidt og vi ønsker ikke på forhånd å definere eksakt hva som skal til.

(...)».

- (5) Klager brakte saken inn for klagenemnda for offentlige anskaffelser den 23. september 2024.

Sekretariatets vurdering:

- (6) Klager anfører at innklagede urettmessig har blitt avvist av innklagede, og dermed utelukket fra fremtidige anskaffelser.
- (7) Det følger av forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6 (1) at klage til klagenemnda må gjelde unnlatelser, handlinger eller beslutninger «under gjennomføringen av anskaffelser» etter anskaffelsesloven eller forskrifter gitt med hjemmel i denne.
- (8) Anskaffelsesregelverket fastsetter prosedyreregler som oppdragsgivere må følge ved gjennomføringen av en offentlig anskaffelse. I dette ligger en forutsetning om at klagen må gjelde en konkret anskaffelse, og må være rettet mot noe oppdragsgiver har foretatt seg i den aktuelle anskaffelsen. At klagegjenstanden må være en konkret anskaffelse støttes også av at klagenemndforskriften § 6 (2) regner klagefristens utgangspunkt fra tidspunktet for kontraktinngåelse, eller avlysningstidspunktet.
- (9) Klagen gjelder innklagedes kontroll av lønns- og arbeidsvilkår i et etablert kontraktsforhold, samt et notat som beskriver funnene fra den gjennomførte kontrollen. Klager har ikke knyttet klagen til en konkret anskaffelse. Det foreligger derfor ingen klagegjenstand, jf. klagenemndforskriften § 6 (1).
- (10) Siden det ikke foreligger en klagegjenstand avvises klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Daniel Eidsvåg-Knudsen
Juridisk rådgiver

Johan Aasheim Hjartnes
Avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:
STATENS VEGVESEN
ELDEN ADVOKATFIRMA AS, Werner Dagsland