



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.

Vår ref.
2024/1495-13

Saksbehandler
Hue Ngoc Nguyen

Dato
24.02.2025

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 7. november 2024 på offentlig anskaffelse av lagringsløsning. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen er ubegrunnet.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Fiskeridirektoratet (heretter *innklagede*) kunngjorde 11. juni 2024 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av lagringsløsning til bruk i VMWare-anlegg. Anskaffelses verdi ble estimert til 2 200 000 kroner. Tilbudsfristen var 23. august 2024.
- (2) Anskaffelsens innhold, formål og omfang ble beskrevet i konkurransegrunnlaget pkt. 1.2:

«Fiskeridirektoratet skal gå til anskaffelse av ny lagringsløsning til brukt i vårt VMWare-anlegg.

Dagens VMWare-anlegg består av 6 stk. Dell PowerEdge R740-servere samt 1stk Dell SC5020 som sentral lagring. Disse er koblet sammen via 2 stk. Dell EMC S522F-ON som støtter opp til 25Gbps overføring. Nettverket er satt opp med iSCSI i dag. Fiskeridirektoratet kjører totalt 206 virtuelle maskiner som er alt fra AD-kontrollere, Kubernetes cluster, backup, databaser, filservere til applikasjonsservere på VMWare-anlegget.

SC5020 har 30 SSD-disker med en total kapasitet på 53.4TB og er utvidet med en SC-400 diskhylle med 8 HDD med kapasitet på 43,6TB. Totalt ca. 96TB med lagring. Ca. 70TB av totale kapasitet er i dag i bruk. Dette er deduplisert og komprimert data med en faktor på 1,79:1.

Supportavtale med Dell går ut 31.12.2024. Ny løsning må være på plass og data migrert over innen den tid. Konsulenttjenester knyttet til oppsett og migrering av data er en del av kontrakten.

Ny lagringsløsning skal erstatte SC5020 og SC-400. Det er viktig at ny løsning støtter replikering da det er planlagt etablert en sekundær lokasjon som et ledd i Fiskeridirektoratets katastrofeberedskapsplan. Sekundær lokasjon er tenkt etablert i løpet av 2025 avhengig av budsjettføringer og bevilgninger fra Staten. Det er derfor ønskelig med en opsjon på kjøp av en identisk lagringsløsning som vil bli utplassert på sekundær lokasjon når den etableres. Alt av kabler og eventuelle SFP+ moduler som behøves for å sette opp ny løsning skal være en del av tilbudet.»

- (3) I forkant av anskaffelsen gjennomførte innklagede markedsdialog med Dell, HP og Netapp for å få innspill til anskaffelsesprosessen.
- (4) Tildelingskriteriene ble oppgitt i konkurransegrunnlaget pkt. 5. Leverandørene skulle evalueres på «Kvalitet, funksjonalitet og implementering» (vektet 40 prosent), «Miljø og bærekraft» (vektet 30 prosent) og «Pris» (vektet 30 prosent).
- (5) Innen tilbudsfristen mottok innklagede tilbud fra 6 leverandører, herunder Embriq AS (heretter *klager*) og Atea AS (heretter *valgte leverandør*).
- (6) Klager mottok svarbrev 18. september 2024 med følgende begrunnelse for evalueringen:

«Embriq AS oppnådde 9,64 av 10 mulige poeng i vår samlede vurdering, og ble rangert som nummer 2. Vinnende tilbyder oppnådde høyest poengsum i vår samlede vurdering med 9,70 av 10 mulige poeng.»
- (7) Den 21. september 2024 begjærte klager innsyn i valgte leverandørs besvarelse.
- (8) Klager mottok sladdet versjon av valgte leverandørs besvarelse 27. september 2024. Samme dag ba klager om ny versjon med mindre sladding.
- (9) Innklagede svarte senere samme dag at de hadde vurdert tilbudet konkret på selvstendig grunnlag slik lovverket krever. Innklagedes begrunnelse for sladding var at store deler av valgte leverandørs tilbud inneholdt informasjon av konkurransemessig betydning underlagt taushetsplikten.
- (10) Kontrakt mellom innklagede og valgte leverandør ble inngått 9. oktober 2024.
- (11) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 7. november 2024.
- (12) Klagenemndssekretariatet ba om en nærmere begrunnelse for klagers anførsler 10. februar 2025:

«Det vises til klage på offentlig anskaffelse på lagringsløsning, hvor Fiskeridirektoratet er innklaget og EMBRIQ AS er klager, vårt saksnummer 2024/1495.

Sekretariatet har startet saksbehandling av klagen, og ser at det er behov for konkretisering av påstandene/anførslene. Vi viser til klagenemndsforordningen § 7 om formelle krav til klagen: «Klagen skal [...] angi de faktiske og rettslige forhold klagen bygger på.»

Veiledning til hvordan klager kan utforme sine påstander på finnes på nettsiden vår [her](#).

Ved utforming av en påstand må klager ha med konkrete forhold som det klages på og presise henvisninger til relevante opplysninger i dokumentasjonen. Det kan ikke vises til at man ønsker en generell gjennomgang av prosessen.

For eksempel har klager anført brudd i utforming av kravspesifikasjon og tilbudsevalueringen på generelt grunnlag. For at klagenemnda skal behandle klagen, må klager presisere anførslene til hvilke punkter i kravspesifikasjonen eller evalueringen klager mener er i strid med regelverket og hvorfor.

Tilbakemelding imøteses snarest, og senest i løpet av torsdag 13. februar 2025.»

(13) Klager fikk utsatt svarfrist til 18. februar 2025.

(14) Klager besvarte henvendelsen 17. februar 2025.

Sekretariatets vurdering:

- (15) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av lagringsløsning som er en vareanskaffelse. Anskaffelsens verdi ble estimert til 2 200 000 kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (16) I klagen har klager for det første anført at innklagede har brutt regelverket ved ikke å vurdere innkomne tilbud på nøytralt grunnlag, men ved å styre poenggivningen og evalueringen mot et bestemt resultat, som er valg av eksisterende leverandør. Sekretariatet har gitt klager veiledning og anledning til å begrunne sine anførsler. Klager har i denne forbindelse understreket at klager ønsker å få en ekstern vurdering av nøytral og korrekt poenggivning av de ulike kravene, og det er pekt på hvilke ni krav det gjelder.
- (17) For at Klagenemnda for offentlige anskaffelser skal kunne avgjøre en klagesak, må klager kunne vise til «*de faktiske og rettslige forhold klagen bygger på*», jf. klagenemndforskriften § 7.
- (18) Klager har, i klagen til klagenemnda og ved e-post 17. februar 2025, ikke underbygget sin påstand om hvorfor klager mener evalueringen er i strid med regelverket. Det er for eksempel ikke vist til hvorfor klager skulle hatt større uttelling, men kun pekt på en rekke evalueringsmomenter der klager mener poenggivningen ikke er objektiv. Klagen viser dermed ikke hvilke «*faktiske [...] forhold*» klagen bygger på. Denne anførselen anses som ubegrunnet og avvises derfor fra behandling i klagenemnda.
- (19) Når det gjelder klagers anførsel om at kravspesifikasjonen er upresis og legger opp til subjektive vurderinger, er det ikke pekt på hvilke deler av kravspesifikasjonen som anses upresise eller gitt noen begrunnelse for påstanden. Denne anførselen avvises derfor også som uhensiktsmessig for behandling.

- (20) Klager har videre anført at evalueringen er ulovlig fordi innklagede ikke har anonymisert innkomne tilbud og vurdert disse nøytralt. Sekretariatet vurderer det som klart at det ikke er noen forpliktelse i reglene for offentlige anskaffelser om å anonymisere tilbud før evaluering for å sikre nøytral evaluering. Objektivitet sikres gjennom reglene om habilitet i forvaltningsloven, jf. forskriften §7-5 (1). Anførselen som gjelder nøytralitet henger sammen med anførselen om ulovlig evaluering, som er behandlet ovenfor i avsnitt 18.
- (21) Ettersom sekretariatet har funnet at disse delene av klagen er ubegrunnet, avvises anførselene som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforskriften § 9.
- (22) Klager har også anført at det utgjør et brudd på regelverket at innklagede har sladdet valgte leverandørs tilbud i for stor grad. En avgjørelse om nektet innsyn skal etter systemet i offentliglova § 32 første ledd og forvaltningsloven § 28 første ledd påklages til det organet som er nærmest overordnet det organet som har nektet innsyn i førsteinstans. Klagenemnda er ikke et ytterligere overordnet klageorgan for innsynsbegjæringer, se eksempelvis sak 2019/471, premiss 52 med videre henvisninger. Denne anførselen avvises som uhensiktsmessig for behandling, jf. klagenemndsforskriften § 9.
- (23) Klagen som helhet avvises dermed som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Hue Ngoc Nguyen
Juridisk rådgiver

Alette Schreiner
Juridisk seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:
FISKERIDIREKTORATET
EMBRIQ AS