



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Kvalifikasjonskrav. Avvisning av leverandør. De generelle kravene i § 4.

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av entreprise for riving av boliger og sykehotell. Klagenemnda kom til at valgte leverandør ikke oppfylte kravet til tekniske og faglige kvalifikasjoner som følge av manglende erfaring. Klages anførsel om brudd på god forvaltningsskikk og de grunnleggende prinsippene førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 27. februar 2025 i sak 2024/1632

Klager: Øst-Riv AS

Innklaget: Helse Sør-Øst RHF

Klagenemndas medlemmer: Alf Amund Gulsvik, Kjersti Holum Karlstrøm og Elisabeth Wiik

Bakgrunn:

(1) Helse Sør-Øst RHF (heretter *innklagede*) kunngjorde 5. april 2024 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av Entrepriise 2913 – Riving av boliger og sykehotell ved prosjekt Nye Rikshospitalet. Anskaffelsens verdi ble ikke angitt i kunngjøringen. Den endelige tilbudsfristen var 26. april 2024.

(2) I konkurransegrunnlaget del I konkurransebeskrivelse punkt 1.2 fremgikk det:

«Arbeidene omfatter komplett sanering og riving av boliger og sykehotell, som beskrevet i anbudsgrunnlaget. Kontrakten gjennomføres som en totalentreprise. Arbeidene pågår tett på sykehus i og med grensesnitt til flere parallelle entrepriser.

Det stilles strenge krav til begrensning av støv, støy og rystelser i forbindelse med rivearbeidene. Det er særlig strenge krav ved riving av sykehotellet da dette ligger svært tett på sykehus i full drift.

Riving av boliger omfatter komplett riving av eneboliger, rekkehus, garasjer og utomhuskonstruksjoner på boligtomtene. Ved riving av boliger skal løsmasser kun legges til side midlertidig og fylles tilbake i grøfter og groper etter at bygninger og bygningsdeler er revet.

Ved riving av sykehotell skal det benyttes åpen graveskråning når kjeller frigraves. Alle løsmasser som tas ut for å etablere graveskråning skal fjernes som en del av riveentreprisen.

Sykehotellet rives i sin helhet, med unntak av felles kjellervegg mot tilstøtende varemottak. Det må gjøres forsterkningstiltak på deler av veggen i forbindelse med rivearbeidene. Det må også gjøres tiltak for å sikre vanntetting i rivesnittet. Videre er sykehotellet forbundet til nabobygg via en gangbro i det nordøstre hjørnet av hotellet. Bro skal rives og det skal tettes i rivesnittet».

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

(3) I punkt 4.2 ble det stilt følgende kvalifikasjonskrav til erfaring:

Krav nr.	Kvalifikasjonskrav	Dokumentasjonskrav
C: Tekniske og faglige kvalifikasjoner, bare for bygg- og anleggsarbeider		
6.	Tilbyderen skal ha erfaring fra gjennomføring av minimum 2 kontrakter av tilsvarende kompleksitet og størrelse, de siste 5 årene.	Dokumentasjon skal inneholde: • Prosjektnavn • Firmaets rolle • BH og eller Entreprenør som hadde prosjektet • Kontraktsperiode [år fra til] • Kontraktens omfang • Entreprisekostnad [MNOK inkl. MVA] • Entreprisemodell • Navn på Byggherren med angivelse av dennes telefon og e-postadresse • Beskrivelse av anlegget og firmaets rolle • Firmaets suksesskriterier i og ved gjennomføring av prosjektet Byggherren forbeholder seg retten til å kontakte referansene for å få verifisert leverandørens opplysninger. Referanseprosjektene skal beskrives i tabellform som angitt i vedlegg 2 til konkurransebeskrivelsen

- (4) Kontrakten skulle tildeles basert på tilbudet med det beste forholdet mellom tildelingskriteriene «Pris» (70 prosent), «Tilbudt nøkkelpersonells kompetanse» (15 prosent) og «Gjennomføringsplan» (15 prosent).
- (5) For tildelingskriteriet «Gjennomføringsplan», skulle tilbyderne i sitt tilbud beskrive hvordan oppdraget tenkes løst. Evalueringen av tildelingskriteriet skulle baseres på leverandørenes beskrivelser av «hvordan entreprenør tenker å gjennomføre prosjektet, med angivelse av kritiske suksessfaktorer, arbeidsmetodikk, teknisk utførelse og optimalisering av prosjektet», «rigg, drift og logistikk på byggeplass», «tilbyders

organisasjonskart med navn, funksjon, stillingsbrøk og grad av tilstedeværelse på byggeplass» og av «miljøtiltak, herunder avfallshåndtering, støy- og støvtiltak».

- (6) Innklagede mottok tre tilbud innen tilbudsfristen fra Miljøsanering Nord AS (heretter *valgte leverandør*), Øst-Riv AS (heretter *klager*) og Af Decom AS. Sistnevnte tilbyder ble avvist fra konkurransen grunnet forbehold i tilbudet, med henvisning til forskrift om offentlige anskaffelser § 24-8.
- (7) Som en del av sitt tilbud innga valgte leverandør referanseskjema knyttet til kvalifikasjonskrav nr. 6. To av referanseprosjektene var angitt som følger:

Prosjektnavn:	Bodøsjøveien Eiendom
Firmaets rolle:	Totalentreprenør
BH og eller Entreprenør som hadde prosjektet:	Bodøsjøveien Eiendom AS
Kontraktsperiode [år fra til]:	2022-2023
Kontraktens omfang [BTA]	14 000 m2
Entreprenøskostnad [MNOK inkl. MVA]:	14 800 000 kroner
Entreprenøremodell:	Totalentreprise NS 8407
Navn på Byggherren med angivelse av dennes telefon og e-postadresse:	(...)
Beskrivelse av anlegget og firmaets rolle:	Gammelt salgslag/slakteri, som de senere år ble brukt til bilverksted, lager, klatrehall mm. Bygget besto av 3 separate bygg hvor hovedbygget alene var på ca 13200 m2 Byggene besto i hovedsak av betongkonstruksjon, men også noe i trevirke. Miljøsanering Nord AS stod for hele prosessen fra, sanering av miljøfarligavfall, oljetanker til riving av hele bygget inkl sortering og levering av avfall til godkjent mottak. Miljøsanering Nord AS stor for hele utførelsen av prosjektet inkl SØK, PRO og UTF
Firmaets suksesskriterier i og ved gjennomføringen av prosjektet:	Miljøsanering Nord AS fikk høyest score på vekting av kvalitet og miljø i tilbudsfasen. 95% sorteringsgrad Stor gjenbruk og gjenvinningsgrad av riveavfall

Prosjektnavn:	Gruben skole
Firmaets rolle:	Totalentreprenør
BH og eller Entreprenør som hadde prosjektet:	Rana kommune
Kontraktsperiode [år fra til]:	2022-2022

Kontraktens omfang [BTA]	7 000 m2
Entreprensekostnad [MNOK inkl. MVA]:	11 718 750 kroner
Entreprensemodell:	Totalentreprise NS 8407
Navn på Byggherren med angivelse av dennes telefon og e-postadresse:	(...)
Beskrivelse av anlegget og firmaets rolle:	Gammel Barneskole med tilhørende gymsal og basseng. Konstruksjon bestående av betong og trevirker. Miljøsanering Nord AS stod for hele prosessen fra, sanering av miljøfarligavfall, oljetanker til riving av hele bygget inkl sortering og levering av avfall til godkjent mottak. Miljøsanering Nord AS hadde PRO og UTF for prosjektet
Firmaets suksesskriterier i og ved gjennomføringen av prosjektet:	Miljøsanering Nord AS fikk høyest score på vekting av kvalitet og miljø i tilbudsfasen. 96% sorteringsgrad Stor gjenbruk og gjenvinningsgrad av riveavfall

- (8) I tildelingsbeslutningen 23. mai 2024 opplyste innklagede om at de hadde til hensikt å inngå kontrakt med valgte leverandør, og at karenstiden ble satt til 4. juni 2024.
- (9) Klager begjærte innsyn i valgte leverandørs tilbud 24. mai 2024. På bakgrunn av korrespondanse mellom partene ble karenstiden først utsatt til 6. juni 2024. Karenstiden ble ytterligere utsatt til 10. juni 2024 kl. 09.00 etter at klager 5. juni 2024 varslet at de ville klage på tildelingsbeslutningen.
- (10) Klager påklaget tildelingsbeslutningen 9. juni 2024 kl. 21.04, og ba samtidig om at karenstid ble forlenget med ytterligere tre virkedager fra klagetidspunktet. I klagen viste klager til at referanseprosjektene ikke oppfylte kvalifikasjonskravet om erfaring.
- (11) Innklagede bekreftet 10. juni 2024 kl. 09.59 at de hadde mottatt klagen, og informerte at de ville komme med «*nærmere tilbakemelding på med hensyn til klagebehandling og frister*».
- (12) Innklagede avviste klagen 12. juni 2024 kl. 13.47. Innklagede informerte samtidig at kontrakten skulle inngås med valgte leverandør samme dag.
- (13) Klager fastholdt klagen per e-post samme dag, 12. juni 2024 kl. 13.47. Klager varslet i tillegg at saken ville bli brakt inn for klagenemnda for offentlig anskaffelser, dersom ikke innklagede omgjorde avgjørelsen.
- (14) Innklagede inngikk kontrakt med valgte leverandør 12. juni 2024. Samme dag kl. 15.05 ble klager informert per e-post om at det ikke var aktuelt å forlenge karenstiden og at kontrakt var inngått.

- (15) Saken ble brakt inn for klagenemnda for offentlige anskaffelser 24. oktober 2024.
- (16) Klagen rettet seg opprinnelige mot både Helse Sør-Øst RHF og Sykehusbygg HF. Underveis i klagebehandlingen har klager trukket klagen overfor Sykehusbygg HF. Det er følgelig kun klagen mot Helse Sør-Øst RHF som er påklaget til klagenemnda.
- (17) Nemndsmøte i saken ble avholdt 24. februar 2025.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (18) Valgte leverandør oppfylte ikke kvalifikasjonskravet knyttet til tekniske og faglige kvalifikasjoner, slik at innklagede pliktet å avvise valgte leverandør. For det første hadde ikke valgte leverandør erfaring av *«tilsvarende kompleksitet»*. Typen bygg og omgivelser i valgte leverandørs referanseprosjekter er av en annen art enn denne anskaffelsen ettersom begge referanseprosjektene til valgte leverandør var frittliggende bygg på frittliggende tomter, relativt langt fra naboer. Et vesentlig kjennetegn ved den aktuelle anskaffelsen er at rivningsarbeidene skal skje tett på sykehus i drift. Valgte leverandør har videre ikke gitt noen informasjon om at deres referanseprosjekter involverer koordinering med flere parallelle entrepriser, og heller ikke hensyn til begrensning av støv, støy og rystelser, omlegging av infrastruktur og ledelse og styring av underentreprenører. Forsterkning av vegg og tetting av rivesnitt fra bro er heller ikke dekket av beskrivelsen for referanseprosjektene.
- (19) For det andre hadde ikke referanseprosjektene til valgte leverandør *«tilsvarende størrelse»*, ettersom kontraktsverdien på prosjektene er langt lavere enn kontraktsverdien i denne anskaffelsen.
- (20) Innklagede har brutt kravet til god forvaltningsskikk, og dermed de grunnleggende prinsippene i anskaffelsesloven § 4, ettersom innklagede verken orienterte om kontraktsmøte med valgte leverandør eller besvarte forespørselen om utsatt karensfrist før siste timen før kontrakt ble inngått. Dette strider med til svaret innklagede gav til klager, om at klager ville bli orientert *«med hensyn til klagebehandling og frister»*.
- (21) Klager skulle ha vunnet konkurransen, og klagenemnda bes dermed om å ta stilling til vilkårene for erstatning for positiv og negativ kontraktsinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 12 (2) siste punktum.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (22) Valgte leverandør oppfylte kvalifikasjonskravet om erfaring. Tildelingsbeslutningen var derfor lovlig. For det første var referanseprosjektene til valgte leverandør av *«tilsvarende kompleksitet»*. Referanseprosjektene hadde samme entreprisemodell som denne anskaffelsen og gjaldt rivning og sanering av eksisterende bygg med betong og treverk. Begge referanseprosjektene til valgte leverandør lå nær infrastruktur, i form av vei og gjaldt store komplekse konstruksjoner hvor valgte leverandør har stått for all riving, inkludert sanering, sortering og levering av avfall til mottak. Klagers henvisninger til støykrav og forsterkningstiltak er forhold som skulle svares ut under tildelingskriteriet *«Gjennomføringsplan»*, og er dermed ikke del av kvalifikasjonskravet.
- (23) For det andre var valgte leverandørs prosjekter av *«tilsvarende størrelse»*. I denne vurderingen er entreprisekostnaden kun et element i en sammensatt vurdering, ettersom

det kan foreligge geografiske forskjeller i kvadratmeterprisen på rivearbeider i Norge. Et viktigere moment var hvorvidt referanseprosjektene innholdsmessig var av tilsvarende størrelse.

- (24) Innklagede har ikke brutt reglene om god forvaltningsskikk. Anskaffelsesregelverket oppstiller ingen krav til oppdragsgivers håndtering av klager. Klager hadde anledning til å ta ut midlertidig forføyning både innenfor opprinnelig karensperiode og innen utvidet frist. Klager sendte klage på tildelingsbeslutningen 12 timer før den forlengede karensfristen utløp. Da innklagede bekreftet at klagen ble mottatt var karensperioden utløpt. E-posten ga ingen indikasjon på at karensperioden ville bli forlenget. Den 12. juni sendte innklagede svar på klagen og opplyste om at kontrakt ville bli inngått samme dag. Samme dag mottok innklagede en ny klage og innklagede svarte at karensfristen ikke ville forlenges og at kontrakt var inngått. Innklagede har dermed handlet i tråd med anskaffelsesregelverket.
- (25) Vilkårene for erstatning er ikke oppfylt.

Klagenemndas vurdering:

- (26) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder en totalentreprise for riving av boliger og sykehotell ved prosjekt Nye Rikshospitalet som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi er ikke angitt i kunngjøringen. Basert på de innkomne tilbudene estimeres verdien til mellom 19 og 27 millioner kroner. Innklagede har imidlertid kunngjort konkurransen etter forskriftens del III. Del III innebærer en mer omfattende regulering av anskaffelsesprosessen enn forskriften del II, og gir leverandørene en berettiget forventning om at disse reglene blir etterlevd. Innklagede har dermed bundet seg til å følge de reglene som følger av forskriften del III, jf. blant annet klagenemndas avgjørelse 2023/1017 avsnitt 38 med videre henvisning til klagenemndas avgjørelse sak 2022/924 avsnitt 34 flg. og EU-domstolens sak C-87/94 (Wallonske busser) premiss 35.

Avvisning på grunn av forhold ved leverandør

- (27) Klagenemnda tar først stilling til om innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandør fra konkurransen som følge av manglende oppfyllelse av kravet til tekniske og faglige kvalifikasjoner.
- (28) Det følger av anskaffelsesforskriften § 24-2 (1) bokstav a at oppdragsgiver «skal» avvise en leverandør som «ikke oppfyller kvalifikasjonskravene».
- (29) I HR-2022-1964-A (*Flage Maskin*) avsnitt 51 uttalte Høyesterett følgende om tolkningen av kvalifikasjonskrav:

«(51) Ved tolkingen av kravene må det tas utgangspunkt i en naturlig forståelse av ordlyden. For å komme frem til hvordan en rimelig opplyst og normalt påpasselig tilbyder vil forstå kravene, kan det være nødvendig å tolke og utfylle det generelle kvalifikasjonskravet med andre objektive momenter om hva kontrakten går ut på. I den forbindelse vil også ordlyden i dokumentasjonskravet være av betydning, jf. blant annet KOFA-2022-909 avsnitt 34 flg. Jeg er derfor ikke enig i at tolkningen av kvalifikasjonskravet må begrenses til den umiddelbare, isolerte forståelsen av hvordan det er formulert, slik det er anført fra partshjelperen. Det kan imidlertid ikke legges til

grunn en snevrere eller videre forståelse av kravene enn hva en samlet vurdering av konkurransegrunnlaget faktisk gir grunnlag for, jf. Pippo Pizzo avsnitt 35 følgende».

- (30) Det aktuelle kvalifikasjonskravet stilte krav til *«leverandørens tekniske og faglige kvalifikasjoner»* og var formulert slik: *«Tilbyderen skal ha erfaring fra gjennomføring av minimum 2 kontrakter av tilsvarende kompleksitet og størrelse, de siste 5 årene»*. I dokumentasjonskravet ble det etterspurt *«prosjektnavn»*, *«firmaets rolle»*, *«byggherre og/eller entreprenør som hadde prosjektet»*, *«kontraktsperiode»*, *«kontraktens omfang»*, *«entreprenørkostnad»*, *«entreprenørmodell»*, *«navn på byggherren med angivelse av dennes telefon og e-postadresse»*, *«beskrivelse av anlegget og firmaets rolle»* og *«firmaets suksesskriterier i og ved gjennomføring av prosjektet»*.
- (31) Ordlyden *«tilsvarende kompleksitet og størrelse»* stiller to kumulative krav om at erfaringen som blir dokumentert har lik *«kompleksitet»* og *«størrelse»*, ettersom begrepet *«og»* er brukt istedenfor *«eller»*, se til sammenligning LE-2021-130025.
- (32) Klagenemnda tar først stilling om innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandør som følge av at deres referanseprosjekter ikke oppfylte kravet om *«minimum 2 kontrakter av tilsvarende kompleksitet»*.
- (33) Ordlyden *«tilsvarende»* innebærer at det er satt en konkret terskel, som er høyere og etterlater et mindre rom for skjønn hos oppdragsgiver enn eksempelvis *«tilstrekkelig»* eller *«relevant»*, se til sammenligning klagenemndas sak 2023/1226 avsnitt 37. En naturlig forståelse av kravet om *«tilsvarende kompleksitet»* er at det oppstiller krav om lik vanskelighetsgrad. Nemnda har tidligere uttalt at en naturlig forståelse av *«kompleksitet»* er *«sammensatt og faglig krevende»*, se klagenemndas sak 2023/1009 avsnitt 31. Klagenemnda bemerker at vurderingen av om kravet er oppfylt ikke er avgrenset til om det fullt ut er sammenfall mellom påkrevde fag i erfaringsprosjektet og denne anskaffelsen, men åpner for en bredere og sammensatt helhetsvurdering, se klagenemndas sak 2023/1009 avsnitt 38.
- (34) Klagenemnda kan prøve hvordan terskelen må fastsettes, og dersom det er et rom for skjønn hvorvidt skønnsutøvelsen er innenfor rammene som kvalifikasjonskravene angir og i samsvar med de grunnleggende prinsippene som følger av anskaffelsesloven § 4, se for eksempel Høyesterett sin avgjørelse i HR-2022-1964-A (*Flage Maskin*) avsnitt 54.
- (35) I dokumentasjonskravet ble det blant annet etterspurt informasjon om firmaets suksesskriterier i og ved gjennomføringen av referanseprosjektene og beskrivelse av anlegget og firmaets rolle. Etter klagenemndas syn må suksesskriteriene og beskrivelsene av prosjektet som skulle dokumenteres, ses særlig i sammenheng beskrivelsen av anskaffelsen, se Høyesteretts uttalelse i HR-2022-1964-A avsnitt 51. I beskrivelsen av anskaffelsen ble det trukket frem at anskaffelsen stilte særlig strenge krav til rivningen, ettersom rivningen skulle skje tett på et sykehus i drift i grensesnittet av flere entrepriser. I beskrivelsen ble det også trukket frem at en kjellervegg skulle bli stående for å fortsette å utgjøre en del av varemottaket til sykehuset. Sykehotellet som skulle rives utgjorde, slik nemnda har fått opplyst saken, fem etasjer. I tillegg skulle en gangbro rives og rivesnitt tettes.
- (36) Begge referanseprosjektene til valgte leverandør gjaldt rivningsentrepriser etter entreprisemodellen NS 8407 (totalentrepriser). Rivningen gjaldt fullstendig riving og sanering av frittstående bygg av betong og treverk, hvor den nærmeste infrastrukturen

for begge referanseprosjektene var vei. Referanseprosjektet «*Gruben skole*» lå i tillegg i nærheten privatboliger. Det ble ikke oppgitt informasjon i dokumentasjonen om referanseprosjektene hadde stilt strenge støykrav, eller om prosjektene hadde tilgrenset eller tilknytning til andre entrepriser. Referanseprosjektene skiller seg dermed fra den aktuelle anskaffelsen ved at leverandøren ikke har erfaring med å rive tett på sykehus eller annet bygg i drift, beholde deler av bygget og tette rivesnitt. Videre gjelder referanseprosjektene til valgte leverandør bygg med store åpne rom som gymsal, basseng, bilverksted, lager og klatrehall fremstår som enklere enn å rive sykehusboliger og sykehushotell som denne anskaffelsen gjelder. Referanseprosjektene er dermed ikke av tilsvarende kompleksitet, og innklagede har gått utenfor det handlingsrommet kvalifikasjonskravet med tilhørende dokumentasjonskrav gir, ved å vurdere klager som kvalifisert.

- (37) Innklagede har dermed brutt forskriften § 24-2 (1) bokstav a ved ikke å avvise valgte leverandør på grunn av manglende erfaring av «*tilsvarende kompleksitet*».
- (38) På grunn av at referanseprosjektene ikke har «*tilstrekkelig kompleksitet*» har klagenemnda ikke tatt endelig stilling til hvorvidt referanseprosjektene var av «*tilsvarende (...) størrelse*». Klagenemnda bemerker likevel at nemnda har vært usikker på om kvadratmeter alene kan være avgjørende for å vurdere om størrelsen på et riveprosjekt var tilsvarende. I denne sammenhengen viser nemnda først og fremst til dokumentasjonskravet hvor leverandørene skulle oppgi «*kostnad*» og «*kontraksperiode*» for referanseprosjektene, i tillegg til «*kontraktens omfang*» i kvadratmeter.

De generelle prinsippene i § 4

- (39) Klager har avslutningsvis bedt klagenemnda ta stilling til om innklagede har brutt reglene om god forvaltningsskikk, og følgelig også de grunnleggende prinsippene i anskaffelsesloven § 4.
- (40) Etter klagenemndsforordningen § 12 «*skal*» klagenemnda uttale seg om det er begått brudd på «*anskaffelsesloven og forskrifter gitt med hjemmel i denne*».
- (41) Det følger av loven § 4 at oppdragsgiver skal opptre i samsvar med grunnleggende prinsipper om konkurranse, likebehandling, forutberegnelighet, etterprøvbarehet og forholdsmessighet. I NOU 2014:4 punkt 10.4.12 er det lagt til grunn at det gjelder et krav om forsvarlig saksbehandling som kan forankres i de grunnleggende prinsippene om likebehandling og gjennomsiktighet. Selv om begrepet «*gjennomsiktighet*» ikke kom med i lovteksten, legger nemnden til grunn at det er overlappende med prinsippene om forutberegnelighet og etterprøvbarehet.
- (42) Spørsmålet er her om innklagede har brutt de grunnleggende prinsippene ved ikke å behandle klagers anmodning om ny utsettelse av karensfristen, herunder ikke å opplyse om at fristen ikke ville utsettes, og ikke orientere om at det var berammet et kontraktsmøte.
- (43) Kontrakt ble her tildelt valgte leverandør 23. mai 2024 og karensperioden var satt til 4. juni samme år. På bakgrunn av korrespondanse mellom partene ble karensfristen først utsatt til 6. juni 2024. Karensfristen ble ytterligere utsatt til 10. juni 2024 kl. 09.00 etter at klager 5. juni 2024 varslet at de ville klage på tildelingsbeslutningen. Den 9. juni kl.

21.04 ble tildelingsbeslutningen påklaget. Klager ba samtidig om ytterligere forlengelse av karensfristen. Innklagede bekreftet 10. juni kl. 09.59 at klagen var mottatt, og at de ville komme med «*nærmere tilbakemelding på med hensyn til klagehandling og frister*». På dette tidspunktet var karensfristen utløpt. Nemnda kan derfor ikke se at klager kunne ha noen forventning om at karensfristen skulle utsettes ytterligere. Det var klagers ansvar å sende klage med forespørsel om utsettelse i tide, eventuelt ta ut midlertidig forføyning innen fristens utløp. Nemnda kan derfor ikke se at innklagede har brutt de grunnleggende prinsippene om forutberegnelighet og etterprøvbarhet, selv om innklagede med fordel kunne vært tydeligere i sin første tilbakemelding på klagen.

- (44) Klagen ble besvart 12. juni kl. 13.02. Klagen ble her avvist og det ble meddelt at kontrakt ville inngås samme dag. Kl. 13.47 tok klager kontakt på nytt og ba blant annet om forlengelse av karensperioden. Innklagede avholdt kontraktsmøte og inngikk kontrakt med valgte leverandør kl. 14 samme dag. I svar samme dag kl. 15.05 informerte innklagede om at kontrakt var inngått og at karensperioden ikke ville forlenges. Nemnda kan ikke se at innklagede ved denne klagebehandlingen har handlet i strid med de grunnleggende prinsippene.

Erstatning

- (45) I tråd med klagenemndas praksis tas det ikke stilling til spørsmålet om erstatning.

Konklusjon:

Helse Sør-Øst RHF har brutt anskaffelsesregelverket ved ikke å avvise valgte leverandør. Korrespondansen med klager om klagebehandlingen utgjorde ikke brudd på anskaffelsesregelverket.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Alf Amund Gulsvik

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur