



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 11. april 2025 i sak 2024/1750

Saken gjelder: Klage på vedtak om avslag på søknad om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier

Klager: Jeppsson Media Radio Riks

Klagenemndas

medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Jeppsson Media Radio Riks v/Knut Jeppsson (heretter klager) søkte 18. februar 2024 om 89 500 kroner i tilskudd til prosjektet «Merbruk og digital modernisering».
- (2) Ifølge søknaden skulle prosjektet «Merbruk og digital modernisering» innebære en oppgradering av hjemmesiden til radiokanalen. Dette skulle gjøres ved å etablere en egen redaksjon av fire personer. Prosjektet skulle gjøre det mulig å lytte til innhold i ettertid, samt åpne for merinntekter gjennom annonsørinnhold.
- (3) Søknaden ble i samsvar med innstilling fra Fagutvalget for tilskudd til lokale lyd- og bildemedier (heretter Fagutvalget) avslått av Medietilsynet i vedtak 5. juni 2024. Av vedtaket framgikk følgende begrunnelse for avslaget:

«Tilskuddsmidlene er et knapphetsgode og ut fra en helhetsvurdering av alle innkomne søknader, ble ikke dette prosjektet prioritert ved denne tildelingen. Det er lagt vekt på at søknaden ikke inneholder tiltak som hever den programmessige kvaliteten og bredde.

Søknaden gjelder midler til utvikling og digital modernisering av stasjonens nettsted. Det vurderes at prosjektet ikke øker programmessig bredde og kvalitet i radioen, jf. forskriftens § 7c om formål med tilskudd til utviklingsprosjekter.»

- (4) Klager klagde på vedtaket 7. juni 2024. I klagen fremhevet klager deres behov for læring og fornyelse i lys av den teknologiske utviklingen.
- (5) I tillegg til søknaden for prosjektet «Merbruk og digital modernisering», sendte klager også fem andre søknader for ulike prosjekter til Medietilsynet. Totalt av de seks søknadene, ble to innvilget og fire ble ikke tildelt tilskudd. Jeppsson Media Radio Riks klagde i separate klager også på tilsynets avslag på søknad om tilskudd til prosjektene «Fra digitalt utenforskap til digital integrering» og «Støtte til kompetansehevende tiltak».
- (6) Medietilsynet behandlet de tre klagene i en felles innstilling 6. november 2024, der det ble gjort en ny vurdering av de påklagede vedtakene. Tilsynet fant ikke grunnlag for å endre vedtakene og opprettholdt avslagene. Sakene ble oversendt til Medieklagenemnda 11. november 2024 for endelig avgjørelse.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (7) Klager fikk i e-post 25. november 2024 anledning til å inngi merknader til tilsynets innstilling i saken som gjelder prosjektet «Merbruk og digital modernisering». Klager har ikke inngitt merknader for dette prosjektet.
- (8) Medieklagenemnda v/Klagenemndssekretariatet ba 17. mars 2025 Medietilsynet om ytterligere opplysninger. Nemnda ba tilsynet avklare hvorfor klagers søknad ikke er vurdert som en søknad om drifts- og investeringstilskudd til digitalisering av lokalradio etter forskriften § 3 første ledd bokstav a. Tilsynet besvarte henvendelsen 20. mars 2025. Tilsynet opplyste følgende:
- «I den aktuelle saken ble det i søknaden oppgitt at Jeppsson Media Radio Riks søkte om støtte til utviklingstilskudd. Det ble søkt om støtte til å oppgradere radioens nettside (nettradio) gjennom å etablere en egen redaksjon til arbeidet. Vår vurdering var at dette var en søknad om tilskudd til å videreutvikle radioens sine allerede etablerte sendinger på nett og at det ikke dreide seg om utgifter til å starte opp med digital distribusjon av radioens nettsendinger, men heller et prosjekt for å videreutvikle/oppgradere radioens eksisterende nettsendinger. Etter vårt syn framgår dette tydelig av søknaden og det innsendte budsjettet for tiltaket. Fordi det ble søkt om å etablere en redaksjon til en eksisterende nettside (nettradio), var vår vurdering at dette var en søknad om tilskudd et utviklingsprosjekt. Det vises for øvrig til at Jeppsson Media Radio Riks fikk innvilget 110 000 kroner i drifts- og investeringstilskudd til digitalisering av lokalradio etter § 3 bokstav a i vedtak 5. juni 2024, sak 24/365.»
- (9) Nemndsmøter i saken ble avholdt 17. februar, 14. mars og 11. april 2025.

Medietilsynets begrunnelse for vedtaket:

- (10) I vedtaket om avslag viste Medietilsynet til Fagutvalgets tilrådning. Tilsynet vurderte videre at ettersom søknaden gjaldt midler til utvikling og digital modernisering av stasjonens nettsted, økte ikke prosjektet programmessig bredde og kvalitet i radioen, jf. forskriftens § 7c om formål med tilskudd til utviklingsprosjekter.
- (11) Tilsynet har opplyst at det mottok 441 søknader om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier for 2024, fra 133 søkere, med et søknadsbeløp på til sammen 60 millioner kroner. Den avsatte rammen for tildelingen i 2024 var på 23 millioner kroner. Om lag halvparten av tilskuddsmidlene tildeles som støtte til digitalisering av lokalradio. Søknadene vurderes utfra faglige og økonomiske kriterier og tilskudd gis som et rundsumstilskudd, fastsatt etter en skjønnsmessig vurdering av hva som er rimelig bidrag fra statens side. Videre baserer vurderingen seg på kriterier fastsatt for årets tildeling og forskrift for tilskudd til lokale lyd- og bildemedier.
- (12) I innstillingen til nemnda viser Medietilsynet igjen til at søknaden ikke inneholder tiltak som hever den programmessige kvaliteten og bredde. Det er videre poengtert at klager fikk innvilget 52 000 kroner i tilskudd til programproduksjon av prosjektet «Saltutvinning i Norge-historien om en 2000 år gammel næring», samt 110 000 kroner i driftstilskudd til digitalisering i forbindelse med årets tildeling. Den totale summen det ble søkt om i forbindelse med tildelingen var i tillegg langt høyere enn bevilgningen, og det var derfor nødvendig med en prioritering av søknadene. Medietilsynet vurderer at klager har fått tildelt midler på lik linje med øvrige søkere, da radioen har fått tildelt støtte til digitalisering av lokalradio og støtte til ett programprosjekt.

Klager har i det vesentlige anført:

- (13) Klager har vist til at den teknologiske utviklingen gjør det nødvendig med læring og fornyelse, og at søknaden derfor må innvilges.

Medieklagenemndas vurdering:

- (14) Saken gjelder klage over avslag på søknad om støtte til prosjektet «Merbruk og digital modernisering» under ordningen om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier. Klagen er fremsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (15) Klagen er kortfattet, men Medieklagenemnda forstår klagen slik at klager mener at tilsynet har gjort feil i vurderingen og prioriteringen av søknaden. Klager har fremhevet et behov for læring og fornyelse i lys av den teknologiske utviklingen, og mener at søknaden må innvilges.
- (16) Medietilsynet tildeler blant annet tilskudd etter forskrift 19. februar 2016 nr. 166 om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier (forskriften). Forskriften er hjemlet i lov 18. desember 2020 nr. 153 om økonomisk støtte til mediene (mediestøtteloven) § 4. Tilsynet har opplyst at det har behandlet klagers søknad i samsvar med forskriften, utlysningsskriteriene og tilsynets veileder for tilskudd til lokalkringkasting. Medieklagenemnda har forståelse for at tilsynet har behov for å utarbeide egne retningslinjer for sin saksbehandling, særlig for skjønnsutøvelsen. Slike retningslinjer kan fremme likebehandling av søkerne og bidra til en effektiv saksbehandling. Retningslinjene må imidlertid være i tråd med de vilkår og forutsetninger for skjønnsutøvelsen som fremgår i forskriften. Nemnda må foreta en selvstendig vurdering av forskriften, men vil også se hen til tilsynets veileder og retningslinjer.
- (17) Det følger av forskriften § 1 at tilskuddsordningen har som hovedformål å «bidra til mediemangfold, ytringsfrihet og styrking av de lokale lyd- og bildemedienes demokratiske funksjon i samfunnet». Tilskuddsordningen skal også «stimulere til et kvalitetsorientert og økonomisk livskraftig miljø for lokale medier som når et stort publikum» ved å bidra til:
- «a. digitalisering av lokalradio,
 - b. produksjon av programmer med høy teknisk og innholdsmessig kvalitet,
 - c. videreutvikling av det enkelte lokalmediets egenart, og
 - d. kompetanseutvikling og samarbeid mellom ulike lokalmedier.»
- (18) Forskriften § 3 første ledd bestemmer hva det kan gis tilskudd til (tilskuddsformer). Bestemmelsen forutsetter at tilskudd etter forskriften kan gis i form av enten:
- «a. Drifts- og investeringstilskudd til digitalisering av lokalradio.
 - b. Driftstilskudd til nasjonale sammenslutninger for lokale lyd- og bildemedier.
 - c. Driftstilskudd til lokalradioer for etniske og språklige minoritetsgrupper.
 - d. Prosjekttilskudd til lokale programproduksjoner.
 - e. Tilskudd til enkeltstående kompetansehevende tiltak.

f. Tilskudd til utviklingsprosjekter med tiltak som stimulerer til aktivitet som øker lokal programmessig kvalitet og bredde.»

- (19) Forskriften §§ 6 - 7c oppstiller kriterier for tilsynets og Fagutvalgets vurdering av søknader om tilskudd, med unntak av tilskudd etter § 3 første ledd bokstav c. Forskriften § 6 gir kriterier for tilsynets vurdering av tilskudd etter § 3 bokstav a. Forskriften § 7 gir kriterier for tilskudd etter § 3 første ledd bokstav b. Forskriften § 7a gir kriterier for tilskudd etter § 3 første ledd bokstav d. Forskriften § 7b gir kriterier for tilskudd etter § 3 første ledd bokstav e og § 7c gir kriterier for tilskudd etter § 3 første ledd bokstav f.
- (20) Etter forskriften § 4 skal om lag halvparten av midlene som årlig tildeles gjennom tilskuddsordningen øremerkes digitalisering av lokalradio. For øvrig skal det tas særlig hensyn til søknader fra lokalradioer for etniske og språklige minoritetsgrupper, jf. § 3 første ledd bokstav c.
- (21) Det følger av forskriften § 8 andre ledd at Medietilsynet treffer vedtak om tilskudd etter innstilling fra Fagutvalget. Søknaden skal vurderes ut fra «faglige og økonomiske kriterier og gis som et rundsumtilskudd, fastsatt etter en skjønnsmessig vurdering av hva som er rimelig bidrag fra statens side», jf. tredje ledd.
- (22) Medieklagenemnda bemerker at tilskudd til lokale lyd- og bildemedier er et knapphetsgode, og at Medietilsynet må foreta en streng prioritering av innkomne søknader. Dette innebærer at også gode og kvalifiserte søknader vil kunne bli avslått eller få et redusert tilskudd.
- (23) Forskriftsbestemmelsene gir Medietilsynet et betydelig rom for skjønn ved tildelingen av midler under den aktuelle tilskuddsordningen. Medieklagenemndas overprøving av tildelingsvedtakene vil som utgangspunkt og hovedregel måtte begrenses til en vurdering av om tildelingsprosessen oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til forsvarlig saksbehandling. I denne vurderingen vil Medietilsynets begrunnelse for det påklagede vedtaket være helt sentral.
- (24) Reglene for forvaltningens begrunnelse av enkeltvedtak fremgår av forvaltningsloven §§ 24 og 25. Etter forvaltningsloven § 24 andre ledd andre punktum er det ikke et krav om samtidig begrunnelse ved fordeling av fordeler mellom flere parter. Søker kan imidlertid kreve begrunnelse etter at vedtaket er fattet, jf. bestemmelsens tredje punktum. I klagen 12. juni 2024 ba klager om en utvidet begrunnelse for vedtaket.
- (25) Av forvaltningsloven § 25 fremgår krav til begrunnelsens innhold. Etter bestemmelsens første ledd skal det i begrunnelsen vises til de regler vedtaket bygger på. Regelens innhold skal gjengis i den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i stand til å forstå vedtaket. Etter bestemmelsens andre ledd skal de faktiske forhold som vedtaket bygger på nevnes. Kravene i bestemmelsens første og andre ledd er minimumskrav som gjelder for alle vedtak, jf. ordlyden «skal» og NOU 2019: 5 punkt 23.2.1.2 på side 351. Av bestemmelsens tredje ledd framgår det at de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn bør nevnes. Er det gitt retningslinjer for skjønnsutøvelsen, vil i alminnelighet en henvisning til retningslinjene være tilstrekkelig.
- (26) Kravet til begrunnelse må tilpasses antallet søknader som skal avgjøres. Ifølge innstillingen fra Medietilsynet kom det inn 441 søknader om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier for 2024. I en slik situasjon kan det ikke oppstilles altfor strenge krav til hvor

detaljert begrunnelsen for det enkelte avslaget må være. Etter nemndas syn må begrunnelsen likevel oppfylle minimumskravene i forvaltningsloven § 25 og være egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers sak med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken.

- (27) I vedtaksbrevet 5. juni 2024 sluttet Medietilsynet seg til Fagutvalgets innstilling. Det ble vist til at det var gjort en prioritetsvurdering ut fra alle søknadene dette året, og at klager ikke ble prioritert ved denne tildelingen. Avgjørende for nedprioriteringen var at Medietilsynet vurderte det som at prosjektet ikke inneholdt tiltak som hevet den programmessige kvaliteten og bredden.
- (28) Slik Medieklagenemnda forstår tilsynets og Fagutvalgets vurderinger i saken, er klagers søknad vurdert som en søknad om tilskudd til «utviklingsprosjekter med tiltak som stimulerer til aktivitet som øker lokal programmessig kvalitet og bredde» etter § 3 første ledd bokstav f. Etter forskriften § 7c kan tilskudd til tiltak etter § 3 første ledd bokstav f blant annet gis til organisasjonsutvikling, utvikling av nye lokale programprosjekter og ulike lokale samarbeidstiltak. Ved søknadsbehandlingen skal nyskapende ideer prioriteres, jf. § 7c andre ledd.
- (29) Medieklagenemnda mener at Medietilsynets begrunnelse i saken – slik denne fremgår i vedtaket og innstillingen – er knapp. Tilsynet har kun vist til at søknaden ikke inneholder tiltak som hever programmessig kvalitet og bredde, uten at det er nærmere begrunnet hvorfor tilsynet mener dette. Med tanke på det store antallet søknader, er det likevel Medieklagenemndas syn at tilsynets begrunnelse på dette punkt er tilstrekkelig til å oppfylle kravene til begrunnelsesplikt.
- (30) Medieklagenemnda mener imidlertid at klagers søknad skulle vært vurdert som en søknad om investeringstilskudd til digitalisering av lokalradio etter § 3 første ledd bokstav a. I foreliggende sak er det søkt om støtte til oppgradering av hjemmesiden til radiokanalen. Klager ønsker å gjøre det redaksjonelle innholdet tilgjengelig på flere plattformer, og på denne måten få flere lyttere/lesere og inntekter basert på samme redaksjonelle produksjon. Dette skal i tråd med søknaden gjøre det mulig å lytte til klagers innhold i ettertid, samt åpne for merinntekter gjennom annonsørinnhold.
- (31) Etter forskriften § 3 første ledd bokstav a kan det gis drifts- og investeringstilskudd til digitalisering av lokalradio. I høringsnotatet til forskriften fra 19. november 2015, med tittel «Forslag til endringer i forskrift om tilskudd til lokalkringkastingsformål» (heretter høringsnotatet 2015) fremgår det klart på side 5 at tilskuddsmidler til digitalisering av lokalradioer etter denne bestemmelsen ikke bare omfatter midler til lokalradioer som leier eller skal leie kapasitet hos en anleggskonsesjonær i Lokalradioblokka. Det er forutsatt at bestemmelsen også omfatter andre oppstartsutgifter knyttet til digital distribusjon av lokalradio. Dette omfatter tilskudd til andre digitale distribusjonsformer enn DAB, som for eksempel nettradio. Det fremgår av høringsnotatet at denne tilføyelsen ble gjort i samsvar med Stortingsmelding 24 (2014-2015) om «Rammevilkår for lokalradio i samband med digitaliseringa av radiomediet», hvor det på side 9 fremgår:

«Nokre høyringsinstansar har peikt på at eventuell støtte bør vere teknologinøytral og ikkje berre gå til utbygging av DAB-nettet. Departementet sluttar seg til dette. Det bør derfor opnast for å gi støtte til lokalradioar som ønskjer å etablere seg som nettradio eller ønskjer å nytte andre digitale teknologiar.»

- (32) Det er videre klart forutsatt på side 3 i høringsnotatet at støtte etter tilskuddsordningen er ment å være teknologinøytral, med hensyn til distribusjonsmåte og teknologi, i tråd med Prop. 9 L (2012-2013) kapittel 5.
- (33) Nemnda kan ikke se at det ovennevnte utgangspunktet som er forutsatt av departementet ved forskriftsfestingen i februar 2016 er fraveket ved senere forskriftsendringer i 2020 og 2024. Ved endringen i 2020 ble blant annet tilskuddsordningen utvidet til å også omfatte driftstilskudd til digitalisering, i tillegg til investeringstilskudd til digitalisering. I høringsnotatet knyttet til 2020-endringen «Forslag til endringer i forskrift 19. februar 2016 nr. 166 om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier» datert 4. september 2020 (heretter høringsnotatet 2020) fremgår det på side 14:
- «Departementet understreker at støtten til digitalisering av radio skal være teknologinøytral. Selv om det er størst kostnader knyttet til sendinger på DAB-nettet, kan det også søkes om driftstilskudd for å dekke kostnader knyttet til sending via andre digitale flater, for eksempel sendinger via internett.»
- (34) Nemnda kan ikke se at § 3 første ledd bokstav a er berørt av forskriftsendringen i 2024. Det fremgår av høringsnotatet («Forslag til endringer i forskrift 19. februar 2016 nr. 166 om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier» datert 12. februar 2024 (høringsnotatet 2024)) at forskriftsendringen innebar en utvidelse av målgruppen slik at tilskudd også kan gis til tilbydere av audiovisuelle bestillingstjenester og podkasttjenester, jf. forskriften § 2 første ledd bokstav e og f. I tillegg innebar endringen heving av ordningens beløpsgrense for driftstilskudd til lokalradio for etniske og språklige minoritetsgrupper.
- (35) I lys av det ovennevnte er det Medieklagenemndas syn at klagers prosjekt fremstår som et prosjekt som skulle vært vurdert under § 3 første ledd bokstav a. Som det fremgår av søknaden, er målet med prosjektet å oppgradere nettsiden for å gjøre det redaksjonelle innholdet tilgjengelig på flere plattformer, øke antallet lyttere og gjøre det mulig å lytte til kanalens innhold i ettertid. At tilsynet ikke har foretatt denne vurderingen, er en feil i saksbehandlingen som kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold, jf. forvaltningsloven § 41. Vedtaket må derfor oppheves.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Medietilsynets vedtak 5. juni 2024 om å avslå søknad om tilskudd til prosjektet «Merbruk og digital modernisering» oppheves. Saken sendes tilbake til Medietilsynet for ny behandling.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Etter forvaltningsloven § 36 kan en part kreve dekket vesentlige sakskostnader som har vært nødvendige for å få endret et vedtak til gunst for parten. Eventuelt krav om dekning av sakskostnader må settes fram senest 3 uker etter at melding om klageinstansens vedtak er kommet fram til parten. Kravet sendes til Medieklagenemnda v/Klagenemndssekretariatet, med mindre Medietilsynet har fattet nytt vedtak i saken, jf. § 36 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur