



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 14. mars 2025 i sak 2024/1814

Saken gjelder: Klage på vedtak om avslag på søknad om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier

Klager: Jeppsson Media Radio Riks

Klagenemndas

medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Jeppsson Media Radio Riks v/Knut Jeppsson (heretter klager) søkte 20. februar 2024 om 84 350 kroner i tilskudd til prosjektet «Støtte til kompetansehevende tiltak».
- (2) Ifølge søknaden skulle prosjektet «Støtte til kompetansehevende tiltak» bidra til kompetanseheving i tråd med teknologisk utvikling, noe som var særlig viktig for klager, ettersom redaksjonen i hovedsak bestod av frivillige pensjonister som ikke kunne oppdatere seg på en arbeidsplass. Klager viste til at bevilgningen fra tilsynet i 2023 ikke var tilstrekkelig til at klager fikk gjennomført alt som planlagt. Vedlagt søknaden var budsjett- og finansieringsplan for prosjektet.
- (3) Søknaden ble i samsvar med innstilling fra Fagutvalget for tilskudd til lokale lyd- og bildemedier (heretter Fagutvalget) avslått av Medietilsynet i vedtak 5. juni 2024. Av vedtaket framgikk følgende begrunnelse for avslaget:

«Tilskuddsmidlene er et knapphetsgode og ut fra en helhetsvurdering av alle innkomne søknader, ble ikke dette prosjektet prioritert ved denne tildelingen.

Tilskuddsmidlene er et knapphetsgode og Medietilsynet viser til at søker mottok støtte i 2023 til et prosjekt med tilsvarende formål.»
- (4) Klager klagde på vedtaket 7. juni 2024. I klagen fremhevet klager at prosjektet var viktig for fremdrift og utvikling av medarbeidere og radioproduktet.
- (5) I tillegg til søknaden for prosjektet «Støtte til kompetansehevende tiltak», sendte klager også fem andre søknader for ulike prosjekter til Medietilsynet. Totalt av de seks søknadene, ble to innvilget og fire ble ikke tildelt tilskudd. Klager klagde i separate klager også på tilsynets avslag på søknad om tilskudd til prosjektene «Fra digitalt utenforskap til digital integrering» og «Merbruk og digital modernisering».
- (6) Medietilsynet behandlet de tre klagene i en felles innstilling 6. november 2024, der det ble gjort en ny vurdering av de påklagede vedtakene. Medietilsynet fant ikke grunnlag for å endre vedtakene og opprettholdt avslagene. Sakene ble oversendt til Medieklagenemnda 11. november 2024 for endelig avgjørelse.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (7) Klager fikk i e-post 25. november 2024 anledning til å inngi ytterligere merknader i saken som gjelder prosjektet «Støtte til kompetansehevende tiltak». Klager innga merknader for prosjektet 2. desember 2024. Tilsynet ble i e-post 12. desember 2024 gitt anledning til å kommentere på klagers merknader i saken. Tilsynet skrev i e-post 6. januar 2025 at de ikke hadde ytterligere kommentarer i saken.
- (8) Nemndsmøter i saken ble avholdt 17. februar og 14. mars 2025.

Medietilsynets begrunnelse for vedtaket:

- (9) I vedtaket om avslag viste Medietilsynet til at prosjektet ikke ble prioritert ved denne tildelingen da søker mottok støtte i 2023 til et prosjekt med tilsvarende formål.
- (10) Tilsynet har opplyst om at det mottok 441 søknader om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier for 2024, fra 133 søkere, med et søknadsbeløp på til sammen 60 millioner kroner. Den avsatte rammen for tildelingen i 2024 var på 23 millioner kroner. Om lag halvparten av tilskuddsmidlene tildeles som støtte til digitalisering av lokalradio. Søknadene vurderes utfra faglige og økonomiske kriterier og tilskudd gis som et rundsumtilskudd, fastsatt etter en skjønnsmessig vurdering av hva som er rimelig bidrag fra statens side. Videre baserer vurderingen seg på kriterier fastsatt for årets tildeling og forskrift for tilskudd til lokale lyd- og bildemedier.
- (11) I innstillingen gjentar Medietilsynet at søker mottok støtte til et prosjekt med tilsvarende formål i 2023. Det er videre vist til at klager under årets tildeling fikk innvilget 52 000 kroner i tilskudd til programproduksjon av prosjektet «Saltutvinning i Norge-historien om en 2000 år gammel næring», samt 110 000 kroner i driftstilskudd til digitalisering. Den totale summen det ble søkt om i forbindelse med tildelingen var i tillegg langt høyere enn bevilgningen, og det var derfor nødvendig med en prioritering av søknadene. Tilsynet vurderer at klager har fått tildelt midler på lik linje med øvrige søkere, da radioen har fått tildelt støtte til digitalisering av lokalradio og støtte til ett programprosjekt.

Klager har i det vesentlige anført:

- (12) Klager har gjort gjeldende at prosjektet er meget viktig for fremdrift og utvikling av redaksjonens medarbeidere og for radioproduktet. Klager har videre gjort gjeldende at kompetanseheving er nødvendig. Klager har framholdt at teknologiske fornyelser må skje for å lage og sende gode programmer. Det er også behov for å oppdatere nettsiden. Klager har vist til at Radio Riks Oslo er for voksne som formidler til sine likesinnede, og at redaksjonen i hovedsak består av pensjonister som ikke blir oppdatert på en arbeidsplass.

Medieklagenemndas vurdering:

- (13) Saken gjelder klage over avslag på søknad om støtte til prosjektet «Støtte til kompetansehevende tiltak» under ordningen om tilskudd til lokale- lyd og bildemedier. Klagen er fremsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (14) Klagen er kortfattet, men Medieklagenemnda forstår klagen slik at klager mener at Medietilsynet har gjort feil i vurderingen og prioriteringen av klagers søknad. Klager har framholdt at kompetanseheving er nødvendig og at prosjektet er viktig for fremdrift og utvikling av redaksjonens medarbeidere og for radioproduktet.
- (15) Medietilsynet tildeler blant annet tilskudd etter forskrift 19. februar 2016 nr. 166 om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier (forskriften). Forskriften er hjemlet i lov

18. desember 2020 nr. 153 om økonomisk støtte til mediene (mediestøtteloven) § 4. Tilsynet har opplyst at det har behandlet klagers søknad i samsvar med forskriften, utlysningskriteriene og tilsynets veileder for tilskudd til lokalkringkasting. Medieklagenemnda har forståelse for at tilsynet har behov for å utarbeide egne retningslinjer for sin saksbehandling, særlig for skjønnsutøvelsen. Slike retningslinjer kan fremme likebehandling av søkerne og bidra til en effektiv saksbehandling. Retningslinjene må imidlertid være i tråd med de vilkår og forutsetninger for skjønnsutøvelsen som fremgår i forskriften. Nemnda må foreta en selvstendig vurdering av forskriften, men vil også se hen til tilsynets veileder og retningslinjer.

- (16) Det følger av forskriften § 1 at tilskuddsordningen har som hovedformål å «bidra til mediemangfold, ytringsfrihet og styrking av de lokale lyd- og bildemedienes demokratiske funksjon i samfunnet». Tilskuddsordningen skal også «stimulere til et kvalitetsorientert og økonomisk livskraftig miljø for lokale medier som når et stort publikum» ved å bidra til:

- «a. digitalisering av lokalradio,
- b. produksjon av programmer med høy teknisk og innholdsmessig kvalitet,
- c. videreutvikling av det enkelte lokalmediets egenart, og
- d. kompetanseutvikling og samarbeid mellom ulike lokalmedier.»

- (17) Forskriften § 3 første ledd bestemmer hva det kan gis tilskudd til (tilskuddsformer). Bestemmelsen forutsetter at tilskudd etter forskriften kan gis i form av:

- «a. Drifts- og investeringstilskudd til digitalisering av lokalradio.
- b. Driftstilskudd til nasjonale sammenslutninger for lokale lyd- og bildemedier.
- c. Driftstilskudd til lokalradioer for etniske og språklige minoritetsgrupper.
- d. Prosjekttilskudd til lokale programproduksjoner.
- e. Tilskudd til enkeltstående kompetansehevende tiltak.
- f. Tilskudd til utviklingsprosjekter med tiltak som stimulerer til aktivitet som øker lokal programmessig kvalitet og bredde.»

- (18) Forskriften §§ 6 - 7c oppstiller kriterier for tilsynets og Fagutvalgets vurdering av søknader om tilskudd, med unntak av tilskudd etter § 3 første ledd bokstav c. Forskriften § 6 gir kriterier for tilsynets vurdering av tilskudd etter § 3 bokstav a. Forskriften § 7 gir kriterier for tilskudd etter § 3 første ledd bokstav b. Forskriften § 7a gir kriterier for tilskudd etter § 3 første ledd bokstav d. Forskriften § 7b gir kriterier for tilskudd etter § 3 første ledd bokstav e og § 7c gir kriterier for tilskudd etter § 3 første ledd bokstav f.

- (19) Etter forskriften § 4 skal om lag halvparten av midlene som årlig tildeles gjennom tilskuddsordningen øremerkes digitalisering av lokalradio. For øvrig skal det tas særlig hensyn til søknader fra lokalradioer for etniske og språklige minoritetsgrupper, jf. § 3 første ledd bokstav c.

- (20) Det følger av forskriften § 8 andre ledd at Medietilsynet treffer vedtak om tilskudd etter innstilling fra Fagutvalget. Søknaden skal vurderes ut fra «faglige og økonomiske kriterier og gis som et rundsumstilskudd, fastsatt etter en skjønnsmessig vurdering av hva som er rimelig bidrag fra statens side», jf. tredje ledd.
- (21) Medieklagenemnda bemerker at tilskudd til lokale lyd- og bildemedier er et knapphetsgode, og at Medietilsynet må foreta en streng prioritering av innkomne søknader. Dette innebærer at også gode og kvalifiserte søknader vil kunne bli avslått eller få et redusert tilskudd.
- (22) Forskriftsbestemmelsene gir Medietilsynet et betydelig rom for skjønn ved tildelingen av midler under den aktuelle tilskuddsordningen. Medieklagenemndas overprøving av tildelingsvedtakene vil som utgangspunkt og hovedregel måtte begrenses til en vurdering av om tildelingsprosessen oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til forsvarlig saksbehandling. Hvorvidt Medietilsynet i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak og foretatt en vurdering i tråd med gjeldende regelverk, vil være en sentral del av denne vurderingen.
- (23) Reglene for forvaltningens begrunnelse av enkeltvedtak fremgår av forvaltningsloven §§ 24 og 25. Etter forvaltningsloven § 24 andre ledd andre punktum er det ikke et krav om samtidig begrunnelse ved fordeling av fordeler mellom flere parter. Klager kan imidlertid kreve begrunnelse etter at vedtaket er fattet, jf. bestemmelsens tredje punktum.
- (24) Av forvaltningsloven § 25 framgår videre krav til begrunnelsens innhold. Etter bestemmelsens første ledd skal det i begrunnelsen vises til de regler vedtaket bygger på. Regelens innhold skal også gjengis i den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i stand til å forstå vedtaket. Etter bestemmelsens andre ledd skal de faktiske forhold som vedtaket bygger på nevnes. Kravene i bestemmelsens første og andre ledd er minimumskrav som gjelder for alle vedtak, jf. ordlyden «skal». Av bestemmelsens tredje ledd framgår det at de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn bør nevnes. Er det gitt retningslinjer for skjønnsutøvelsen, vil i alminnelighet en henvisning til retningslinjene være tilstrekkelig.
- (25) Kravet til begrunnelse må tilpasses antallet søknader som skal avgjøres. Ifølge innstillingen fra Medietilsynet kom det inn 441 søknader om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier for 2024. I en slik situasjon kan det ikke oppstilles altfor strenge krav til hvor detaljert begrunnelsen for det enkelte avslaget må være. Etter nemndas syn må begrunnelsen likevel oppfylle minimumskravene i forvaltningsloven § 25 og være egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers sak med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken.
- (26) I vedtaksbrevet 5. juni 2024 sluttet Medietilsynet seg til Fagutvalgets innstilling. Det ble vist til at det var gjort en prioritetsvurdering ut fra alle søknadene dette året, og at klager ikke ble prioritert ved denne tildelingen. Avgjørende for nedprioriteringen var at klager mottok støtte til et prosjekt med tilsvarende formål i 2023. I tilsynets innstilling til nemnda er det også vist til at klager har fått tildelt midler på lik linje med øvrige søkere ved årets tildeling, da radioen har fått støtte til digitalisering av lokalradio og støtte til ett programprosjekt.
- (27) Utover en generell henvisning til forskriften og Medietilsynets veileder innledningsvis i vedtaket kan ikke Medieklagenemnda se at tilsynet har hjemlet sin vurdering i

bestemmelser i forskriften. Tilsynet har heller ikke vist til hvilke bestemmelser i forskriften som er aktuelle i foreliggende sak. Begrunnelsen viser dermed ikke til de regler som vedtaket bygger på, slik forvaltningsloven § 25 første ledd krever.

- (28) Det følger imidlertid av forvaltningsloven § 24 annet ledd andre setning at et forvaltningsorgan ikke plikter å gi en begrunnelse samtidig med vedtaket. Medieklagenemnda vil derfor også se hen til Medietilsynets begrunnelse for vedtaket som fremgår av innstillingen til nemnda.
- (29) Medieklagenemnda forstår Medietilsynets begrunnelse i innstillingen til nemnda slik at søknaden er vurdert som et «[t]ilskudd til enkeltstående kompetansehevende tiltak» etter forskriften § 3 første ledd bokstav e. Etter forskriften § 7b skal det ved behandlingen av slike søknader legges vekt på følgende kriterier:

«Tilskudd til enkeltstående kompetansehevende tiltak, jf. § 3 første ledd bokstav e, skal gis til tiltak som kan tilføre mediet eller medieorganisasjonen kvalitetsmessige forbedringer.

Ved søknadsbehandlingen vil søknader om kvalitetsmessige forbedringer innenfor journalistikk, mediekompetanse, teknisk kompetanse og liknende bli prioritert.»

- (30) Medietilsynet har avslått klagers søknad med den begrunnelse at klager mottok støtte til et prosjekt med tilsvarende formål i 2023. At en søker har mottatt tilskudd til et prosjekt med tilsvarende formål foregående år, er ikke nevnt som et relevant vurderingskriterium i forskriften § 7b. Tilskudd til lokale lyd- og bildemedier er imidlertid et knapphetsgode, og i lys av mengden innkomne søknader ved årets tildeling måtte tilsynet foreta en streng prioritering av søknadene. I en slik situasjon er det Medieklagenemndas vurdering at det både er legitimt og saklig av tilsynet å legge vekt på at klager ved fjorårets tildeling mottok midler til et tilsvarende formål.
- (31) På denne bakgrunn har Medieklagenemnda kommet til at Medietilsynet i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak og foretatt en vurdering i tråd med gjeldende regelverk.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen tas ikke til følge. Medietilsynets vedtak 5. juni 2024 om å avslå søknad om tilskudd til prosjektet «Støtte til kompetansehevende tiltak» opprettholdes.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur