



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 14. mars 2025 i sak 2024/1815

Saken gjelder: Klage på vedtak om avslag på søknad om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier

Klager: Jeppsson Media Radio Riks

Klagenemndas

medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Jeppsson Media Radio Riks v/Knut Jeppsson (heretter klager) søkte 13. februar 2024 om 222 400 kroner i tilskudd til prosjektet «Fra digitalt utenforskap til digital integrering».
- (2) Ifølge søknaden var prosjektet «Fra digitalt utenforskap til digital integrering» ment å være en journalistisk programproduksjon, og det ble estimert at det skulle produseres ti programmer. Temaet for serien skulle være digitalt utenforskap og problemstillinger knyttet til digitaliseringen av samfunnet, herunder finansinstitusjoner og pengene våre, brukernavn og passord, apper, QR-koder, bestille og betale legetimer, informasjon fra offentlige institusjoner, svindel, hvem som har ansvar for innbyggernes kompetanse og hva kan gjøres for at øke den digitale kompetansen. I programmene deltar fagpersoner i aktuelle organisasjoner, etater og grupper. Klager viste til at for en stor gruppe mennesker (omtrent 600 000 ifølge Digitaliseringsdirektoratet) betyr digitaliseringen utestenging fra samfunnet. Dette som følge av blant annet alder, språk, økonomi og/eller ferdigheter. Klager har også vist til at Forbrukerrådet mener at nær halvparten av befolkningen møter problemer og trenger bistand. Klager ønsker derfor å belyse disse utfordringene og gi opplysninger til lytterne om temaet. Vedlagt søknaden var budsjett og finansieringsplan.
- (3) Søknaden ble i samsvar med Fagutvalgets innstilling avslått av Medietilsynet i vedtak 5. juni 2024. Av vedtaket framgikk følgende begrunnelse for avslaget:

«Tilskuddsmidlene er et knapphetsgode og ut fra en helhetsvurdering av alle innkomne søknader, ble ikke dette prosjektet prioritert ved denne tildelingen. Det er lagt vekt på manglende lokal forankring.

Programproduksjonen det søkes støtte til omhandler problemstillinger/temaer om digitalt utenforskap i samfunnet. Det er i vurderingen vektlagt at temaet mangler lokal forankring, jf. at formål er å støtte programproduksjon som hovedsakelig er rettet mot et lokalt publikum.»
- (4) Klager klagde på vedtaket 7. juni 2024 og ba i denne sammenheng om begrunnelse for avslaget. Tilsynet besvarte ikke klagers forespørsel om utvidet begrunnelse.
- (5) I tillegg til søknaden for prosjektet «Fra digitalt utenforskap til digital integrering», sendte klager også fem andre søknader for ulike prosjekter til Medietilsynet. Totalt av de seks søknadene, ble to innvilget og fire ble ikke tildelt tilskudd. Klager klagde i separate klager

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

også på tilsynets avslag på søknad om tilskudd til prosjektene «Merbruk og digital modernisering» og «Støtte til kompetansehevende tiltak».

- (6) Medietilsynet behandlet de tre klagen i en felles innstilling 6. november 2024, der det ble gjort en ny vurdering av de påklagede vedtakene. Tilsynet fant ikke grunnlag for å endre vedtakene og opprettholdt avslagene. Sakene ble oversendt til Medieklagenemda 11. november 2024 for endelig avgjørelse.
- (7) Klager sendte inn merknader til tilsynets innstilling for prosjektet «Fra digitalt utenforskap til digital integrering» i e-post 23. november 2024. I e-post 25. november 2024 ble klager gitt anledning til å inngi ytterligere merknader også for prosjektene «Merbruk og digital modernisering» og «Støtte til kompetansehevende tiltak». Klager innga da også ytterligere merknader for prosjektet «Fra digitalt utenforskap til digital integrering».
- (8) Tilsynet ble i e-post 12. desember 2024 gitt anledning til å kommentere på klagers merknader i saken. Tilsynet skrev i e-post 6. januar 2025 at de ikke hadde ytterligere kommentarer i saken.
- (9) Nemndsmøter i saken ble avholdt 17. februar og 14. mars 2025.

Medietilsynets begrunnelse for vedtaket:

- (10) I vedtaket har Medietilsynet vist til at dette prosjektet ikke ble prioritert ved denne tildelingen, begrunnet i manglende lokal forankring. Det ble fremholdt at programproduksjonen det søkes støtte til omhandler problemstillinger/temaer om digitalt utenforskap i samfunnet, og at temaet mangler lokal forankring, jf. at formål er å støtte programproduksjon som hovedsakelig er rettet mot et lokalt publikum.
- (11) Tilsynet har opplyst om at det mottok 441 søknader om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier for 2024, fra 133 søkere, med et søknadsbeløp på til sammen 60 millioner kroner. Den avsatte rammen for tildelingen i 2024 var på 23 millioner kroner. Om lag halvparten av tilskuddsmidlene tildeles som støtte til digitalisering av lokalradio. Søknadene vurderes utfra faglige og økonomiske kriterier og tilskudd gis som et rundsumstilskudd, fastsatt etter en skjønnsmessig vurdering av hva som er rimelig bidrag fra statens side. Videre baserer vurderingen seg på kriterier fastsatt for årets tildeling og forskrift for tilskudd til lokale lyd- og bildemedier.
- (12) I innstillingen til Medieklagenemda har Medietilsynet vist til at klager ved årets tildeling fikk innvilget 52 000 kroner i tilskudd til programproduksjon av prosjektet «Saltutvinning i Norge-historien om en 2000 år gammel næring», samt 110 000 kroner i driftstilskudd til digitalisering. Den totale summen det ble søkt om i forbindelse med tildelingen var langt høyere enn bevilgningen, og det var derfor nødvendig med en prioritering av søknadene. Tilsynet vurderer at klager har fått tildelt midler på lik linje med øvrige søkere, da radioen har fått tildelt støtte til digitalisering av lokalradio og støtte til ett programprosjekt.

Klager har i det vesentlige anført:

- (13) Klager har gjort gjeldende at prosjekt er viktig og nødvendig for å sette lys på, og stille kritiske spørsmål til, den teknologiske utviklingen som skjer i dag. Programmet er ment å opplyse de som har utfordringer med å henge med på utviklingen.
- (14) Klager har også gjort gjeldende at begrunnelsen om manglende lokal forankring er uriktig. Klager har vist til at radioen har konsesjon i Oslo og at fagpersonene som skal delta i programproduksjonen jobber eller bor i Oslo.

Medieklagenemndas vurdering:

- (15) Saken gjelder klage over avslag på søknad om støtte til prosjektet «Fra digitalt utenforskap til digital integrering» under ordningen om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier. Klagen er fremsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (16) Klagen er kortfattet, men Medieklagenemnda forstår klagen slik at klager mener at Medietilsynet har gjort feil i vurderingen og prioriteringen av klagers søknad. Klager mener at begrunnelsen om manglende lokal forankring er uriktig, da radioen har konsesjon i Oslo og at fagpersonene som skal delta i programproduksjonen jobber eller bor i Oslo. Klager har også fremholdt at prosjekt er viktig og nødvendig for å sette lys på, og stille kritiske spørsmål til, den teknologiske utviklingen som skjer i dag. Programmet er ment å opplyse de som har utfordringer med å henge med på utviklingen.
- (17) Medietilsynet tildeler blant annet tilskudd etter forskrift 19. februar 2016 nr. 166 om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier (forskriften). Forskriften er hjemlet i lov 18. desember 2020 nr. 153 om økonomisk støtte til mediene (mediestøtteloven) § 4. Tilsynet har opplyst at det har behandlet klagers søknad i samsvar med forskriften, utlysningskriteriene og tilsynets veileder for tilskudd til lokalkringkasting. Medieklagenemnda har forståelse for at tilsynet har behov for å utarbeide egne retningslinjer for sin saksbehandling, særlig for skjønnsutøvelsen. Slike retningslinjer kan fremme likebehandling av søkerne og bidra til en effektiv saksbehandling. Retningslinjene må imidlertid være i tråd med de vilkår og forutsetninger for skjønnsutøvelsen som fremgår i forskriften. Nemnda må foreta en selvstendig vurdering av forskriften, men vil også se hen til tilsynets veileder og retningslinjer.
- (18) Det følger av forskriften § 1 at tilskuddsordningen har som hovedformål å «bidra til mediemangfold, ytringsfrihet og styrking av de lokale lyd- og bildemedienes demokratiske funksjon i samfunnet». Tilskuddsordningen skal også «stimulere til et kvalitetsorientert og økonomisk livskraftig miljø for lokale medier som når et stort publikum» ved å bidra til:
 - «a. digitalisering av lokalradio,
 - b. produksjon av programmer med høy teknisk og innholdsmessig kvalitet,
 - c. videreutvikling av det enkelte lokalmediets egenart, og
 - d. kompetanseutvikling og samarbeid mellom ulike lokalmedier.»
- (19) Forskriften § 3 første ledd bestemmer hva det kan gis tilskudd til (tilskuddsformer). Bestemmelsen forutsetter at tilskudd etter forskriften kan gis i form av enten:

«a. Drifts- og investeringstilskudd til digitalisering av lokalradio.

b. Driftstilskudd til nasjonale sammenslutninger for lokale lyd- og bildemedier.

c. Driftstilskudd til lokalradioer for etniske og språklige minoritetsgrupper.

d. Prosjekttilskudd til lokale programproduksjoner.

e. Tilskudd til enkeltstående kompetansehevende tiltak.

f. Tilskudd til utviklingsprosjekter med tiltak som stimulerer til aktivitet som øker lokal programmessig kvalitet og bredde.»

- (20) Forskriften §§ 6 - 7c oppstiller kriterier for tilsynets og Fagutvalgets vurdering av søknader om tilskudd, med unntak av tilskudd etter § 3 første ledd bokstav c. Forskriften § 6 gir kriterier for tilsynets vurdering av tilskudd etter § 3 bokstav a. Forskriften § 7 gir kriterier for tilskudd etter § 3 første ledd bokstav b. Forskriften § 7a gir kriterier for tilskudd etter § 3 første ledd bokstav d. Forskriften § 7b gir kriterier for tilskudd etter § 3 første ledd bokstav e og § 7c gir kriterier for tilskudd etter § 3 første ledd bokstav f.
- (21) Etter forskriften § 4 skal om lag halvparten av midlene som årlig tildeles gjennom tilskuddsordningen øremerkes digitalisering av lokalradio. For øvrig skal det tas særlig hensyn til søknader fra lokalradioer for etniske og språklige minoritetsgrupper, jf. § 3 første ledd bokstav c.
- (22) Det følger av forskriften § 8 andre ledd at Medietilsynet treffer vedtak om tilskudd etter innstilling fra Fagutvalget. Søknaden skal vurderes ut fra «faglige og økonomiske kriterier og gis som et rundsumstilskudd, fastsatt etter en skjønnsmessig vurdering av hva som er rimelig bidrag fra statens side», jf. tredje ledd.
- (23) Medieklagenemnda bemerker at tilskudd til lokale lyd- og bildemedier er et knapphetsgode, og at Medietilsynet må foreta en streng prioritering av innkomne søknader. Dette innebærer at også gode og kvalifiserte søknader vil kunne bli avslått eller få et redusert tilskudd.
- (24) Forskriftsbestemmelsene gir Medietilsynet et betydelig rom for skjønn ved tildelingen av midler under den aktuelle tilskuddsordningen. Medieklagenemndas overprøving av tildelingsvedtakene vil som utgangspunkt og hovedregel måtte begrenses til en vurdering av om tildelingsprosessen oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til forsvarlig saksbehandling. Hvorvidt Medietilsynet i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak og foretatt en vurdering i tråd med gjeldende regelverk, vil være en sentral del av denne vurderingen.
- (25) Reglene for forvaltningens begrunnelse av enkeltvedtak fremgår av forvaltningsloven §§ 24 og 25. Etter forvaltningsloven § 24 andre ledd andre punktum er det ikke et krav om samtidig begrunnelse ved fordeling av fordeler mellom flere parter. Klager kan imidlertid kreve begrunnelse etter at vedtaket er fattet, jf. bestemmelsens tredje punktum. I foreliggende sak ba klager i e-post 7. juni 2024 om en nærmere begrunnelse for vedtaket.
- (26) Av forvaltningsloven § 25 framgår videre krav til begrunnelsens innhold. Etter bestemmelsens første ledd skal det i begrunnelsen vises til de regler vedtaket bygger på. Regelens innhold skal også gjengis i den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i

stand til å forstå vedtaket. Etter bestemmelsens andre ledd skal de faktiske forhold som vedtaket bygger på nevnes. Kravene i bestemmelsens første og andre ledd er minimumskrav som gjelder for alle vedtak, jf. ordlyden «skal». Av bestemmelsens tredje ledd framgår det at de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn bør nevnes. Er det gitt retningslinjer for skjønnsutøvelsen, vil i alminnelighet en henvisning til retningslinjene være tilstrekkelig.

- (27) Kravet til begrunnelse må tilpasses antallet søknader som skal avgjøres. Ifølge innstillingen fra Medietilsynet kom det inn 441 søknader om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier for 2024. I en slik situasjon kan det ikke oppstilles altfor strenge krav til hvor detaljert begrunnelsen for det enkelte avslaget må være. Etter nemndas syn må begrunnelsen likevel oppfylle minimumskravene i forvaltningsloven § 25 og være egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers sak med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken.
- (28) I vedtaksbrevet 5. juni 2024 sluttet Medietilsynet seg til Fagutvalgets innstilling. Det ble vist til at det var gjort en prioritetsvurdering ut fra alle søknadene dette året, og at klager ikke ble prioritert ved årets tildeling. Avgjørende for nedprioriteringen var at tilsynet vurderte at temaet manglet lokal forankring. Tilsynet viste til at formålet med tilskuddet er å støtte programproduksjon som hovedsakelig er rettet mot et lokalt publikum. I tilsynets innstilling til Medieklagenemnda har tilsynet også vist til at klager har fått tildelt midler på lik linje med øvrige søkere, da klager hadde fått støtte til digitalisering av lokalradio og støtte til ett programprosjekt.
- (29) Utover en generell henvisning til forskriften og Medietilsynets veileder innledningsvis i vedtaket kan ikke Medieklagenemnda se at tilsynet har hjemlet sin vurdering i bestemmelser i forskriften. Tilsynet har heller ikke vist til hvilke bestemmelser i forskriften som er aktuelle i foreliggende sak. Begrunnelsen viser dermed ikke til de regler som vedtaket bygger på, slik forvaltningsloven § 25 første ledd krever.
- (30) Det følger imidlertid av forvaltningsloven § 24 annet ledd andre setning at et forvaltningsorgan ikke plikter å gi en begrunnelse samtidig med vedtaket. Medieklagenemnda vil derfor også se hen til Medietilsynets senere begrunnelse for vedtaket, i innstillingen til nemnda.
- (31) Medieklagenemnda forstår Medietilsynets begrunnelse i innstillingen til nemnda slik at søknaden er vurdert som et «[p]rosjekttilskudd til lokale programproduksjoner» etter forskriften § 3 første ledd bokstav d. Etter forskriften § 7a skal det ved behandlingen av slike søknader legges vekt på følgende kriterier:

«Ved behandling av søknader om tilskudd til lokale programproduksjoner, jf. § 3 første ledd bokstav d, skal nyskapende ideer prioriteres.»
- (32) Medietilsynet har avslått klagers søknad med den begrunnelse at temaet i det omsøkte prosjektet mangler lokal forankring. Hvorvidt temaet i det omsøkte prosjektet har lokal forankring, er ikke nevnt som et relevant vurderingskriterium i forskriften § 7a. Tilsynet hjemler imidlertid dette vurderingskriteriet i formålet med tilskuddsordningen.
- (33) I formålsbestemmelsen i forskriften § 1 er det forutsatt at tilskudd etter forskriften skal «bidra til mediemangfold, ytringsfrihet og styrking av de lokale lyd- og bildemedienes demokratiske funksjon i samfunnet», og «stimulere til et kvalitetsorientert og økonomisk

livskraftig miljø for lokale medier som når et stort publikum». Etter nemndas syn kan det forankres i formålsbestemmelsen i § 1 at prosjektene som det søkes om tilskudd til bør ha et tema med lokal forankring. Nemnda mener også at dette kan forankres i § 3 første ledd bokstav d, som forutsetter at tilskudd kan gis til «lokale» programproduksjoner. Medieklagenemnda vurderer dermed at det er legitimt og saklig av tilsynet å legge vekt på at temaet i det omsøkte prosjektet mangler lokal forankring.

- (34) Medieklagenemnda vil også bemerke i denne sammenheng at tilskudd til lokale lyd- og bildemedier er et knapphetsgode, og i lys av mengden innkomne søknader ved årets tildeling måtte tilsynet foreta en streng prioritering av søknadene.
- (35) På denne bakgrunn har Medieklagenemnda kommet til at Medietilsynet i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak og foretatt en vurdering i tråd med gjeldende regelverk.
- (36) Medieklagenemnda har imidlertid merket seg at klager, i e-post 7. juni 2024, ba om en utvidet begrunnelse for vedtaket. Nemnda kan ikke se at Medietilsynet besvarte klagers forespørsel om en utvidet begrunnelse. Dette er et klart brudd på forvaltningsloven § 24 andre ledd. Det følger av forvaltningsloven § 41 at slike feil i utgangspunktet fører til ugyldighet, men at vedtaket likevel er gyldig dersom det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende for vedtakets innhold. I foreliggende sak har tilsynet gitt en nærmere begrunnelse for vedtaket i innstillingen til nemnda. Nemnda har over vurdert at denne begrunnelsen viser at det er foretatt en vurdering av klagers søknad i tråd med gjeldende regelverk. Nemnda mener derfor at saksbehandlingsfeilen ikke har virket bestemmende for vedtakets innhold, slik at vedtaket anses gyldig. Nemnda vil imidlertid fremheve viktigheten av at Medietilsynet etterlever forvaltningsloven § 24 andre ledd.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen tas ikke til følge. Medietilsynets vedtak 5. juni 2024 om å avslå søknad om tilskudd til prosjektet «Fra digitalt utenforskap til digital integrering» opprettholdes.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur