



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.

Vår ref.
2024/1743-13

Saksbehandler
Hue Ngoc Nguyen

Dato
28.02.2025

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 12. november 2024 på offentlig anskaffelse av totalentreprise for detaljprosjektering og bygging av undervisningsbygg. Vi har besluttet å avvise klagen delvis på grunn av manglende saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6 andre ledd, og delvis fordi klagen er uhensiktsmessig for behandling, jf. § 9.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Rogaland fylkeskommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 5. mars 2024 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av totalentreprise for detaljprosjektering og bygging av nytt undervisningsbygg på om lag 2600 m² ved Øksnevad videregående skole. Anskaffelsens verdi ble estimert til 83 millioner kroner. Tilbudsfrist var 22. april 2024.

- (2) Anskaffelsens formål, art og omfang ble beskrevet i konkurransegrunnlaget punkt. 1.2.1:

«Nybygget på 2600 m² er et kombinasjonsbygg med hovedfunksjoner for verksteder, teorirom, aktivitetssal og arbeidsplasser. Prosjektet består i riving av eksisterende bygg og bygging av nybygg inklusiv uteområder med utelager. [...]

Totalentreprisen omfatter oppføring av komplett funksjonsdyktige og bruksklare bygg. Utførende totalentreprenør har ansvaret for at kontrakten inkluderer alle nødvendige arbeider mht. planlegging, prosjektering, søking/godkjennelse og utførelse. Riving av eksisterende bygg skal søkes og gjennomføres som en del av totalentreprisekontrakten.

Skolen er i drift i byggetiden. Det er derfor viktig at entreprenør utarbeider gode løsninger for logistikk og SHA slik at prosjektet kan effektivt og sikkert gjennomføres. I noen perioder må entreprenøren ta hensyn til spesielle aktiviteter på skolen, f.eks. eksamenstid og dyrehold. Det er viktig at entreprenør har fokus på god skolehverdag og elevene og ansatte.

Leverandør som tildeles kontrakt skal utarbeide detaljprosjekteringen. Leverandør må sikre brukernes medvirkning i denne fasen. [...]»

- (3) Leverandørenes kvalifikasjoner skulle vurderes ut fra utfylt ESPD-egenerklæringsskjema samt innlevert dokumentasjon på kvalifikasjonskravene som etterspurt, jf. konkurransegrunnlaget punkt 4. Egenerklæringsskjemaet skulle være foreløpig dokumentasjon for at leverandørene oppfylte kvalifikasjonskravene, jf. punkt 4.1.
- (4) Konkurransegrunnlaget punkt 4.7 anga kvalifikasjonskrav om leverandørens tekniske og faglige kvalifikasjoner:

Kvalifikasjonskrav	Dokumentasjonsbevis
Relevant erfaring Leverandøren skal ha erfaring fra oppdrag av relevant art, kompleksitet og omfang. Ved vurderingen vil vi blant annet, men ikke uttømmende, legge vekt på erfaring fra: • Leverandør har gjennomført relevante totalentrepriser • Leverandør skal ha gjennomført prosjekt med miljøkrav til prosjektet som f.eks. Breeam NOR sertifisert bygg, WELL sertifisert bygg, Svanemerket, Massiv tre, Passiv hus, lavenergi eller energimerking A for skoler eller tilsvarende bygg.	En oversikt over de viktigste og mest relevante leveranser de siste 5 år regnet fra tilbudsfristen. Det skal oppgis minimum tre og maksimalt fem referanseprosjekter. Oversikten skal angi: ○ En kortfattet beskrivelse av oppdraget/leveransen med angivelse av arbeidets art som er gjennomført ○ Kontraktsverdi (eksl. mva.) ○ Kontraktstype og entrepriseform ○ Tid og sted for utførelse/gjennomføring ○ Gjennomførte miljøprosjekt ○ Navn på oppdragsgiver og kontaktperson (referanse) hos mottaker av oppdraget/leveransen med e-postadresse og telefonnummer Beskrivelse av prosjekter gis ved å fylle ut «vedlegg 01 Mal for prosjektoversikt». Det skal ikke leveres inn CV-er for enkeltpersoner her.

- (5) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 7 at dokumentasjon knyttet til blant annet krav 4.7 skulle leveres etter tilbudsinnlevering.
- (6) Tildelingskriteriene var «Pris» (vektet 70 prosent) og «Gjennomføring av oppdraget - A. Oppgaveforståelse og organisasjonsplan B. Tilbudt kompetanse og erfaring for nøkkelpersonell» (vektet 30 prosent). Under kriteriet «B.» skulle leverandørene evalueres på tilbudt kompetanse og erfaring for nøkkelpersonell, herunder prosjektleder, prosjekteringsleder og byggeplassleder.
- (7) Ved utløpet av tilbudsfristen 22. april 2024 var det innkommet syv tilbud, deriblant Jærentreprenør AS (heretter *klager*) og Byggmester Sagen AS.
- (8) Tildelingsbrevet ble meddelt leverandørene 21. mai 2024, med informasjon om at kontrakt skulle inngås med Byggmester Sagen AS (heretter *valgte leverandør*). Karensperioden ble satt til 1. juni 2024.

- (9) De tre øverst rangerte leverandørene var ifølge tildelingsbrevet:

Rangering	Leverandør	Pris (maks. 7)	Gjennomføring av oppdraget (maks. 3)	Sum vektpoeng (maks. 10)
1.	Byggmester Sagen AS	7,00	2,61	9,61
2.	Consto AS	6,65	2,85	9,50
3.	Jærentreprenør AS	6,47	3,00	9,47

- (10) Klager påklaget tildelingen 31. mai 2024.
- (11) Innklagede tok ikke klagen til følge 10. juni 2024 og forlenget karensperioden fra 1. juni 2024 til 12. juni 2024.
- (12) Innklagede og valgte leverandør inngikk kontrakt 21. juni 2024.
- (13) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 12. november 2024.

Sekretariatets vurdering:

- (14) Klager anfører at valgte leverandør skulle vært avvist som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om tekniske og faglige kvalifikasjoner, jf. forskriften § 24-2 (1) bokstav a. Klager viser til at de referanseprosjektene som valgte leverandør opprinnelig la ved tilbudet ikke oppfyller krav til erfaring med totalentrepriser, samt at det ikke var adgang til å ettersende referanseprosjekter. Klager anfører også at innklagede har favorisert valgte leverandør i dialogen med leverandøren. Til sist anfører klager at evalueringen var ulovlig ved at valgte leverandør skulle hatt lavere uttelling på tildelingskriteriet «*Gjennomføring av oppdraget*».
- (15) I forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6 (2) er det stilt krav om saklig klageinteresse for å bringe en sak inn for klagenemnda. Av klagenemndas praksis fremgår det at interessen i å få avgjort anførselen eller anførslene må være aktuell. I dette ligger det at klager må ha et reelt behov for avklaring av spørsmålet, jf. blant annet klagenemndas sak 2019/344 avsnitt (25). Denne vurderingen må gjøres konkret, basert på hvilke anførsler klager har fremsatt og hvilken betydning en vurdering av disse anførslene vil kunne ha for klager, jf. eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2019/8 avsnitt 27.
- (16) Klager har for det første anført at valgte leverandør skulle vært avvist fordi selskapet ikke oppfyller et kvalifikasjonskrav. Dersom valgte leverandør hadde blitt avvist, ville kontrakten gått til Consto AS som nr. 2. Klager har dermed ikke et reelt behov for å få avklart om valgte leverandør skulle vært avvist.
- (17) Klager anfører videre at valgte leverandør skulle hatt lavere uttelling på tildelingskriteriet «*Gjennomføring av oppdraget*». Klager har fått full uttelling på dette kriteriet. Dersom valgte leverandør fikk lavere uttelling, ville fortsatt Consto AS hatt høyere totalscore enn

klager. Det er ikke anført at Consto AS skulle hatt lavere poenguttelling. Klager har dermed ikke et reelt behov for å få avklart om valgte leverandør skulle fått lavere uttelling på tildelingskriteriet.

- (18) Klager har i kommentarene til tilsvaret vist til at det har vært en for aktiv dialog mellom innklagede og valgte leverandør på et nivå som ikke kan være hjemlet i regelverket. Klagen er ikke utdypet på dette punktet og det er ikke anført avlysningsplikt eller andre konsekvenser av eventuell ulovlig dialog. Denne anførselen avvises derfor som uhensiktsmessig for behandling.
- (19) Ettersom sekretariatet har funnet at klager ikke har saklig klageinteresse for to av anførslene, avvises deler av klagen fra behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 6 andre ledd. Den øvrige anførselen avvises som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Hue Ngoc Nguyen
Juridisk rådgiver

Johan Aasheim Hjartnes
Avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:
ROGALAND FYLKESKOMMUNE
JÆRENTREPRENØR AS