



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 10. februar 2025

Sak: 2024/1986

Klager: A

Klagemotpart: Vestall AS

Saken gjelder: Klage på vedtak om rett til kompensasjon for svært langvarige avbrudd

Reguleringsmyndigheten for energi (RME) fattet den 16. september 2024 vedtak om at A ikke har rett på å få utbetalt kompensasjon for svært langvarig avbrudd, jf. forskrift om kontroll av nettvirksomhet §§ 9A-1 og 9A-2. Klager mente at beregningen av avbruddet skulle skje fra 1. februar 2024, tidspunktet da det antas at strømbruddet fant sted, og ikke 26. februar 2024 da klager selv oppdaget avbruddet og meldte ifra til nettselskapet. RME mente at nettselskapet ikke visste eller burde visst om strømbruddet 1. februar 2024. Energiklagenemnda tok ikke klagen til følge og stadfestet RMEs vedtak.

Energiklagenemndas medlemmer: Nemndsleder Per Conradi Andersen, nemndsmedlemmene Helle Grønli og Morten Sundt.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Reguleringsmyndigheten for energi (RME) fattet den 16. september 2024 vedtak om at A (heretter klager) ikke har rett på å få utbetalt kompensasjon for svært langvarig avbrudd, jf. forskrift 11. mars 1999 nr. 302 om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffer (kontrollforskriften) §§ 9A-1 og 9A-2.
- (2) Klager brakte saken inn for RME som en uenighetssak 31. mai 2024. Bakgrunnen for saken er at klager oppdaget strømavbrudd på hytten og tok kontakt med nettselskapet 26. februar klokken 17:48. En montør fra nettselskapet rettet opp et sikringsbrudd i et stolpemontert kortslutningsvern slik at klager var tilkoblet igjen klokken 19:00. Nettselskapet har opplyst at sikringsbruddet sannsynligvis skyldtes sammenslag på lavspentlinjen, og at det ikke er uvanlig at kortslutningsvern utløses på lavspentlinjer under ekstremvær. Ettersom avbruddet er antatt å ha oppstått 1. februar, under ekstremværet Ingunn, mener klager at hun har rett på utbetaling for svært langvarig avbrudd (såkalt «USLA»), jf. kontrollforskriften §§ 9A-1 og 9A-2.
- (3) Den 20. juni 2024 ba RME nettselskapet gjøre rede for alle forhold som ville være relevante for myndighetens behandling av saken. Nettselskapet ble bedt om å kommentere de konkrete forholdene som ble tatt opp i klagen. RME ba om å få tilsendt skriftlig korrespondanse mellom nettselskapet og klager, rutinene for å avdekke at det har oppstått avbrudd til sluttbrukere i lavspenningsnettet, og informasjon om en annen kunde

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

som også hadde kontakt med nettselskapet i samme tidsrom. Klager kommenterte RMEs brev 26. juni 2024.

- (4) Nettselskapet besvarte RMEs brev den 7. august 2024. I brevet redegjorde nettselskapet blant annet for sakens faktiske forhold og at strømutfallet antas å skyldes sammenslag på lavspentlinje som følge av ekstremvær. Nettselskapet hevdet at det ikke er mulig å overvåke sikringsbrudd eller strømutfall hos enkeltkunder da det kan være flere grunner til at AMS-måler mister strømforsyningen sin. Nettselskapet viste eksempelvis til at en årsak kan være kunder som selv kobler ut hovedsikringen når de drar fra fritidsboligen. De opplyste videre at ingen andre kunder tilknyttet denne lavspentlinjen tok kontakt om strømbrudd etter ekstremværet som var 1. februar 2024. Nettselskapet anbefaler at sluttbruker selv må følge opp egen eiendom/fritidsbolig etter at et uvær har truffet området hvor fritidsboligen ligger.
- (5) Den 19. august 2024 sendte RME ut forhåndsvarsel om vedtak i saken. Klager kommenterte varselet 29. august 2024. RME videresendte klagers kommentarer til nettselskapet 4. september 2024 og oppfordret til å informere om muligheten til å monitorere eget målepunkt gjennom «Elhub» eller lignende tjenester. Nettselskapet kontaktet klager samme dag.
- (6) RME traff vedtak 16. september 2024 med følgende konklusjon:
«[A] har ikke rett på å få utbetalt kompensasjon ved svært langvarige avbrudd for hytta som opplevde avbrudd jf. forskrift om kontroll av nettvirksomhet §§ 9A-1 og 9A-2.»
- (7) Klager påklaget vedtaket 25. september 2024. RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Energiklagenemnda med RMEs innstilling den 9. desember 2024.
- (8) Klager og klagemotpart har i brev datert 9. desember 2024 fått informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda og frist til å inngi kommentarer til RMEs innstilling i saken eller andre merknader.
- (9) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 10. februar 2025.

2 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak

- (10) I vedtaket datert 16. september 2024 redegjør RME innledningsvis for sakens bakgrunn og partenes anførsler.
- (11) RME viser til at saken gjelder spørsmålet om klager har rett på USLA for hytten som hadde strømavbrudd, jf. kontrollforskriften §§ 9A-1 og 9A-2. RME viser til at nettselskapene ikke er pålagt å ha et system for å registrere avbrudd hos enkeltkunder ved hjelp av AMS. RME legger til grunn at nettselskapet verken visste eller burde visst om avbruddet før klager tok kontakt den 26. februar 2024 kl. 17:48. Avbruddet blir derfor beregnet til en varighet på 1 time og 12 minutter. RMEs vurdering er at klager ikke har rett på å få utbetalt kompensasjon for svært langvarig avbrudd.

3 Klagers anførsler

- (12) Klager mener hun bør få kompensasjon for strømbruddets fulle lengde, nærmere bestemt 26 dager uten strøm.
- (13) Strømbruddet er antatt å ha skjedd 1. februar, men ble oppdaget av klager 26. februar. I henvendelse til RME 31. mai 2024 viste klager til at nettselskapets montør hadde opplyst at han hadde fått telefoner fra en annen hytte-eier på samme strekning som opplyste om at strømmen var borte. Klager mener det er ansvarsfraskrivelse fra nettselskapet at de ikke kompenserer henne for strømmen når de er eier av strømnettet, og viser til at det burde være enkelt å etablere et digitalt system som overvåker strømtilgang.
- (14) Klager mener hun har rett på kroner 125 de første 12 timene og deretter kroner 10 per time tilsvarende strømbruddets varighet i sin helhet.

4 Energiklagenemndas vurdering

- (15) Saken gjelder klage fra Apå RMEs vedtak om utbetaling etter svært langvarig avbrudd jf. kontrollforskriften §§ 9A-1 og 9A-2.
- (16) Klager mener hun har rett på kompensasjon helt fra avbruddet skjedde til det ble rettet. Nemnda forstår at uenigheten gjelder beregning av starttidspunktet for avbruddet.
- (17) Bestemmelsene om utbetalinger ved svært langvarige avbrudd, stod tidligere i *forskrift om kontroll av nettvirksomhet Kapittel 9A*. Det aktuelle kapitlet ble vedtatt opphevet den 23. januar, med virkning fra 1. februar 2025. Fra samme tidspunkt ble tilsvarende bestemmelser vedtatt i kapittel 5 i ny *forskrift om strømnettselskapenes inntekter* (nettinntektsforskriften), se § 5-1 og § 5-2. Nemnda tar utgangspunkt i kontrollforskriften § 9A-1 første og annet ledd (gjeldende regulering da avbruddet fant sted), som lyder slik:

«Husholdninger og fritidsboliger skal få utbetalt en kompensasjon når de har hatt avbrudd som varer i mer enn 12 timer.

Kompensasjonen per målepunkt er:

a. for husholdninger: 500 kroner ved avbrudd på 12 timer og deretter en sats på 40 kroner per time,

b. for fritidsboliger: 125 kroner ved avbrudd på 12 timer og deretter en sats på 10 kroner per time.»

- (18) Bestemmelsen pålegger nettselskapet å utbetale kompensasjon for strømavbrudd innenfor gitte intervall. Bestemmelsen er objektiv og gir sluttbruker rett på kompensasjon, med mindre sluttbruker selv er skyld i at et avbrudd varer over 12 timer, jf. § 9A-1 fjerde ledd. Bestemmelsen i § 9A-2 oppstiller regler for registrering og beregning av svært langvarig avbrudd. Det følger av denne at:

«Varigheten for et svært langvarig avbrudd regnes fra det tidspunkt nettselskapet visste eller burde ha visst at avbrudd har funnet sted. Avbruddet opphører når normal forsyning er gjenopprettet. Flere påfølgende avbrudd regnes som sammenhengende om ikke normal forsyning opprettholdes i minimum to timer sammenhengende.

Dersom sluttbruker selv har bidratt til å forlenge varigheten av avbruddet, kan nettselskapet redusere avbruddets varighet tilsvarende ved beregning av kompensasjonsbeløpet etter § 9A-1.»

- (19) Starttidspunktet for beregning av svært langvarig avbrudd er satt til tidspunktet når nettselskapet «visste eller burde visst» at avbruddet har funnet sted. Nettselskapet har i epost 7. august 2024 opplyst at strømløst anlegg ble registrert etter henvendelse fra kunde 26. februar klokken 17:48. Spørsmålet nemnda må ta stilling til er om Vestall «burde visst» om avbruddet i As fritidsbolig fra et tidligere tidspunkt, samt om klager selv har «bidratt til å forlenge varigheten av avbruddet».
- (20) Klager har vist til at nettselskapets montør fortalte at han hadde fått telefoner fra en annen hytte-eier på samme strekning om at strømmen var borte. Nettselskapet uttalte imidlertid i brev den 7. august 2024 at «Vi hadde ingen andre kunder tilknyttet denne lavspent linjen som henvendte seg angående strømbrydd etter ekstremværet Ingunn, som var 1. februar 2024.»
- (21) Nettselskapet har opplyst at de ikke har rutiner for å overvåke sikringsbrydd eller strømutfall hos enkeltkunder i lavspentnettet. Selv om dagens teknologi med AMS-målere muliggjør slik overvåkning, er dette ikke pålagt fra RMEs side. Nettselskapet hevder det ikke er mulig å overvåke sikringsbrydd eller strømutfall hos enkeltkunder siden det kan være flere grunner til at AMS-måler mister strømforsyningen. Nettselskapet viser eksempelvis til at en årsak kan være kunder som selv kobler ut hovedsikringen når de drar fra fritidsboligen. På denne bakgrunn hevder nettselskapet at de er avhengige av å bli informert om strømutfall av sluttbruker. Som regel vil avbrudd avdekkes hurtig, men det kan oppstå usikkerhet i tilfeller som dette, hvor avbruddet har skjedd i en fritidsbolig. I slike situasjoner må sluttbruker tillegges en aktsomhetsplikt knyttet til å følge med på strømtilførselen ved egen fritidsbolig. Det er mulig å overvåke strømtilførselen i fritidsboliger ved enkle digitale hjelpemidler, selv om den ligger langt unna primærboligen. Etter nemndas syn er nettkunden med kunnskap om eget strømforbruk i tilfeller med strømbrydd nærmest til å følge med på forbruket knyttet til egen måler. Dette må spesielt gjelde etter perioder med uvær. Dersom forbruket gjennom måleren opphører totalt, og nettkunden selv sitter med kunnskap om at hovedsikringen ikke er utkoblet, bør nettkunden selv ha ansvar for å melde fra til nettselskapet.
- (22) Det kommer frem av informasjonen i saken at klager fikk strømmen tilbake i løpet av 1 time og 12 minutter etter at hun først tok kontakt. Varigheten på det innmeldte avbruddet er derfor under minstekravet på 12 timer for å kvalifisere som langvarig avbrudd.
- (23) Den hurtige reetableringen av strømtilførsel viser at Vestall hadde et velfungerende system. Det foreligger ikke grunnlag for å konkludere med at Vestall «burde visst» om et strømavbrudd i As fritidsbolig fra et tidligere tidspunkt.

5 Vedtak

- (24) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

- 1. Klagen tas ikke til følge.**
- 2. Reguleringsmyndigheten for energis vedtak 202410217-11 av 16. september 2024 stadfestes.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 10. februar 2025

Per Conradi Andersen
Nemndsleder

Helle Grønli
Nemndsmedlem

Morten Sundt
Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur