



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 14. mars 2025 i sak 2024/2010

Saken gjelder: Avslag på søknad om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier.

Klager: Radio Inter FM

Klagenemndas medlemmer:

Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Radio Inter FM (heretter klager) søkte 14. februar 2024 om 70 000 kroner i «Driftstilskudd for digitalisering av Radio Inter FM».
- (2) Det fremgår av søknaden at klager er en flerspråklig lokalradio i Oslo, med sendinger på tyrkisk, azerbajjansk, tigray/tigrigna, urdu, arabisk og somalisk. Målgruppen for sendingene er minoritetsbefolkningen knyttet til disse språkene i Oslo. Klager har også et samarbeid med Radio Tenthaus som har sendinger på norsk og engelsk.
- (3) Ifølge søknaden søkte klager om tilskudd til å fortsette sendingene på DAB, da utgiftene til transmisjonsleie var utfordrende for radioen som baserer sin drift på frivillighet. Radioen pekte på tilskudd som avgjørende for at radioen skal kunne fortsette å delta i digitaliseringen, også i fremtiden.
- (4) Søknaden ble i samsvar med innstillingen fra Fagutvalget for tilskudd til lokale lyd- og bildemedier (heretter Fagutvalget) avslått av Medietilsynet i vedtak 5. juni 2024. Av vedtaket framgikk følgende begrunnelse for avslaget:

«Tilskuddsmidlene er et knapphetsgode og ut fra en helhetsvurdering av alle innkomne søknader, ble ikke dette prosjektet prioritert ved denne tildelingen.

[...] Det er i vurderingen av søknaden vektlagt at søker ikke har innlevert rapport innen frist for flere prosjekter søker er gitt støtte til, jf. veiledning om å søke tilskudd for 2024. I veiledningen opplyses det at ved vurdering av søknader vil det bli lagt vekt på om søker som tidligere er gitt støtte, har rapportert og ferdigstilt prosjekt innen frist.»
- (5) Klager klagde på vedtaket 12. juni 2024. I klagen fremhevet klager at de hadde søkt om og fått innvilget utsettelse av rapporteringsfristen, og at rapportering ble sendt inn i god tid før den nye fristen. Utover dette var ikke klager kjent med manglende rapportering av tidligere forhold.
- (6) I tillegg til søknaden om driftstilskudd til digitalisering av radiostasjonen, sendte klager også fem andre søknader for ulike prosjekter til Medietilsynet. Av de seks søknadene ble to innvilget, mens for de fire øvrige ble resultatet avslag. Klager har klagd på fem av vedtakene, inkludert vedtaket som denne klagesaken gjelder.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (7) Klager etterspurte 3. september 2024 svar fra Medietilsynet på klagen. Klager opplyste at radiostasjonen var i en vanskelig økonomisk situasjon, og at klager ble nødt til å si opp avtaler og avvikle aktivitet uten økonomisk støtte fra tilsynet. I e-post 30. oktober 2024 etterspurte klager nok en gang svar fra tilsynet. Klager opplyste også at radiostasjonen var nødt til å avslutte sendinger på DAB fra 1. november 2024, men at klager ville fortsette å sende på FM105.8 og nettradio inntil videre. Klager ba også om en grundigere begrunnelse fra tilsynet samt om innsyn i egen sak. Tilsynet informerte 7. november 2024 at klager ville motta svar på klagen innen utgangen av november.
- (8) Medietilsynet behandlet de fem klagen i en felles innstilling 13. desember 2024, der det ble gjort en ny vurdering av de påklagede vedtakene. Tilsynet fant ikke grunnlag for å endre vedtakene og opprettholdt derfor vedtakene. Sakene ble oversendt til Medieklagenemnda 13. desember 2024 for endelig avgjørelse.
- (9) Nemndsmøte i saken for søknad om «Driftstilskudd for digitalisering av Radio Inter FM» ble avholdt 14. mars 2025.

Medietilsynets begrunnelse for vedtaket:

- (10) Som begrunnelse for vedtaket om avslag har tilsynet vist til at tilskuddsmidlene er et knapphetsgode og ut fra en helhetsvurdering av alle innkomne søknader, så ble ikke dette prosjektet prioritert ved denne tildelingen.
- (11) Medietilsynet har opplyst at det mottok 441 søknader om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier for 2024, fra 133 søkere, med et søknadsbeløp på til sammen 60 millioner kroner. Den avsatte rammen for tildelingen i 2024 var på 23 millioner kroner. Søknadene vurderes utfra faglige og økonomiske kriterier og tilskudd gis som et rundsumstilskudd, fastsatt etter en skjønnsmessig vurdering av hva som er rimelig bidrag fra statens side. Videre baserer vurderingen seg på kriterier fastsatt for årets tildeling og forskrift for tilskudd til lokale lyd- og bildemedier (forskriften).
- (12) Medietilsynet har vist til at søker ikke har overholdt rapporteringsfristen for flere prosjekter søker tidligere er gitt støtte til. Tilsynet har vist til sin veileder om å søke tilskudd til lokalkringkasting og at det her opplyses om at det ved vurdering av søknader vil bli lagt vekt på om søkere som tidligere har mottatt støtte har rapportert og ferdigstilt prosjektene innen en gitt frist. Tilsynet har vist til at rapporteringsfristen fremgår i vedtak om tildeling under punktet «Generelle vilkår» og at tilskuddsmottakerne selv har et ansvar for å rapportere innen fristen.
- (13) I den sammenheng har Medietilsynet vektlagt at det ikke er innlevert rapport fra søker om tidligere tildelt støtte innen fristen, jf. veiledning om å søke tilskudd for 2024. Rapporteringsfristen fremgår av vedtakene, og tilskuddsmottakerne har selv har et ansvar for å rapportere innen fristen. I innstillingen har tilsynet opplyst at det 2. mai 2024 mottok rapportering fra klager for tilskudd som radioen mottok for tilskuddsåret 2023. Fristen for rapportering på disse prosjektene var 1. desember 2023. Den 15. april 2024 hadde klager bedt om utsatt frist for rapportering av disse prosjektene, og tilsynet innvilget ny frist til 31. mai 2024. Videre hadde klager manglende rapportering før årets tildeling i en sak fra tilskuddsåret 2021 og en sak fra tilskuddsåret 2022. Fristen for rapportering på disse prosjektene var henholdsvis 1. desember 2021 og 1. desember 2022. Tilsynet mottok rapportering på disse prosjektene først 17. juli 2024, og hadde ikke tidligere mottatt forespørsel om utsatt frist for rapportering fra klager i disse sakene. Rapporten for 2023, som tilsynet mottok 2. mai 2024, ble mottatt etter at Fagutvalget hadde ferdigstilt sin

vurdering av søknadene for 2024. Rapportene for 2021 og 2022, som tilsynet mottok 17. juli 2024, ble mottatt etter at vedtakene for 2024 var fattet.

Klager har i det vesentlige anført:

- (14) Klager har anført at det ikke foreligger mangelfull rapportering. Klager har vist til at klager har søkt om og fått innvilget utsettelse av rapporteringsfristen, og at rapporteringen ble gjort i god tid før ny frist. Klager mener derfor at det har skjedd en saksbehandlingsfeil og ber om at søknadene vurderes på nytt.
- (15) Klager har opplyst om at radiostasjonen har mottatt driftsstøtte fra tilsynet i 38 år, og at radioen i alle disse årene har opptrådt transparent og aldri utelatt rapporteringer. Klager har fremholdt at de er en ansvarlig drift og får til enormt mye på de små beløpene som klager blir tildelt. Klager har vist til at tilsynets portal har endret seg flere ganger, og at klager har flere tidligere rapporteringer med status «til saksbehandling» eller «rapportering til behandling». Den eldste av disse rapporteringene er fra 2019. Klager har lagt til grunn at disse rapporteringene egentlig er godkjent og at dette bare er noe som henger igjen som en konsekvens av at tilsynet har endret sine systemløsninger, ettersom klager aldri har blitt kontaktet av tilsynet om at det er noe som mangler ved rapporteringen. Klager antar at det her har skjedd en feil, ved at rapporteringen fra klager er blitt oversett av tilsynet.
- (16) Når det gjelder rapporteringen for tilskuddsåret 2023, har klager opplyst at radioen siden pandemien har mistet frivillige ressurser, hvilket var årsaken til at klager kontaktet tilsynet og ba om utsatt rapporteringsfrist. Klager har vist til dokumentasjon som bekrefter at klager ble innvilget utsettelse av rapporteringsfristen til 31. mai 2024, og at rapporteringen ble gjort innen denne fristen. Medietilsynet har også 10. mai 2024 bekreftet at tilsynet ville ta kontakt dersom det manglet informasjon, noe de ikke gjorde.
- (17) Klager har også anført at Medietilsynets avslag ikke er i tråd med regjeringens intensjon om å øke satsning på flerspråklige lokalradioer.

Medieklagenemndas vurdering:

- (18) Saken gjelder klage fra Radio Inter FM over Medietilsynets avslag på søknad om driftstilskudd til digitalisering av radiostasjonen. Klagen er fremsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (19) Medietilsynets behandling av klagers søknad er gjort etter forskrift 19. februar 2016 nr. 166 om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier (forskriften). Forskriften er hjemlet i lov 18. desember 2020 nr. 153 om økonomisk støtte til mediene (mediestøtteloven) § 4. Tilsynet har opplyst at det har behandlet klagers søknad i samsvar med forskriften, utlysningsskriteriene og tilsynets veileder for tilskudd til lokalkringkasting. Medieklagenemnda har forståelse for at tilsynet har behov for å utarbeide egne retningslinjer for sin saksbehandling, særlig for skjønnsutøvelsen. Slike retningslinjer kan fremme likebehandling av søkerne og bidra til en effektiv saksbehandling. Retningslinjene må imidlertid være i tråd med de vilkår og forutsetninger for skjønnsutøvelsen som fremgår i forskriften. Nemnda må foreta en selvstendig vurdering av forskriften, men vil også se hen til tilsynets veileder og retningslinjer.
- (20) Medieklagenemnda bemerker at tilskudd til lokale lyd- og bildemedier er et knapphetsgode, og at Medietilsynet må foreta en streng prioritering av innkomne

søknader. Dette innebærer at også gode og kvalifiserte søknader vil kunne bli avslått eller få et redusert tilskudd.

- (21) Forskriftsbestemmelsene gir Medietilsynet et betydelig rom for skjønn ved tildelingen av midler under den aktuelle tilskuddsordningen. Medieklagenemndas overprøving av tildelingsvedtakene vil som utgangspunkt og hovedregel måtte begrenses til en vurdering av om tildelingsprosessen oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til forsvarlig saksbehandling. I denne vurderingen vil Medietilsynets begrunnelse for det påklagede vedtaket være helt sentral.
- (22) Reglene for forvaltningens begrunnelse av enkeltvedtak fremgår av forvaltningsloven §§ 24 og 25. I henhold til forvaltningsloven § 24 andre ledd andre punktum er det ikke et krav om samtidig begrunnelse ved fordeling av fordeler mellom flere parter. Søker kan imidlertid kreve begrunnelse etter at vedtaket er fattet, jf. bestemmelsens tredje punktum. I klagen 12. juni 2024 ba klager om en utvidet begrunnelse for vedtaket.
- (23) Av forvaltningsloven § 25 fremgår krav til begrunnelsens innhold. I henhold til bestemmelsens første ledd skal det i begrunnelsen vises til de regler vedtaket bygger på. Regelens innhold skal gjengis i den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i stand til å forstå vedtaket. I henhold til bestemmelsens andre ledd skal de faktiske forhold som vedtaket bygger på nevnes. Kravene i bestemmelsens første og andre ledd er minimumskrav som gjelder for alle vedtak, jf. ordlyden «skal» og NOU 2019: 5 punkt 23.2.1.2 på side 351. Av bestemmelsens tredje ledd framgår det at de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn bør nevnes. Er det gitt retningslinjer for skjønnsutøvelsen, vil i alminnelighet en henvisning til retningslinjene være tilstrekkelig.
- (24) Kravet til begrunnelse må tilpasses antallet søknader som skal avgjøres. Ifølge innstillingen fra Medietilsynet kom det inn 441 søknader om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier for 2024. I en slik situasjon kan det ikke oppstilles altfor strenge krav til hvor detaljert begrunnelsen for det enkelte avslaget må være. Etter nemndas syn må begrunnelsen likevel oppfylle minimumskravene i forvaltningsloven § 25 og være egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers sak med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken.
- (25) Slik Medieklagenemnda forstår saken, er det uenighet mellom tilsynet og klager om innrapporteringene fra 2021 og 2022. Klager mener at rapportene er levert innen gitt frist, mens tilsynet mener at rapportene er sendt inn for sent. Når det gjelder rapporteringen for tilskudd for 2023, forstår Medieklagenemnda saken slik at klager ba om utsatt rapporteringsfrist etter utløpet av fristen som var gitt i tilskuddsbrevet. Tilsynet innvilget klager en utvidet frist for rapportering, og klager leverte rapporten innen ny frist.
- (26) I innstillingen til Medieklagenemnda har Medietilsynet anført at klager i flere av søknadene for 2024 ikke har gitt alle opplysninger som er nødvendig for å behandle søknadene og at dette er i strid med forskriften § 12. For det aktuelle vedtaket om driftstilskudd til digitalisering forstår imidlertid nemnda det slik at klager har gitt alle nødvendige opplysninger for å behandle søknaden, og at det kun er forsinket rapportering for tidligere tilskudd som har ført til avslaget på denne søknaden. Nemnda ønsker i denne forbindelse å bemerke viktigheten av at tilsynets innstillinger inneholder klare begrunnelser for hvert enkelt vedtak. Nemnda har forståelse for at tilsynet har utarbeidet

en felles innstilling i de fem klagesakene som gjelder denne klageren, men understreker at begrunnelsen for de ulike vedtakene må skilles tydeligere fra hverandre.

- (27) Spørsmålet for Medieklagenemnda er om Medietilsynet kunne vektlegge manglende eller forsinket rapportering om bruken tidligere tildelinger ved vurderingen av nye søknader om tilskudd.
- (28) Det følger av forskriften § 3 første ledd bokstav a at det kan søkes om drifts- og investeringstilskudd til digitalisering av lokalradio. Etter forskriftens § 6 andre ledd skal det ved behandlingen av søknader om driftstilskudd til digitalisering av lokalradio legges vekt på de generelle kriteriene som er listet opp i bokstav a til d. Forsinket rapportering for tidligere innvilget tilskudd er ikke nevnt i denne listen. Av bestemmelsen fremgår følgende kriterier for tilsynets vurdering av søknaden:
- «a. prioritering av søkere med begrenset sendetid eller der sendingene dekker et område som gir et svakt kommersielt grunnlag for drift av lokalradio,
 - b. prioritering av nisjeradioer som sender i slukkeområdene,
 - c. radioer som dokumenterer realistiske prosjekt og avtaler for samarbeid med anleggskonsesjonær, og
 - d. anleggskonsesjonær som tilrettelegger for et lokalt mediemangfold gjennom å tilby forpliktende leieavtaler for et mangfold av lokalradioer i regionen.»
- (29) Det følger imidlertid av forskriften § 14 at tilskuddsmottaker «så snart som mulig, og senest innen rapporteringsfristen fastsatt i tilsagnsbrevet» skal oversende Medietilsynet rapport om gjennomføringen av tiltak i henhold til § 3. Rapporten skal gjøre rede for om tiltaket er gjennomført i tråd med forutsetningen for tilskuddet.
- (30) Det følger videre av forskriften § 15 at Medietilsynet har ansvar for kontroll med tilskuddsmottakers rapportering. Forskriften pålegger dermed tilsynet et ansvar for å følge opp at tilskuddsmidlene benyttes i henhold til forutsetningene i forskriften og tilskuddsbrevet. Dersom tilskuddsmottaker ikke oppfyller rapporteringsplikten, kan tilsynet etter forskriften § 16 kreve hele eller deler av et tilskudd tilbakebetalt.
- (31) Forskriftens system tilsier dermed at det er både legitimt og saklig å vektlegge manglende rapportering i vurderingen av om en søker skal gis tilskudd. Tilsynet må kunne kreve at søkere som tidligere har fått tilskudd rapporterer innen gitt frist for at de skal kunne tildeles tilskudd ved neste søknadsrunde. Det er klagers ansvar å rapportere innen fristens utløp, og eventuelt be om utsettelse innen fristens utløp dersom dette skulle være nødvendig. Tilsynet har også i sin veileder, som er tilgjengelig for alle søkere på tilsynets nettsider, gitt klart uttrykk for at det i vurderingen av søknader vil legges vekt på om søkere som tidligere har fått tilskudd har rapportert innen fristen. Når søker her har rapportert for sent ved flere anledninger, og det først er bedt om utsatt rapporteringsfrist lenge etter fristens utløp, er Medieklagenemnda enig med tilsynet i at dette er saklig grunn for avslag.
- (32) I foreliggende sak har Medietilsynet avslått klagers søknad kun med den begrunnelse at klager ikke har overholdt rapporteringsfristen. Likevel har klager fått innvilget to andre søknader om tilskudd: Klager har fått innvilget 25 000 kroner i driftstilskudd for lokalradioer for etniske og språklige minoritetsgrupper og 14 000 kroner i støtte til

deltakelse på Norsk Lokalradioforbunds landskonferanse i 2024. For disse søknadene har altså forsinket rapportering ikke vært grunnlag for avslag, mens det i foreliggende sak brukes som eneste avslagsgrunn. Begrunnelsen klargjør ikke hvilke hensyn som da har vært avgjørende, og er ikke tilstrekkelig til å kontrollere at sakene er likebehandlet. Nemnda vurderer at dette utgjør et brudd på begrunnelsesplikten i forvaltningsloven § 25 og er en saksbehandlingsfeil.

- (33) Medieklagenemnda har etter dette kommet til at det foreligger saksbehandlingsfeil i saken. Det følger av forvaltningsloven § 41 at slike feil i utgangspunktet fører til ugyldighet, men at vedtaket likevel er gyldig dersom det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende for vedtakets innhold. Etter nemndas syn er saksbehandlingsfeilen i foreliggende sak av en slik karakter at den kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold. Medietilsynets vedtak i saken oppheves derfor og sendes tilbake til tilsynet for ny behandling.
- (34) Medieklagenemnda har for øvrig merket seg at klager 12. juni 2024 ba om en utvidet begrunnelse for vedtaket. Nemnda kan imidlertid ikke se at tilsynet har gitt en slik utvidet begrunnelse. Dette er et klart brudd på forvaltningsloven § 24 andre ledd.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Medietilsynets vedtak 5. juni 2024 om avslag på søknad om driftstilskudd til digitalisering av Radio Inter FM oppheves. Saken sendes tilbake til Medietilsynet for ny behandling.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Etter forvaltningsloven § 36 kan en part kreve dekket vesentlige sakskostnader som har vært nødvendige for å få endret et vedtak til gunst for parten. Eventuelt krav om dekning av sakskostnader må settes fram senest 3 uker etter at melding om det nye vedtaket er kommet fram til parten. Kravet sendes til Medieklagenemnda v/Klagenemndssekretariatet, med mindre Medietilsynet har fattet nytt vedtak i saken, jf. § 36 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur