



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avlysning/totalforkastelse. Begrunnelse. Feil i/uklart konkurransegrunnlag. Ulovlig tildelingskriterium.

Innklagede gjennomførte en åpen tilbudskonkurranse for anskaffelse av rørarbeider og inngåelse av rammeavtale. Klager anførte at innklagede hadde utformet et uklart konkurransegrunnlag, at tildelingskriteriene var ulovlige, at begrunnelsesplikten var brutt og at feilene medførte plikt til å avlyse konkurransen. Klagers anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 5. mars 2025 i sak 2024/1756

Klager: Midbøe AS

Innklaget: NORCE Norwegian Research Centre AS

Klagenemndas medlemmer: Bjørn Berg, Hallgrim Fagervold og Sverre Nyhus.

Bakgrunn:

(1) NORCE Norwegian Research Centre AS (heretter *innklagede*) kunngjorde 8. august 2024 en åpen tilbudskonkurranse for anskaffelse av rørarbeider i Risavika, samt rammeavtale for rørarbeider. Anskaffelsens samlede verdi var estimert til mellom 1,4 millioner og 3,1 millioner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 26. august 2024.

(2) Anskaffelsen gjaldt både rørarbeider i Energivegen 16 i Risavika, i tillegg til at det skulle etableres en ikke-eksklusiv rammeavtale for rørarbeider i Stavangerregionen. Det skulle inngås kontrakt med en leverandør for hele omfanget.

(3) Om «Rørarbeider Risavika» var det opplyst følgende:

«Det skal legges nye rør til utstyr i hall 110, hall 111, rom 111B, analyselab i rom 237 og medieprep i nytt tilbygg.

[...]

Leverandør skal tilby en fast totalpris for utførelse av arbeidene, som inkluderer alle kostnader forbundet med utførelsen.

Eventuelle tilleggsarbeider utføres i henhold til tilbudte timerater for den ikke-eksklusive rammeavtalen. [...]»

(4) Om «Ikke-eksklusiv rammeavtale for rørarbeider» var det opplyst:

«Det skal i tillegg til rørarbeidene i Risavika etableres en ikke-eksklusiv rammeavtale for rørarbeider i Stavangerområdet. Avtalen vil primært benyttes til arbeider på følgende av Oppdragsgivers lokasjoner i Stavangerregionen:

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- Energivegen 16, 4056 Tananger
- Mekjarvik 12, 4072 Randaberg
- Prof. Olav Hanssens vei 15, 4021 Stavanger

[...]

Arbeider som utføres via rammeavtalen vil utføres i henhold til tilbudt timerate. Det vil ikke være anledning til å ta påslag på materiell eller arbeid utført av underleverandører i forbindelse med utførelse av disse arbeidene.

Leverandør skal angi en timerate for utførelse av arbeider via rammeavtalen, samt en fast oppmøtepris på de tre ulike lokasjonene som nevnt over. Timerater inkluderer alle kostnader som normalt assosieres med tjenesten, f.eks. arbeid, verktøy og lignende. Oppmøteprisen skal inkludere alle kostnader knyttet til servicebil, tidsbruk for å komme seg til og fra lokasjonen og lignende.»

- (5) Kontrakt skulle tildeles basert på følgende tildelingskriterier:

Tildelingskriterier	Vekt	Krav til dokumentasjon
<p>Klima og miljø</p> <p><i>Under dette kriteriet vurderes:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Miljøsertifisering • Øvrige tiltak for å redusere påvirkning på klima og miljø <p><i>Oppdragsgiver vil gjøre en helhetlig og skjønnsmessig vurdering av den enkelte besvarelsen.</i></p>	<p>30 %</p>	<p><i>Leverandør skal beskrive sine miljøsertifiseringer.</i></p> <p><i>Det skal videre beskrives hvilke andre tiltak Leverandør gjør for å redusere klima- og miljøbelastning i forbindelse med utførelsen av oppdraget.</i></p>
<p>2. Pris</p>	<p>70 %</p>	<p><i>Ferdig utfylt Bilag 2 – Prisskjema. Totalpris er utgangspunkt for evaluering av pris.</i></p>

- (6) Om evalueringsmetode var følgende opplyst:

«Oppdragsgiver benytter relativ evalueringsmetode for kvalitative kriterier. Den beste Leverandøren i hver kategori får maksimal score, øvrige Leverandører scorer relativt til dette. Score ganges deretter opp med vektning i den aktuelle kategorien. Pris beregnes på lineær metode, dvs. laveste tilbud oppnår maksimal score, et tilbud som er 50 % dyrere oppnår halvparten av maksimal score, og et tilbud som er 100 % eller mer dyrere enn laveste tilbud oppnår 0 poeng.»

- (7) I prisskjemaet var det blant annet gitt følgende opplysninger:

«Det vil ikke være anledning til å ta påslag på materiell, eller arbeid utført av underleverandører i forbindelse med utførelse av arbeider under rammeavtalen.»

- (8) Innklagede mottok tre tilbud innen tilbudsfristen, fra Simex Rør AS, Tekniskbureau AS og Midbøe AS (heretter *klager*).
- (9) Den 10. september 2024 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt Tekniskbureau AS (heretter *valgte leverandør*). Følgende begrunnelse var gitt for tildelingen:

«Evaluering av tildelingskriteriet Klima og miljø

Alle tilbydere er sertifisert som Miljøfyrtårnbedrifter.

Midbøe AS og Tekniskbureau AS har levert gode beskrivelser av klima og miljø. Begge benytter nullutslippskjøretøy, og det er ikke grunnlag for å skille tilbyderne sett opp mot tildelingskriteriet.

Simex Rør AS har ikke beskrevet noe utover å legge ved miljøsertifikat, og får dermed lavere uttelling på dette punktet.

Pris

Pris er evaluert med bakgrunn i de inngitte priser for gjennomføring av rørarbeider, samt timepriser og oppmøtepriser.

Tekniskbureau AS leverer de totalt sett laveste prisene, etterfulgt av Midbøe AS. Simex Rør AS har tilbudt høyeste priser.»

- (10) Klager påklaget tildelingsbeslutningen ved klager henholdsvis den 18. september og 26 september 2024. Innklagede besvarte klagen henholdsvis 24. september og 30. september 2024, og tok ikke klagen til følge.
- (11) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 1. oktober 2024.
- (12) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 10. desember 2024.
- (13) Nemndsmøte i saken ble avholdt 4. mars 2025

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (14) Innklagede har brutt regelverket ved å oppstille ulovlige tildelingskriterier. Kriteriet «*Klima og miljø*» er for skjønnspreget til at det er egnet til å rangere tilbudene. Det er heller ikke mulig å forstå hvordan ulike elementer i vurderingen vil bli vektlagt. Konkurransen er todelt, og det er ikke presisert hva som vil gi best uttelling å synliggjøre tiltak for. Det er ikke stilt tilstrekkelig dokumentasjonskrav som muliggjør effektiv kontroll, slik som Høyesterett har lagt til grunn i HR-2019-1801-A, da det i denne konkurransen kun er bedt om at sertifiseringer og tiltak «*beskrives*», og ikke dokumenteres. Kriteriet er også i strid med kravene som stilles til klima- og miljøkrav i § 7-9, da det ikke ivaretar bestemmelsens formål om å redusere klimaavtrykk og miljøbelastning.

- (15) Tildelingskriteriet «*Pris*» er ikke egnet til å rangere tilbudene, da prisskjemaet ikke tar hensyn til materialpriser, som er en sentral del av ytelsen i rammeavtalen tilbyderne konkurrerte om. Større deler av en leveranse kan ikke holdes utenfor priskriteriet. Innklagede har lagt ned forbud mot påslag på materiell. Materiell vil normalt tilsvare 1/3 av prisen i en rammeavtale. Ifølge klagers interne beregninger, utgjør materialkostnad totalt 2/3 av alle kostnader ved utførelse av arbeid. Også for klagers fastpris for oppdraget i Risavika er det beregnet at materiell utgjør omtrent 2/3. Det er ikke mulig å fastslå hvilket tilbud som er best uten å vurdere prisen på både arbeid og materiell.
- (16) Konkurranses grunnlaget er uklart. I kravspesifikasjonen og prisskjemaet har innklagede nedfelt et forbud mot påslag av materiell i rammeavtalen, og det er uklart om forbudet kun gjelder for underleverandørers materiell, eller om det også gjelder for leverandørens materiell. Dette fordi setningen kan tolkes på to ulike måter. Uklarheten kan ha hatt betydning for fastsettelsen av pris, og dermed også virket inn på utfallet av konkurransen.
- (17) Evalueringen var kortfattet, lite konkret og lite etterprøvbart. Begrunnelsesplikten er brutt. Evalueringen er derfor heller ikke etterprøvbart. Det stilles strenge krav til begrunnelsen, da miljøkravet er underlagt en skjønnsmessig vurdering, og på priskriteriet var klagers tilbud noe dyrere enn valgte leverandørs. Det fremkommer ikke av evalueringen hvilke egenskaper ved tilbudene innklagede har vektlagt. Uten en matrise for evalueringen av klima- og miljøkriteriet, kan heller ikke den samlede poenggivningen og rangeringen av tilbudene etterprøves. Begrunnelsen inneholder heller ikke opplysninger om hvor mye tilbyderne har blitt trukket for avvik, hvilket faktum som ligger til grunn for evalueringen, eller hvorfor det ikke var mulig å skille de to tilbyderne som ble vurdert som best på klima- og miljøkriteriet.
- (18) Konkurransen skulle vært avlyst. Feilene i konkurransen kan ha hatt innvirkning på utfallet, og kan ikke rettes på annen måte enn ved avlysning. Dersom det ikke foreligger avlysningsplikt, skulle klager vært tildelt kontrakten. Det bes om at klagenemnda tar stilling til om vilkårene for erstatning er oppfylt.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (19) Priskriteriet er lovlig. Anskaffelsen er todelt, og for delen som gjelder rørarbeid i Risavika skal det gis pris på materiell. For rammeavtalen skal det konkurreres på pris for arbeidstimer, som vil være hovedkostnaden ved avropene. Det er ikke mulig å på forhånd forutsi hvilke materiell som vil være nødvendig. Det foreligger ingen plikt til å fremlegge materiallister i en konkurranse som dette. Priskriteriet er lagt opp slik at det ikke skal være konkurranse verken på innkjøpspriser eller påslagsprosent.
- (20) Også klima- og miljøkriteriet er lovlig. Kriteriet legger opp til at leverandørene selv kan beskrive tiltak og har dermed stor frihet. Det kan heller ikke være uklart at tiltakene skal knytte seg til både fastprisdelen og rammeavtaledelen av kontrakten da begge gjelder «*utførelsen av oppdraget*». Det er heller ikke krav om at konkurransegrunnlaget skal inneholde en matrise for hvor mye trekk som vil gis. Det er angitt hvilken vekt kriteriet har i forhold til priskriteriet, og forholdet mellom tildelingskriteriene er derfor ivaretatt. Kriteriet er heller ikke i strid med § 7-9 (1), og det er stilt tilstrekkelig dokumentasjonskrav ved at sertifiseringer og tiltak skal beskrives. Saken skiller seg klart fra Fosen-Linjen saken som klager trekker frem.
- (21) Videre er ikke konkurransegrunnlaget uklart. Den naturlige forståelsen av formuleringene er at det ikke er anledning til å ta påslag på materiell, uavhengig av om det er

underleverandør eller hovedleverandør som tilfører materiellet. Dette da det ikke er naturlig å anse materiell som noe som er «utført av» underleverandørene. I tillegg kommer at det ikke er lagt opp til at det skal opplyses om påslagsprosjenter, noe som hadde vært naturlig om det var åpnet for at det kunne tas påslag for materiell som leverandøren selv tilfører oppdraget.

- (22) Evalueringen er også gjennomført i tråd med regelverket. Det fremgår av begrunnelsen at valgte leverandør og klager har miljøsertifisering, og har beskrevet de samme tiltakene, nemlig nullutslippskjøretøy. Det var dermed ingen forhold som skilte disse to tilbyderne, og de ble derfor gitt lik uttelling. Den tredje leverandøren ble gitt lavere uttelling fordi det ikke var tilbudt noen tiltak ut over at miljøsertifisering var vedlagt. Når det er to tilbud som er like gode, skal disse gis full uttelling begge to. Det er ikke opplyst hvor mye tilbyderne har blitt trukket for avvik, fordi klager og valgte leverandørs tilbud ikke har blitt trukket. Det følger også implisitt av begrunnelsen hvorfor det ikke var mulig å skille de to tilbyderne, i og med at de har vist til de samme tiltakene under tildelingskriteriet.
- (23) Da det ikke foreligger feil i konkurransen, foreligger det heller ingen avlysningsplikt. Dersom nemnda kommer til at det foreligger feil, har disse imidlertid ikke virket inn på utfallet av konkurransen.

Klagenemndas vurdering:

- (24) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder rørarbeider. Anskaffelsens verdi var estimert til mellom 1,4 og 3,1 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 17. juni 2016 nr. 73 er anskaffelsen gjennomført etter forskrift om offentlige anskaffelser av 12. august 2016 nr. 974 del I og del II, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Uklart konkurransegrunnlag

- (25) Klagenemnda tar først stilling til om innklagede har brutt regelverket ved å utforme et uklart konkurransegrunnlag.
- (26) Det følger av prinsippene om forutberegnelighet og likebehandling i loven § 4 at konkurransegrunnlaget skal utformes slik at det for en rimelig opplyst og alminnelig aktsom leverandør fremstår som klart hva det skal leveres tilbud på og hvordan dette skal gjøres. Konkurransegrunnlaget må inneholde tilstrekkelige opplysninger til at leverandørene har et forsvarlig grunnlag for å levere tilbud.
- (27) Klagers anførsel gjelder formuleringen «*Det vil ikke være anledning til å ta påslag på materiell eller arbeid utført av underleverandører i forbindelse med utførelse av disse arbeidene*». Setningen er inntatt i konkurransegrunnlaget under beskrivelse av rammeavtalen, samt i prisskjemaet. I prisskjemaet er det imidlertid satt inn et komma, etter «*materiell*».
- (28) Ifølge klager skaper de to ulike ordlydene en uklarhet, ved at setningen kan forstås på to måter. Det første tolkningsalternativet er ifølge klager at tilbyderne kan ta påslag for materiell de selv tilfører, men ikke materiell og arbeid som bli utført gjennom en underleverandør. Det andre tolkningsalternativet er ifølge klager at tilbyderne ikke kan ta påslag for materiell, og at de ikke kan ta påslag for arbeid utført av underleverandør.

- (29) Klagenemnda er ikke enig i at setningen, verken med eller uten komma, medfører et uklart konkurransegrunnlag. Materiell kan ikke være «utført av» underleverandører, og det fremstår derfor tilstrekkelig klart at «materiell» og «arbeid utført ...» er to separate forhold. Dette støttes og av formuleringen i prisskjemaet som nettopp skiller disse forholdene fra hverandre. Setningen gjelder rammeavtalen, hvor det var opplyst at det kun skulle gis pris på arbeidstimer. Dette kom frem både av konkurransegrunnlagets beskrivelse, og prisskjemaet. Klager har vist til at det har formodningen mot seg at det ikke er adgang til å ta påslag på eget materiell. En slik eventuell formodning bringer likevel ikke usikkerhet til tolkningen av en bestemmelse som etter nemndas vurdering har fått en klar utforming. Klagers anførsel fører etter dette ikke frem.

Ulovlig tildelingskriterium – Klima og miljø

- (30) Klagenemnda tar så stilling til om tildelingskriteriet «*Klima og miljø*» er ulovlig fordi det er for skjønnsmessig utformet.
- (31) Det følger av forskriften § 8-11 andre ledd siste punktum at tildelingskriteriene skal «*ikke være så skjønnspregede at de gir oppdragsgiveren en ubegrenset valgfrihet*». Dette stenger ikke for at tildelingskriteriet kan forutsette skjønnsmessige vurderinger, men det må settes noen rammer for skjønnets slik at kravene til forutberegnelighet og etterprøvbarehet ivaretas.
- (32) Av tildelingskriteriet fremgikk det at det ville vurderes «*Miljøsertifisering*» og «*Øvrige tiltak for å redusere påvirkning på klima og miljø*». Dette skulle leverandørene dokumentere gjennom en beskrivelse av «*sine miljøsertifiseringer*» og «*hvilke andre tiltak Leverandør gjør for å redusere klima- og miljøbelastning i forbindelse med utførelsen av oppdraget*».
- (33) Selv om tildelingskriteriet legger opp til en skjønnsmessig vurdering, kan ikke klagenemnda se at kriteriet gir en ubegrenset valgfrihet til innklagede. Kriteriet, sammen med det tilhørende dokumentasjonskravet viser at for å få uttelling på kriteriet, er det enten miljøsertifisering eller øvrige tiltak ved gjennomføring av oppdraget for å redusere klima- og miljøbelastning som er relevant. At kriteriet åpner for at samtlige tiltak som kan ha en effekt på klima og miljø i denne anskaffelsen kan hensyntas, i stedet for at det er opplyst konkrete tiltak, medfører ikke at oppdragsgiver har en ubegrenset valgfrihet. Miljø- og klimatiltak ved utføringen av rørleggerarbeid gir i seg selv klare føringer for oppdragsgivers evaluering, selv om typen av tiltak holdes åpent. Tildelingskriteriet gjelder tildeling av både rørarbeidene og rammeavtalen, og leverandørene kunne derfor beskrive forhold ved utførelsen av begge disse i besvarelsen. Konkurransegrunnlaget inneholdt også opplysninger om evalueringen, ved at beste tilbud ville gis ti poeng per kriterium, og de øvrige relativt deretter. Det ble derfor oppstilt rammer for både evalueringen og poengsettingen av kriteriet.
- (34) Klagenemnda tar så stilling til om kriteriet er ulovlig fordi det ikke er stilt tilstrekkelig dokumentasjonskrav.
- (35) Det følger av § 8-11 fjerde ledd at oppdragsgiver skal «*angi krav til dokumentasjon for hvert tildelingskriterium*». Dokumentasjonskravene skal gjøre at tildelingskriteriene er mulig å etterprøve på en objektiv måte for oppdragsgiver. Klager har i den forbindelse vist til Høyesteretts avgjørelse i sak HR-2019-1801-A. Klagenemnda bemerker at denne saken gjaldt en konkurranse som var over EØS-terskelverdi og dermed fulgte

anskaffelsesforskriften del III. I vår sak er anskaffelsen gjennomført etter anskaffelsesforskriften del II, og praksis fra del III får ikke nødvendigvis direkte anvendelse.

- (36) For å dokumentere oppfyllelse av tildelingskriteriet «*Klima og miljø*» skulle leverandørene «*beskrive sine miljøsertifiseringer*», samt «*andre tiltak Leverandøren gjør for å redusere klima- og miljøbelastningen i forbindelse med utførelsen av oppdraget*». Formålet med tildelingskriteriet var å belønne tilbudene hvor leverandørene hadde miljøsertifisering og ville iverksette øvrige tiltak for å redusere klima- og miljøbelastning i gjennomføringen av oppdragene. Ved å ikke bare opplyse om at leverandøren hadde miljøsertifisering, men også å beskrive dette, kunne leverandørene synliggjøre overfor innklagede hvordan dette var relevant for oppdraget. Ved å beskrive øvrige tiltak, ville leverandørene synliggjøre ethvert annet tiltak som ville bidra til å redusere klima- og miljøbelastningen ved kontraktgjennomføringen. Det er ikke noe allment krav om at beskrivelser av tiltak må dokumenteres utover selve den beskrivelsen som leverandøren gir. Opplysninger i tilbudet, herunder opplysninger som leverandørene får uttelling for under et tildelingskriterium, er bindende for leverandørene. Utgangspunktet er derfor at oppdragsgiver skal kunne stole på opplysningene som fremgår av tilbudene. Etter klagenemndas syn er det stilt tilstrekkelig dokumentasjonskrav for tildelingskriteriet.
- (37) Klagenemnda tar så stilling til om kriteriet er ulovlig, fordi det er i strid med formålet i § 7-9 (1) om å redusere klimaavtrykk og miljøbelastning. Nemnda bemerker at tildelingskriteriet i denne konkurransen er vektet 30 prosent i tråd med denne bestemmelsen. Det er også lagt opp til at leverandørene i sin beskrivelse kan vise til forhold som gir meroppfyllelse, og ethvert tiltak som er relevant for klima- og miljø i anskaffelsen vil være relevant. Nemnda har vanskelig for å se at dette kan være i strid med formålet bak forskriftsbestemmelsen.
- (38) Klagers anførsel om at tildelingskriteriet «*Klima og miljø*» er ulovlig fører etter dette ikke frem.

Ulovlig tildelingskriterium – Pris

- (39) Klagenemnda tar så stilling til om tildelingskriteriet «*Pris*» er ulovlig.
- (40) For anskaffelser som følger forskriften del II, skal oppdragsgiver velge tilbud «*på grunnlag av objektive tildelingskriterier*», jf. forskriften § 8-11 første ledd. Kriteriene skal ha «*tilknytning til leveransen*» og ikke være «*så skjønnspregede at de gir oppdragsgiveren en ubegrenset valgfrihet*», jf. andre ledd.
- (41) Klagenemnda har tidligere lagt til grunn at det følger av hensynet til effektiv bruk av samfunnets ressurser, jf. loven § 1, at også i konkurranser etter del II skal tildelingskriteriene være egnet til å identifisere det beste tilbudet. De må derfor legge opp til en vurdering av sterke og svake sider ved de konkurrerende tilbudene. Se klagenemndas avgjørelser 2019/664, avsnitt 23 og 2024/39, avsnitt 27. Bestemmelsen i § 8-11 innebærer ikke at oppdragsgiver er forpliktet til å ta hensyn til samtlige kostnadselementer ved valg av tilbud. Se til sammenligning klagenemndas avgjørelse i sakene 2022/322, avsnitt 68 og 2017/153, avsnitt 27.
- (42) For oppfyllelse av priskriteriet skulle leverandørene fylle ut prisskjemaet som var en del av konkurransedokumentene. Det var opplyst at totalpris var utgangspunkt for evaluering

av pris. I prisskjemaet skulle leverandørene fylle inn tilbudt fastpris for utførelse av rørarbeider, tilbudt timepris, samt oppmøtepriser til tre forskjellige adresser.

- (43) Klagenemnda kan ikke se at tildelingskriteriet er i strid med regelverket. Det fremgår tydelig av konkurransegrunnlaget at det skulle gis fastpris som inkluderte materialkostnader for rørarbeidene i Risavika, og at materialkostnader ikke skulle oppgis for rammeavtalen. Rammeavtalen omfattet rørarbeid, og åpner for at materiell kan kjøpes på andre rammeavtaler eller fra andre leverandører. Forbudet om påslag på materiell innebærer, slik klagenemnda forstår det, kun at det ikke kan legges et påslag på materiellprisen, men at innklagede betaler samme pris for materialene som leverandøren gjør. Dette fremgikk også av konkurransegrunnlaget. Når oppdragsgiver har forbudt påslag på materiell, og dessuten har anledning til å kjøpe materiell utenfor rammeavtalen, er det etter nemndas oppfatning ikke grunn til å gå nærmere inn på forholdet mellom materialkostnad og arbeidskostnad, eller om selve materialene i stor utstrekning kunne forutses. Det valg som oppdragsgiver her gjør med hensyn til å avgrense konkurransen, ligger innenfor oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn.
- (44) Klagers anførsel om at tildelingskriteriet «Pris» er ulovlig fører ikke frem.

Begrunnelse

- (45) Klagenemnda skal ta stilling til om innklagede har brutt begrunnelsesplikten.
- (46) Det følger av forskriften § 10-1 (1) at oppdragsgiver skal gi leverandørene en begrunnelse for valget av leverandør «samtidig» som valget meddeles. Det er derfor den første begrunnelsen som er gitt, som skal vurderes, se klagenemndas avgjørelse 2024/578, avsnitt 65 med videre henvisning. Begrunnelsen skal inneholde en «*redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med tildelingskriteriene*», jf. (2).
- (47) Begrunnelsen må inneholde en konkret vurdering som setter leverandørene i stand til, på objektivt grunnlag, å forstå hvilke forhold det er som har gjort at oppdragsgiver har bedømt valgte leverandørs tilbud som best ut fra de fastsatte tildelingskriteriene. Dette innebærer at begrunnelsen skal være så presis og utfyllende at leverandørene, på objektivt grunnlag, kan bedømme om anskaffelsesprosessen har skjedd i samsvar med regelverket. Begrunnelseskravet går imidlertid ikke lenger enn at det skal sette en tilbyder i stand til å vurdere om tildelingen er saklig og forsvarlig, jf. LA-2012-85717. Som et utgangspunkt stilles det strengere krav til begrunnelsen jo mer skjønnsmessig et tildelingskriterium er utformet, jf. eksempelvis sak 2018/201, avsnitt 20.
- (48) Bestemmelsen pålegger ikke oppdragsgiver å angi leverandørenes poengscore, verken total score eller leverandørenes score på det enkelte tildelingskriteriet. Som klagenemnda flere ganger har påpekt i tidligere saker, viser poengsummene i første rekke kun resultatet av evalueringen, og ikke begrunnelsen for oppdragsgivers valg av leverandør. Se blant annet 2021/867, avsnitt 64. Innsyn i en komplett poengmatrise kan likevel – sett i sammenheng med begrunnelsen – gi leverandørene en bedre forståelse for ulike utfall i konkurransen.
- (49) Begrunnelsen i tildelingsbrevet var:

«Evaluering av tildelingskriteriet Klima og miljø

Alle tilbydere er sertifisert som Miljøfyrtårnbedrifter.

Midbøe AS og Tekniskbureau AS har levert gode beskrivelser av klima og miljø. Begge benytter nullutslippskjøretøy, og det er ikke grunnlag for å skille tilbyderne sett opp mot tildelingskriteriet.

Simex Rør AS har ikke beskrevet noe utover å legge ved miljøsertifikat, og får dermed lavere uttelling på dette punktet.

Pris

Tekniskbureau AS leverer de totalt sett laveste prisene, etterfulgt av Midbøe AS. Simex Rør AS har tilbudt høyeste priser.»

- (50) Selv om begrunnelsen er kort, gis det en redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med tildelingskriteriene. Det fremgår av begrunnelsen at både klager og valgte leverandør har fått lik uttelling for kriteriet «*Klima og miljø*», da begge er miljøfyrtårnbedrifter, og har beskrevet benyttelse av nullutslippskjøretøy. Det er derfor pris som har blitt avgjørende for valg av tilbud. Her har innklagede opplyst at valgte leverandør hadde lavest tilbudspris, etterfulgt av klager. Dette er knapt, men etter nemndas oppfatning likevel tilstrekkelig til å oppfylle begrunnelsesplikten i en del II-anskaffelse.
- (51) Klagers anførsel fører ikke frem.

Konklusjon:

NORCE Norwegian Research Centre AS har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Bjørn Berg

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur