



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.

Vår ref.  
2024/1820-16

Saksbehandler  
Daniel Eidsvåg-Knudsen

Dato  
23.05.2025

### Avgjørelse - klage over avvisningsvedtak

Klagenemndas sekretariat vedtok 21. mai 2025 å avvise klage frå Ahsco Entreprenør AS (heretter klagar) over Nord-Fron kommune (heretter innklaga) sin anskaffelse av rammeavtale om gravearbeider i Nord-Fron kommune etter kunngjort konkurranse. Bakgrunnen for avvisinga var at sekretariatet fant at det ikkje var føremålstenleg å behandle klagen i nemnda, jf. klagenemndsforskrifta § 9, fordi den klart ikkje kan føre fram.

Klagar har i rett tid klaga på avvisinga til leiar i klagenemnda, som er klageinstans i dette tilfellet, jf. same forskriftsføresegn.

*Klagar har i korte trekk gjort gjeldande:*

Klagar har ikkje gjort gjeldande konkrete grunnar til at avvisningsvedtaket er feil, men viser til følgjande årsak til klagen:

*«Kommunen kan etterspørre pris på grøftegraving, se bort fra denne prisen ved anbudsvurderingen, men kommunen og entreprenørene likevel skal være forpliktet mtp denne prisen i utføringene. Samtidig med at det var såpass store avvik i anbudssluttsommene; vinnende gruppe ned mot ca en tredjedel sum i kroner av tapende gruppe.»*

*Merknader frå leiar i klagenemnda:*

Leiar for Klagenemnda for offentlige anskaffelser, sorenskrivar Elisabeth Wiik, har gått gjennom dokumenta i saka, blant desse sekretariatet si avgjerd om avvising og klagen over dette. Det vert vist til avgjerda frå klagenemndssekretariatet og den grunngjeving og dei vurderingar som går fram av vedtaket, som underteikna sluttar seg til fullt ut. Klagar sine merknader i klagen, gjer ingen endringar i denne vurderinga. Avgjerda om å avvise saka skal såleis oppretthaldast då det ikkje er føremålstenleg å handsame klagen i nemnda, jf. klagenemndsforskrifta § 9, fordi den klart ikkje kan føre fram.

*Konklusjon:*

Sekretariatet si avgjerd om avvising vert stadfesta.

**Postadresse:**  
Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse:**  
Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00    [post@knse.no](mailto:post@knse.no)

Denne avgjerda vert sendt til klagar via e-post. Kopi vert sendt til innklaga til orientering.

Med helsing

Elisabeth Wiik  
*Leiar i klagenemnda*

Godkjenner

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur*

Mottakere:

Campbell & Co Advokatfirma, Jens Christian Skallerud  
AHSCO ENTREPRENØR AS, Morten Nordby



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.

Vår ref.  
2024/1820-10

Saksbehandler  
Daniel Eidsvåg-Knudsen

Dato  
21.05.2025

### Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 27. november 2024 på offentlig anskaffelse av rammeavtale om gravearbeider i Nord-Fron kommune. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

#### Bakgrunn:

- (1) Nord-Fron kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 13. mars 2024 en konkurranse for anskaffelse av rammeavtale om gravearbeider i Nord-Fron kommune. Anskaffelsens verdi var estimert til 1 500 000 kroner. Det fulgte også av beskrivelsen at rammeavtalen skulle gjelde løpende enkeltoppdrag med verdi opp til 1 000 000 kroner. Tilbudsfristen var 5. april 2024.
- (2) I kunngjøringen fremgikk det ulike «[k/rav]», herunder at leverandørene skulle fylle ut prisene sine i et tilbudsskjema. I dette Excel-skjemaet var det tre separate tabeller for henholdsvis grøftegraving, rørlegging, og timepriser for ulike maskiner.
- (3) Under grøftetabellen var det gitt følgende beskrivelse av arbeidet:

*«Komplett utgravd grøft for avløpsrør med fundament, omfylling og gjenfylling. Oppussingsarbeid inklusiv transport. Pris på masse og transport av denne til grøftebunn og nødvendig omfylling, tas med i grøfteprisen. Fundament skal være pukk 16-22mm. Omfylingsmasse ihht NS3420 og leverandørens leggeanvisninger vedr høyde over røret. Legging av varselbånd skal være inkludert i prisen. Eventuell utskifting av masse skjer etter nærmere avtale med oppdragsgiver. I vegkryssinger må grøften komprimeres etter hvert som den fylles. Arbeidet skal utføres i henhold til offentlige krav for kryssing og nærføring av offentlige veier. Samt standard reglement for vann og avløpsledninger»*

- (4) For å fylle ut grøftetabellen måtte leverandørene oppgi enhetspriser for ulike gravetjenester som fremgikk av skjemaet. I skjemaet var det egne kolonner som anga «[t]ype tjeneste» og hvilken «[e]nhet» som skulle prises. Deretter fulgte det et tomt felt hvor leverandørene selv skulle oppgi sin «[e]nhetspris» for hver av de ulike tjenestene. Til slutt var det et felt kalt «[k]ommentar». For tjenesten «[s]amlet grøftepris dybde 0,6 meter bredde 0,3 meter», skulle det eksempelvis oppgis enhetspris for enheten «[p]r. meter».
- (5) Tabellen som gjaldt prising av rørlegging, hadde tilsvarende utforming som grøftetabellen. I kolonnen «[t]ype tjeneste» fremgikk det blant annet ulike dimensjoner av PVC-rør. I motsetning til grøftetabellen, var det her en egen kolonne som het «[a]ntall» for hver av de ulike tjenestene. Dette ble etterfulgt av kolonnen «[e]nhet», som anga enhetene «m», «kvm», eller «kbm», avhengig av hvilke tjenester som skulle prises. Deretter var det et felt hvor leverandørene skulle oppgi sin enhetspris for den aktuelle «tjeneste». Dernest var det en kolonne kalt «[sum]». Summen bestod av leverandørenes oppgitte enhetspriser ganget med det antallet som var oppgitt under kolonnen «[a]ntall». Eksempelvis fulgte det av tabellen at tjenesten «PVC 100», hadde et oppgitt «[a]ntall» på «500». Enheten var «m». Alle summene for de enkelte tjenestene ble automatisk lagt sammen og utregnet i et eget felt som het «[s]um enhetspriser».
- (6) I tabellen hvor leverandørene skulle oppgi timepriser for ulike maskiner, var det en egen kolonne som het «[t]ype utstyr», hvorunder eksempelvis «[g]ravemaskin» i ulike størrelser var angitt. Deretter var det et felt kalt «[e]nhet», som var «[p]er [t]ime». Etter dette feltet var det enda et felt som het «[e]nhet», hvor det var angitt «l0», for hvert utstyr. Deretter skulle leverandørene oppgi enhetspriser, som deretter skulle summeres sammen på tilsvarende måte som for rørleggingstabellen, ved å multiplisere leverandørenes enhetspriser med den angitte enheten. Summene ble lagt sammen og utregnet i et eget felt kalt «[s]um maskinpriser».
- (7) Innklagede hadde valgt pris som eneste tildelingskriterium. For å evaluere priskriteriet ble feltene «[s]um enhetspriser» og «[s]um maskinpriser» lagt sammen i feltet «[t]otal sum». Denne totalsummen skulle «føres i mercell [p]risskjema».
- (8) Innen tilbudsfristen hadde blant annet Åge Haverstad AS, Haverstad Entreprenør AS og Ahsco Entreprenør AS (heretter *klager*) levert tilbud. Etter å ha gjennomgått leverandørenes tilbudspriser ble Åge Haverstad AS og Haverstad Entreprenør AS (heretter *valgte leverandører*) tildelt rammeavtaler.
- (9) Kontrakt ble inngått med valgte leverandører 1. juni 2024.
- (10) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 27. november 2024. Klagebehandling startet 27. desember 2024, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser (*klagenemndsforordningen*) § 13.

### **Sekretariatets vurdering:**

- (11) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av gravearbeider, rørlegging m.m., som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi var estimert til 1 500 000 kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om innkjøpsregler i forsyningssektorene av 12. august 2016 nr. 975 del I, jf. forsyningsforordningen §§ 5-1 og 5-2.

- (12) Klager har stilt spørsmål ved om konkurransen som helhet har vært forutsigbar, uttømmende og transparent. Etter klagers oppfatning skulle konkurransen derfor ha blitt avlyst. Sekretariatet forstår dette som en anførsel om at tilbudsskjemaet har vært uklart utformet.
- (13) Det følger av anskaffelsesloven § 4 at oppdragsgiver må overholde kravet til «forutberegnelighet». I dette ligger det et krav om at konkurransegrunnlaget skal være tilstrekkelig klart og utvetydig utformet, slik at alle aktsomme leverandører forstår det nøyaktige innholdet av dokumentene og fortolker dem på samme måte, jf. blant annet klagenemndas avgjørelse i sak 2025/0159, avsnitt 43.
- (14) I tilbudsskjemaet var det en rekke tabeller som skulle fylles ut. Leverandørene skulle oppgi enhetspriser for grøftegraving, maskinpriser og priser for rørlegging. Det var spesifisert hvilke typer tjenester som skulle prises i hver av de ulike tabellene. Prisene for maskiner og rørlegging hadde forhåndsfastsatte volum som enhetsprisene ble multiplisert med og lagt sammen til egne summer. Disse summene ble så lagt sammen til en totalsum. Utrekningene fulgte klart av tilbudsskjemaet. Videre var det under grøftetabellen beskrevet nærmere hva som skulle inngå i grøftearbeidet. Sekretariatet kan derfor ikke se at prisskjemaet i seg selv innebar uklarheter for leverandørene.
- (15) Videre fremgikk det også av tilbudsskjemaet at det utelukkende var enhetsprisene for rør og maskinpriser som skulle summeres sammen til en totalsum. Denne totalsummen utgjorde evalueringssummen. Prisene i grøftetabellen var altså ikke relevant for evalueringssummen. Slik klagesaken er opplyst for sekretariatet måtte det ha fremstått klart for leverandørene at det utelukkende var rørleggingen og maskinprisene som skulle danne utgangspunktet for tilbudsevalueringen. Slik klagesaken er opplyst har ikke konkurransegrunnlaget fremstått uklart. Klagers anførsel kan etter dette klart ikke føre frem.
- (16) Klager har videre anført at innklagede, ved å ikke la enhetsprisene for gravearbeid inngå i totalsummen som leverandørene skulle evalueres på, har fått et feilaktig prisbilde av leverandørene. Slik sekretariatet forstår klager, anføres det at priskriteriet ikke er egnet til å utpeke det beste tilbudet, og er derfor ulovlig. Spørsmålet for sekretariatet blir da om innklagede kunne velge å utelukkende evaluere leverandørene basert på oppgitte rør- og maskinpriser.
- (17) Forsyningsforskriften del I inneholder ikke konkrete regler om utformingen av tildelingskriteriene. Det er imidlertid klart at de grunnleggende prinsippene i anskaffelsesloven § 4 krever at tildelingskriteriene blant annet må inneha tilstrekkelig tilknytning til leveransen, jf. klagenemndas avgjørelse i sak 2025/0159, avsnitt 43.
- (18) For priskriteriet innebærer dette at tilbudene skal premieres ut fra den prisen oppdragsgiver skal betale for ytelsen. Dette henger sammen med at tildelingskriteriene må være egnet til å utpeke det beste tilbudet, jf. EU-domstolens sak C-19/00 (*SIAC*), avsnitt 35 følgende.
- (19) I klagenemndas avgjørelse i de forente sakene 2024/1273 og 2024/1372 avsnitt 67 ble det uttalt at det, etter forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (*anskaffelsesforskriften*) del III, ikke kunne oppstilles en plikt om å hensynta samtlige kostnadselementer ved valg av tilbud. Det var dermed adgang til å evaluere tilbudene på en representativ evalueringssum. Foreliggende sak reguleres av forsyningsforskriften del I. Det er forutsatt at oppdragsgiver skal ha større fleksibilitet og handlingsrom i anskaffelser etter forsyningsforskriften enn etter anskaffelsesforskriften, se eksempelvis Nærings- og fiskeridepartementets høringsnotat 3 av 17. mars 2015 «*Forslag til ny forskrift om*

*innkjøpsregler i forsyningssektorene», og Kjersti Holum Karlstrøm, Marianne Dragsten og Lars Sørensen, Forsyningsforskriften. Lovkommentar, Kapittel 1. Virkeområde, Juridika (hentet 21. mai 2025). Adgangen til å evaluere på kun et utvalg av tilbudsprisene må dermed være enda større etter forsyningsforskriften del I.*

- (20) Alle prisene som leverandørene oppga i tilbudsskjemaet, var forpliktende. I dette ligger at innklagede vil kunne kreve grøftegraving, rørlegging og maskinarbeid gjennomført til de prisene som leverandørene har oppgitt. Som nevnt ovenfor måtte det ha fremstått klart for leverandørene hvilke priser som var relevant for evalueringen, og dermed hadde alle like muligheter til å prise seg deretter.
- (21) Klager har ikke argumentert eller underbygget hvorfor eventuelt prisingen av rørlegging og maskinarbeid ikke er tilstrekkelig representativ for leverandørenes tilbudspriser. Det er heller ikke synliggjort hvordan tildelingskriteriet eventuelt ikke har vært egnet til å utpeke det beste tilbudet. Slik klagesaken er opplyst innehar priskriteriet tilstrekkelig tilknytning til leveransen. Klagers anførsel kan etter dette klart ikke føre frem.
- (22) Konkurranses grunnlaget er dermed klart utformet, og priskriteriet er lovlig. Det er på denne bakgrunn klart at klagen ikke kan føre frem.
- (23) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

#### **Klageadgang:**

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Daniel Eidsvåg-Knudsen  
Juridisk rådgiver

Mildrid Sulen Henden  
Juridisk seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur*

Mottakere:

Campbell & Co Advokatfirma, Jens Christian Skallerud  
AHSCO ENTREPRENØR AS, Morten Nordby

