



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 11. april 2025 i sak 2024/2024

Saken gjelder: Klage over vedtak om tilbaketrekking og tilbakebetaling av tilskudd til utvikling av formidlingsopplegg i Den kulturelle skolesekken

Klager: A

Klagenemndas

medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) A (heretter klager) søkte 1. mars 2022 Norsk filminstitutt (heretter NFI) om 50 000 kroner i tilskudd til utvikling av formidlingsopplegg i Den kulturelle skolesekken (DKS). Klager hadde inngått intensjonsavtale med DKS Oslo, og skulle etter søknaden utvikle et formidlingsopplegg knyttet til kortfilmen «Perle Camilla».
- (2) NFI innvilget 23. mars 2022 et tilskudd på 35 000 kroner til utvikling av formidlingsopplegget. Av vedtaket punkt 4 fremgikk det følgende om utbetaling av tilskuddet:

«For å få utbetalt tilskudd må dere sende inn utbetalingsanmodningen tilknyttet saken i søknadsportalen. Dokumentasjonskrav følger av utbetalingsanmodningen. Kontonummer, med en bekreftelse fra banken, må registreres før skjemaet kan sendes inn.

 - Utbetalingsanmodning 1. rate, frist 23.06.2022, beløp 24 500
 - Sluttrapport, frist 23.11.2022
 - Utbetalingsanmodning 2. rate, frist 23.12.2022, beløp 10 500»
- (3) Klager anmodet utbetaling av første rate 21. juni 2022, og fikk utbetalt 24 500 kroner.
- (4) Klager ba 14. november 2022 NFI om utsatt frist for å sende inn sluttrapport. Klager viste til at hun ikke hadde rukket å sende søknad til DKS innen deres søknadsfrist, men at hun ville sende søknad ved neste frist. NFI godkjente ny frist for innsending av sluttrapporten til 1. november 2023.
- (5) NFI sendte 19. september 2024 en melding til klager og påpekte at fristen for sluttrapportering ikke var overholdt. NFI etterspurte om utviklingsprosjektet var gjennomført. Klager svarte samme dag at hun måtte utsette prosjektet, og at hun jobbet med søknad til DKS. Klager opplyste også om at hun ville sende inn sluttrapport innen 1. november 2024.
- (6) NFI varslet 4. oktober 2024 klager om reaksjon på manglende rapportering. Av varselet framgikk det at NFI vurderte å fatte vedtak om å kreve tilbakebetaling av tilskuddet som følge av at den nye fristen for sluttrapportering 1. november 2023 var oversittet. NFI viste

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

til at utviklingsprosjektet ikke var gjennomført og at NFI ikke ble varslet om dette. NFI ga klager anledning til å uttale seg før vedtak ble fattet, og satt frist for uttalelse til 18. oktober 2024.

- (7) Klager svarte NFI 14. oktober 2024. Klager beklaget at hun ikke hadde søkt om ny utsettelse i 2023. Klager viste til at hun hadde hatt to dramaserier i utvikling hos Viaplay, men at disse ble kuttet våren 2023. Dette var en krise for klager og klager glemte dermed av det som hadde med formidlingsopplegget å gjøre, på grunn av mye stress rundt økonomi og jobb. Klager viste videre til at hun nå var i rute med formidlingsopplegget, hadde sendt inn søknad til DKS og planla å sende sluttrapport innen 1. november 2024.
- (8) NFI fattet 21. oktober 2024 vedtak om å trekke tilbake tilskuddet og krevde tilbakebetaling av allerede utbetalt tilskudd på 24 500 kroner, jf. forskrift 12. oktober 2016 nr. 1209 om tilskudd til filmformidling (detaljforskriften) § 16 første ledd bokstav b og c. NFI begrunnet vedtaket med at klager ikke hadde overholdt fristen for å sende inn sluttrapporten og at klager hadde brutt opplysningsplikten i detaljforskriften § 10.
- (9) Klager påklaget vedtaket 8. november 2024. Klager sendte utfyllende begrunnelse for klagen 25. november 2024.
- (10) NFI vurderte klagen, men fant ikke grunnlag for å endre vedtaket. NFI oversendte saken til Medieklagenemnda for endelig avgjørelse ved innstilling 20. desember 2024.
- (11) Nemndsmøte i saken ble avholdt 11. april 2025.

Norsk filminstituttets begrunnelse for vedtaket:

- (12) Klager skulle sendt inn sluttrapport innen den utsatte fristen 1. november 2023, jf. detaljforskriften § 15. Klager har ikke overholdt fristen. Utviklingstiltaket, slik det er beskrevet i søknaden, er ikke gjennomført innen frist for rapportering. Klager har også brutt opplysningsplikten i detaljforskriften § 10.
- (13) NFI kan kreve tilbakebetaling eller holde tilbake tilskudd dersom «tilskuddsmottakeren har brutt opplysningsplikten i § 10» eller «tilskuddet ikke er benyttet i henhold til forutsetninger for tilskuddet», jf. detaljforskriften § 16 første ledd bokstav b og c.
- (14) Klager aksepterte vilkårene i tilskuddsbrevet da hun anmodet utbetaling av første rate 21. juni 2022, jf. detaljforskriften § 13. I tilskuddsbrevet punkt 10 står det at NFI kan holde tilbake tilskudd og kreve tilbakebetaling dersom klager bryter opplysningsplikten, dersom tilskuddet ikke blir benyttet i henhold til forutsetningene, eller dersom klager på annen måte bryter bestemmelsene i forskriften.
- (15) NFI har forståelse for at klager var i en vanskelig situasjon våren 2023 som følge av et kansellert jobboppdrag, men klager må likevel forholde seg til vilkårene for tilskudd som framkommer av detaljforskriften og tilskuddsbrevet. Klager har ikke tatt kontakt for å utsette fristen eller holdt NFI informert om framdriften i prosjektet. NFI hadde dermed ikke anledning til å vurdere om fristen for rapportering skulle utsettes. NFI mener at klager hadde anledning til å varsle om situasjonen og be om utsettelse av rapportering i god tid før den nye fristen for rapportering 1. november 2023. Klager har heller ikke informert NFI om at klager høsten 2024 har utviklet et nytt opplegg til DKS med en ny fagperson. Dermed har klager brutt opplysningsplikten, jf. detaljforskriften § 10.

- (16) Klager har vist til at hun har gjort alt hun skulle i henhold til søknaden og faktisk gjort jobben i to runder. Siden sluttrapport ikke er innkommet, har NFI ikke hatt mulighet til å vurdere hvilket arbeid som eventuelt er gjort. I klagen framkommer det at prosjektet ikke er gjennomført etter forutsetningene for tilskuddet, da test på målgruppe med fagekspert og evaluering ikke er gjennomført i henhold til beskrivelsen fra søknaden. Det som eventuelt er gjennomført høsten 2024, er uansett etter rapporteringsfristen og er ikke i henhold til vilkårene i tilskuddsbrevet punkt 2 og detaljforskriften § 13.

Klager har i det vesentlige anført:

- (17) Klager mener at det er feil og urettmessig at klager må tilbakebetale allerede utbetalt tilskudd. Klager har gjort gjeldende at hun har gjennomført ikke bare én, men to runder med arbeid av det omsøkte prosjektet. Klager har vist til at hun i 2022 var i god gang med forprosjektet sammen med ekspert på selvskading Line Indrevoll Stänicke, men grunnet utsettelsen hadde ikke Stänicke anledning til å ta opp tråden i 2024. Klager har derfor samarbeidet om et opplegg med en ny person, som selv har hatt anoreksi og slitt med selvskading, og som er svært aktiv som foreleser for ungdom rundt iscenesettelse av dette på sosiale medier. Klager sendte inn ny søknad til DKS i oktober 2024.
- (18) Klager har også gjort gjeldende at hun høsten 2023 var preget av mye stress rundt økonomi og jobb, og at klager dermed glemte formidlingsprosjektet. Klager har vist til at hun våren 2023 hadde to dramaserier i utvikling hos Viaplay, men at disse ble kuttet. Dette førte til at klager måtte finne andre måter å skaffe inntekt. Klager måtte ta på seg et 100 prosent vikariat som miljøarbeider. Klager har vist til at i denne perioden var svært krevende på grunn av et stort tilbakeslag i karrieren og økonomiske belastninger.

Medieklagenemndas vurdering:

- (19) Saken gjelder klage 8. november 2024 fra A over Norsk filminstitutt vedtak 21. oktober 2024 om å kreve tilbakebetaling av utbetalt tilskudd på 24 500 kroner, og tilbakeholde det resterende tilskuddet på 10 500 kroner, for prosjektet knyttet til kortfilmen «Perle Camilla». Klagen er framsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (20) Det rettslige grunnlaget for behandling og oppfølging av søknader om tilskudd til filmformidling følger av forskrift 12. oktober 2016 nr. 1209 om tilskudd til filmformidling (detaljforskriften). Detaljforskriften er hjemlet i forskrift 7. oktober 2016 nr. 1196 om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk (hovedforskriften). Til grunn for behandlingen ligger også NFIs tilskuddsbrev og retningslinjer. Medieklagenemnda har forståelse for at tilsynet har behov for å utarbeide egne retningslinjer for sin saksbehandling, særlig for skjønnsutøvelsen. Slike retningslinjer kan fremme likebehandling av søkerne og bidra til en effektiv saksbehandling. Retningslinjene må imidlertid være i tråd med de vilkår og forutsetninger for skjønnsutøvelsen som framgår i forskriften. Nemnda må foreta en selvstendig vurdering av forskriften, men vil også se hen til tilsynets veileder og retningslinjer.
- (21) NFIs adgang til å holde tilbake og kreve tilbakebetalt tilskudd følger av detaljforskriften § 16 første ledd. Her står det:

«Norsk filminstitutt kan trekke tilbake tilsagn om tilskudd, holde tilbake tilskudd eller kreve tilbakebetaling av utbetalt tilskudd dersom:
a. sluttavregning viser at tilskuddsmottakeren har mottatt for mye i utbetalt tilskudd,

- b. tilskuddsmottakeren har brutt opplysningsplikten i § 10,
- c. tilskuddet ikke blir benyttet i henhold til forutsetninger for tilskuddet eller
- d. tilskuddsmottaker på annen vesentlig måte har brutt bestemmelsene i denne forskriften eller vilkår fastsatt med hjemmel i denne forskriften, eller dokumentert brudd på annen relevant regelverk sanksjonert av annen offentlig myndighet.

Ved krav om tilbakebetaling kan det fastsettes rente etter forsinkelsesrenteloven.

Dersom tilskuddsmottaker unnlater å tilbakebetale tilskudd som er krevd tilbake, kan tilskuddsmottakeren utelukkes fra tilskuddsordningene i inntil tre år. Dette gjelder også ved gjentatte brudd på regelverk eller forutsetninger som nevnt i første ledd.

Fastsatte reaksjoner skal være rimelige og stå i forhold til overtredelsens karakter.»

- (22) NFI kan dermed trekke tilbake tilsagn om tilskudd, holde tilbake tilskudd eller kreve tilbakebetaling av utbetalt tilskudd dersom «tilskuddet ikke blir benyttet i henhold til forutsetninger for tilskuddet», jf. detaljforskriften § 16 første ledd bokstav c. Medieklagenemnda mener at ordlyden «forutsetninger for tilskuddet» blant annet henviser til de vilkårene som framkommer av tilskuddsbrevet. Av detaljforskriften § 13 fremgår det at: «Ved anmodning om utbetaling av tilskudd aksepterer tilskuddsmottaker de forutsetninger for tilskudd og krav til bruken av tilskuddet som framgår av tilskuddsbrevet og forskriften». Klager aksepterte dermed vilkårene i tilskuddsbrevet ved anmodning om utbetaling av første rate av tilskuddet 21. juni 2022, jf. detaljforskriften § 13.
- (23) I tilskuddsbrevet punkt 4 står det:
- «For å få utbetalt tilskudd må dere sende inn utbetalingsanmodningen tilknyttet saken i søknadsportalen. Dokumentasjonskrav følger av utbetalingsanmodningen. Kontonummer, med en bekreftelse fra banken, må registreres før skjemaet kan sendes inn.
- Utbetalingsanmodning 1. rate, frist 23.06.2022, beløp 24 500
 - Sluttrapport, frist 23.11.2022
 - Utbetalingsanmodning 2. rate, frist 23.12.2022, beløp 10 500»
- (24) Det framgår av detaljforskriften § 15 andre setning at «[t]ilskuddsmottaker skal innen en frist fastsatt av Norsk filminstitutt avgi rapport om bruken av tilskuddet».
- (25) Det er videre en forutsetning for tilskudd at klager skriftlig må orientere NFI dersom det foretas vesentlige endringer av tiltaket. Slike endringer må også godkjennes av NFI. Dette er forutsatt i tilskuddsbrevet punkt 7 og fremgår også av detaljforskriften § 10.
- (26) Det framgår av tilskuddsbrevet punkt 4 at klager i utgangspunktet hadde frist for å sende inn sluttrapport innen 23. november 2022. Klager fikk innvilget ny frist til 1. november 2023. Klager leverte imidlertid ikke sluttrapporten innen fristen og ba heller ikke om ny fristutsettelse. Da NFI tok kontakt med klager 19. september 2024, hadde klager oversittet den nye fristen med godt over ti måneder. Etter forespørsel fra NFI opplyste klager 19. september 2024 at tiltaket var utsatt, og at klager tok sikte på å levere sluttrapport innen 1. november 2024.

- (27) Medieklagenemnda mener i likhet med NFI at klager i foreliggende sak har brutt med forutsetningene for tilskuddet når klager ikke har levert rapporten innen den utsatte fristen og heller ikke har orientert NFI om at tiltaket er utsatt. Nemnda kommer da til at NFI både kan kreve tilbakebetaling av utbetalt tilskudd på 24 500 kroner og holde tilbake 10 500 kroner som utgjør den resterende delen av tildelingen, jf. detaljforskriften § 16 første ledd bokstav c.
- (28) Medieklagenemnda mener også at reaksjonen er rimelig og står i forhold til overtredelsens karakter, jf. detaljforskriften § 16 fjerde ledd. Nemnda kan ikke se at NFI har foretatt en vurdering av om reaksjonen er rimelig og står i forhold til overtredelsens karakter. Det burde vært vist til en slik vurdering i vedtaket, men nemnda mener at det uansett ikke er avgjørende for resultatet. Nemnda har selvsagt forståelse for at situasjonen var vanskelig for klager i 2023, men vil likevel understreke at det er klagers ansvar å følge vilkårene både i detaljforskriften og tilskuddsbrevet.
- (29) På denne bakgrunn har Medieklagenemnda at kommet til at NFIs vedtak om tilbaketrekking og tilbakebetaling av tilskudd til utvikling av formidlingsopplegg i DKS Oslo opprettholdes.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur