



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.

Vår ref.
2025/0141-9

Saksbehandler
Asbjørg Pétursdottir

Dato
19.09.2025

Avvisning av klage

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 24. januar 2025 på Skatteetatens kontrakt om levering av beredskaps- og krisestøttesystem. Vi har besluttet å avvise klagen fra behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen er fremsatt for sent, jf. klagenemndsforskriften § 13a annet ledd. Klagen omfatter også ett avrop som er foretatt innenfor klagefristen. Dette avropet ligger imidlertid klart under kunngjøringspliktig terskelverdi. Deres anførsel om at avtalen er vesentlig endret etter avtaleinngåelsen kan klart ikke føre frem, og avvises derfor også, jf. forskriften § 9.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Saken gjelder Skatteetaten (heretter *innklagede*) sin bruk av avtale med F24 Nordics AS om krisestøtteverktøy. Rayvn AS (heretter *klager*) har brakt saken inn for klagenemnda og anført at den fortsatte bruken av kontrakten med F24 Nordics AS utgjør en ulovlig direkteanskaffelse.
- (2) I 2009 kunngjorde Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) en konkurranse for «*Etablering av rammeavtale for anskaffelse av krisestøtteverktøy, inkl. drift og vedlikehold*». Vinneren av konkurransen var One Voice AS (nå F24 Nordics AS), og en rammeavtale ble inngått mellom DSB og F24 Nordics AS om levering av et beredskaps- og krisestøtteverktøy («*CIM*»). Rammeavtalen hadde en varighet på 4 år.
- (3) I 2013, før utløpet av perioden for rammeavtalen, kunngjorde DSB en intensjonskunngjøring, og signerte i etterkant av denne på nytt en rammeavtale med F24 Nordics AS. Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at avtalen hadde en varighet på «*totalt åtte år*», og at avtaleforholdet ble regulert av SSA-K (Statens standardavtale beregnet på kjøp av IT-utstyr eller programvare) og SSA-V (Statens standardavtale om vedlikehold og service på utstyr og programvare).

- (4) Rammeavtalen ble reforhandlet i 2014 og i 2016. I avtalen fra 2016 ble det avtalt en avtaleperiode på 6 år som omfattet både kjøp, drift og vedlikehold. Avtalene i 2014 og 2016 ble ikke kunngjort. Rammeavtalen fra 2016 skulle utløpe 30. september 2022.
- (5) Innklagede ble tilsluttet den opprinnelige rammeavtalen den 7. april 2016.
- (6) Den 16. juni 2016 foretok Skatteetaten et avrop under rammeavtalen. Avropet omfattet kjøp av lisenser (DSB-CIM basis) med et utvalg av tilleggsmodulene på CIM samt tilhørende vedlikehold og drift (SSA-V og SSA-D). Avropet ble gjort direkte mellom innklagede og leverandøren. Det ble bestilt tilleggsmoduler i 2016, 2021 og 2023. Den siste modulen ble bestilt 1. februar 2023, og gjaldt pårørendehåndtering.
- (7) I februar 2022 kunngjorde DSB en intensjonskunngjøring om «*Forlengelse av rammeavtalens varighet med ett -1- år, grunnet pandemi håndtering*». Arbeidet med ny konkurranse om krisestøtteverktøy ble utsatt på grunn av pandemien, og det oppstod behov for å forlenge avtalen. Rammeavtalen ble derfor forlenget til 30. september 2023.
- (8) DSB sendte 18. november 2022 ut en forespørsel til alle aktørene som hadde vært tilsluttet den eksisterende rammeavtalen, med spørsmål om de ønsket å delta i en anskaffelsesprosess av nytt krisestøttesystem. Det fremgikk av erklæringen at den ga en «*rett, men ingen plikt, til å gjøre avrop på ny rammeavtale på beredskaps- og krisestøtteverktøy*». Innklagede tilsluttet seg denne prosessen.
- (9) DSB kunngjorde konkurranse om rammeavtale for beredskaps- og krisestøtteverktøy 15. desember 2022, med frist for kvalifikasjonssøknad 27. januar 2023.
- (10) Endelige tilbud i konkurransen ble levert 30. april 2024. I tildelingsbrev 5. mai 2023 orienterte DSB om at konsortiet Rayvn AS og Proactima AS hadde vunnet konkurransen.
- (11) Ny rammeavtale mellom DSB og Rayvn AS og Proactima AS ble signert 30. juni 2023.

Sekretariatets vurdering:

- (12) Saken gjelder påstand om ulovlig direkte anskaffelse. I slike saker gjelder det ikke et krav til saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser (klagenemndsforskriften) § 13a første ledd.
- (13) En ulovlig direkteanskaffelse er «*en anskaffelse som ikke kunngjort, selv om det foreligger en kunngjøringsplikt*», se blant annet merknadene til anskaffelsesloven § 12 i Prop. 51 L (2015-2016). Kunngjøringsplikten utløses der en offentlig oppdragsgiver foretar kjøp av varer eller tjenester som overstiger terskelverdiene i forskriften § 5-3, se forskriften § 8-17 og § 21-2.
- (14) Det følger av klagenemndsforskriften § 13a andre ledd at en klage på ulovlig direkte anskaffelse «*kan fremsettes inntil to år fra kontrakt er inngått*». Videre følger det av anskaffelsesloven § 12 (3) at «*[a]ldgangen til å ilegge gebyr bortfaller to år etter at kontrakten er inngått*».
- (15) Klager anfører at tidsbegrensningen i konkurransegrunnlaget i tilsier at ingen av de inngåtte avtalene kunne ha en varighet utover rammeavtalens varighet på 8 år (2021), at avropene senest skulle opphørt ved utløpet av forlengelsen på ett år (2022), og at enhver videreføring

utover dette må anses som en ny inngått rammeavtale, og dermed en ulovlig direkte anskaffelse. Det er også anført at anskaffelsesregelverket oppstiller generelle skranker for varighet over 10 år, og at evigvarende avtaler bryter med det grunnleggende prinsippet om konkurranse i LOA § 4.

- (16) Den løpende drifts- og vedlikeholdskontrakten klagen omhandler, ble inngått som avrop i 2016, og klagen med påstand om ulovlig direkte anskaffelse ble brakt inn for klagenemnda 24. januar 2024. Klagenemnda har i de forente sakene 2021/1132, 2021/1180, 2021/1181 og 2021/1182 konkludert med at toårsfristen i anskaffelsesloven § 12 (4) må forstås slik at klagenemndas gebyrmyndighet faller bort to år etter at kontrakt er inngått, og at klagefristen ikke kan gjenopplives ved at det etableres en plikt for oppdragsgiver til å si opp kontrakten. Klagen er derfor ikke fremsatt rettidig, jf. anskaffelsesloven § 12 fjerde ledd og klagenemndsforordningen § 13a andre ledd.
- (17) Innklagede bestilte tilleggsmoduler i 2016 og 2021. Heller ikke disse avtalene er påklaget innenfor toårsfristen, og må derfor avvises som for sent fremsatt.
- (18) Tilleggsmodul om pårørendehåndtering ble bestilt den 1. februar 2023, og er dermed påklaget innenfor den toårige fristen. Verdien på denne kontrakten var imidlertid 98 877 kroner. Dette er klart under terskelverdien som utløser plikt til kunngjøring, jf. anskaffelsesforordningen § 5-1 (2). Den manglende kunngjøringen utgjør dermed ikke brudd på innklagedes kunngjøringsplikt, og innebærer ikke en ulovlig direkte anskaffelse. På denne bakgrunn avvises denne delen av klagen, da påstanden om ulovlig direkte anskaffelse klart ikke kan føre frem.
- (19) Klager har henvist til sak 2024/796, hvor samme klager fikk medhold i at et avrop som var gjort på bakgrunn av den samme overordnede rammeavtalen som i foreliggende sak, var ulovlig. I denne saken hadde imidlertid den innklagede inngått en ny kontrakt om fortsatt levering, support og drift og vedlikehold av systemet, som var innenfor klagefristen. Denne saken har dermed ikke overføringsverdi til spørsmålet om avvisning av klagen i foreliggende sak.
- (20) Klager har også anført at omfanget av avtalen er vesentlig endret sammenlignet med det som var forutsatt ved den opprinnelige avtaleinngåelsen, i strid med anskaffelsesforordningen § 28-2. Klager har imidlertid ikke begrunnet denne anførselen ytterligere. Påstanden om at avtalen er vesentlig endret kan på denne bakgrunn klart ikke føre frem, og også denne delen av klagen avvises derfor for behandling.
- (21) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Asbjørg Pétursdottir
Juridisk seniorrådgiver

Johan Aasheim Hjartnes
Avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:
SKATTEETATEN
RAYVN AS