



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 24. mars 2025

Sak: 2025/0090

Klagere: A og B

Klagemotpart: Noranett AS

Saken gjelder: Klage på vedtak om installasjon av AMS-måler uten kommunikasjonsmodul.

Saken gjelder klage over vedtak fattet av Reguleringsmyndigheten for energi (RME) datert 7. november 2024 i uenighetssak mellom nettkundene A samt B og nettselskapet Noranett AS om installasjon av AMS-måler uten kommunikasjonsmodul. I vedtaket slo RME fast at nettselskapet kunne installere en AMS-måler uten kommunikasjonsmodul hos klageren etter forskrift om kraftomsetning og netjtjenester § 4-1. Energiklagenemnda opprettholdt RMEs vedtak.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Reguleringsmyndigheten for energi (heretter «RME») fattet den 7. november 2024 vedtak om at nettselskapet Noranett AS (heretter «nettselskapet» eller «Noranett») kan installere AMS-måler uten kommunikasjonsmodul hos A og B (heretter «klagerne») etter forskrift om måling, avregning, fakturering av netjtjenester og elektrisk energi, nettselskapets nøytralitet mv. av 11. mars 1999 nr. 301 (forskrift om kraftomsetning og netjtjenester) § 4-1 annet ledd bokstav b.
- (2) Bakgrunnen for saken var at Noranett AS i brev 14. juni 2024 krevde tilgang for bytte til AMS-måler i klagerens målepunkt. Klagerne svarte i brev 22. juli 2024 at den ene klagerens plager knytter seg både til AMS-funksjonen (radiokommunikasjon) og til det klagerne omtaler som «ledningsbundet spenningsstøy» eller «skitten strøm» fra slike målere. Klagerne ønsket derfor ikke å bytte ut eksisterende måler med en som potensielt gjør situasjonen verre. Den 12. august 2024 sendte nettselskapet varsel om stenging av strøm. Klagerne brakte saken inn for RME som en uenighetssak ved e-post den 5. september 2024.
- (3) RME varslet partene om vedtak i klagesaken den 9. oktober 2024. RMEs vurdering var at nettselskapet hadde rett til å kreve installasjon av AMS uten kommunikasjonsmodul i boligen til klagerne, jf. forskrift om kraftomsetning og netjtjenester § 4-1 annet ledd bokstav b.
- (4) RME fattet vedtak i saken den 7. november 2024 med følgende konklusjon:

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

«Noranett AS kan etter forskrift om kraftomsetning og netttjenester § 4-1 andre ledd bokstav b) kreve installasjon av AMS uten kommunikasjonsmodul i boligen til [A og B].»

- (5) RME opplyste i vedtaket at de ikke hadde mottatt kommentarer fra partene til dette forhåndsvarselet.
- (6) Klagerne påklaget vedtaket til Energiklagenemnda den 27. november 2024, og opplyste samtidig om at de hadde sendt kommentarer til varselet innen fristen.
- (7) Noranett ble orientert om klagen i brev 3. desember 2024.
- (8) RME opplyste i e-post til klagerne den 17. januar 2025 at klagen var mottatt, men at de fremdeles ikke hadde mottatt klagernes kommentarer til varselet om vedtak. Klagerne ble opplyst om frist for å ettersende disse.
- (9) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. RME sendte klagen og sakens dokumenter til Energiklagenemnda 17. januar 2025.
- (10) Klagerne og klagemotparten fikk i brev datert 27. januar 2025 informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda samt informasjon om mulighet til å kommentere RMEs innstilling i saken eller gi andre merknader.
- (11) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 24. mars 2025.

2 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak

- (12) I vedtaket datert 7. november 2024 redegjør RME innledningsvis for sakens historikk og partenes anførsler. RME viser til klagernes søknader om fritak og korrespondansen mellom partene. Blant annet fremheves det at Noranett i brev 12. august 2024 har tilbudt klagerne en løsning hvor de monterer en antenne på yttervegg, uten ekstra kostnad for klagerne, slik at radiosignalene fra måleren går i skjermet kabel inne i anlegget fra måler og ut til den utvendige antennen.
- (13) RME forstår det slik at klagerne anfører rett på fritak fra AMS, med grunnlag i dokumenterte helseplager som oppleves å stamme fra det klagerne omtaler som «skitten strøm». Klagerne viser til en dom fra Borgarting lagmannsrett 3. november 2022 (LB-2021-136295) og anfører at Noranett må foreta tiltak som innebærer at boligen ikke tilføres «skitten strøm». RME forstår klagerne slik at de mener denne retten skiller seg fra et ordinært fritakstilfelle, ved at nettselskapet må tilrettelegge ut over installasjon av AMS uten kommunikasjonsmodul.
- (14) RME viser til at forskrift om kraftomsetning og netttjenester § 4-1 første ledd pålegger alle nettselskaper å installere AMS-målere i alle sine målepunkt. Videre er det åpnet for unntak fra AMS-måler med kommunikasjonsmodul dersom installasjonen er til vesentlig og dokumenterbar ulempe for sluttbruker, jf. § 4-1 annet ledd bokstav b.
- (15) RME viser til at det følger av merknadene til bestemmelsen i NVEs høringsdokument 1/2011 *Avanserte måle- og styringssystemer* side 38, at «vesentlig og dokumenterbar ulempe» betyr ulempe i helsemessig forstand. Videre er det slått fast at helsemessig

ulempe må dokumenteres med attest fra lege eller psykolog. Fritaket er videre oppfylt når kommunikasjonsmodulen er fjernet eller deaktivert.

- (16) RME opplyser å ha gjennomgått dommen som kunden viser til fra Borgarting lagmannsrett av 3. november 2022. RME finner ikke grunnlag for kundens påstand om at dommen gir kunder med legeattest for helseproblemer knyttet til det kunden omtaler som «skitten strøm», omtalt i dommen som «spenningsvariasjoner», rett på å beholde gammel måler. RME peker på at lagmannsretten viser til at § 4-1 annet ledd bokstav b oppstiller to vilkår for å få fritak fra AMS, nemlig at det foreligger en «vesentlig [...] ulempe», og at ulempen skyldes «installasjonen». For å dokumentere at det foreligger en vesentlig ulempe, må kunden kunne fremvise en attest eller erklæring på helsemessig ulempe fra lege eller psykolog. Videre pekes det på at lagmannsretten uttaler at i tilfellene hvor unntaksbestemmelsen kommer til anvendelse, følger det likevel ikke av dette unntaket at nettkunden slipper å ha strømmåler.
- (17) RME vurderer den nevnte lagmannsrettsdommen slik at den illustrerer at nettselskapet kan ivareta kundens rett til fritak gjennom å installere en AMS-måler uten kommunikasjonsmodul. RME fremhever at lagmannsretten i vurderingen av den konkrete saken konkluderte med at det ikke var grunnlag for å gi fritak fra AMS med kommunikasjonsmodul. RME kan ikke se at dommen gir grunnlag for å endre praksis knyttet til § 4-1 annet ledd bokstav b. Kunder som får fritak, kan etter RMEs vurdering derfor ikke kreve tiltak utover å få installert AMS-måler uten kommunikasjonsmodul.

3 Partenes anførsler

3.1 Klagernes anførsler

- (18) Klagerne har i det vesentlige anført:
- (19) I klage på nettselskapet 5. september 2024 kreves installasjon av strømmåler som ikke tilfører det klagerne omtaler som «skitten strøm», enten nettselskapet velger gammel eller ny analog måler, eller tekniske innretninger som fjerner tilført «skitten strøm» – også utenfor det frekvensområdet som er lagt til grunn for CE-godkjenning.
- (20) Forskrift om kraftomsetning og netjtjenester § 4-1 annet ledd bokstav b åpner for unntak fra nettselskapets plikt til å installere automatisk strømmåler (AMS) i tilfeller hvor «installasjonen er til vesentlig og dokumenterbar ulempe for sluttbruker». Det følger av fast praksis at sluttbruker har krav på fritak fra installasjon av AMS dersom vilkåret er knyttet til helseplager og dokumentert i form av helseattest. Klagerne viser til at det foreligger legeattest som er sendt til nettselskapet. Fritak fra AMS er gitt i 2018 og på nytt i 2024. Klagerne viser til at nettselskapet dermed ikke har plikt til å skifte ut den gamle måleren. Klagerne understreker at de ikke krever å beholde den gamle måleren, bare at de får en løsning som ikke produserer «skitten strøm».
- (21) Klagerne opplyser at den ene klageren er el-overfølsom, og at hun får akutte, kroniske, fysiske og psykiske plager ved eksponering for elektromagnetiske felt («EMF») fra ulike elektriske installasjoner, herunder AMS-målere. Denne klageren opplyser at hennes plager knytter seg både til AMS-funksjonen i strømmåleren (radiokommunikasjonsenheten) og til det hun betegner som «ledningsbundet spenningsstøy» eller «skitten strøm», produsert av elektroniske målere uten AMS-funksjon. Det vises til at fritaket fra AMS ikke er til hinder for at nettselskapet kan foreta korrekt måling og avregning av alt forbruk hos den enkelte sluttbruker i samsvar med

forskriften, enten gammel måler blir stående eller om det installeres ny måler som ikke produserer «skitten strøm».

- (22) At ny elektronisk måler produserer slik støy som klagerne omtaler – særlig utenfor det frekvensområdet som er lagt til grunn for CE-godkjenning – er ifølge klagerne godtgjort gjennom målinger og ikke motsagt. Klagerne viser til en rekke kilder for å underbygge at det foreligger omfattende dokumentasjon på el-overfølsomhet, og tekniske og biofysiske forklaringer og ekspertuttalelser samt forskning som viser at det de omtaler som «skitten strøm» fra elektronikk er et økende helseproblem i flere land, og da spesielt for el-overfølsomme. Det vises til at disse kildene og deres funn og vurderinger ikke er gjort til gjenstand for behandling hittil i noen norsk rettsinstans, og er heller ikke påvist som uriktig av norsk forvaltning. Kildene er ifølge klagerne kun generelt avvist med henvisning til International Commission on Non-Ionizing Radiation Protection (ICNIRP) og WHO's autoritet, selv om disse kun gjelder befolkningen generelt og begrenser seg til vurdering av oppvarmingsfare. Videre åpner disse for tilpasninger til helsevirkninger som ikke dekkes av ICNIRP, til lokale sosiale og individuelle hensyn og risikoavveininger. Det vises til at WHO's enhet for ikke-ioniserende strålevern legger ICNIRPs retningslinjer til grunn og at de ikke har et syn i konflikt med dette.
- (23) Elektroniske målere, med eller uten radiokommunikasjon, skiller seg ifølge klagerne fra annet elektronisk utstyr som nettselskaper viser til produserer «skitten strøm». Klagerne peker på at elektroniske målere ikke benyttes kortvarig og/eller frivillig, og ikke kan slås av uten å miste strømmen. Disse står påslått og produserer «skitten strøm» døgnet rundt. Nettselskaps argument om at elektroniske målere ikke produserer mer «skitten strøm» enn mange andre husholdningsapparater, har ifølge klagerne ikke gyldighet. Nettselskapet er ikke forhindret fra å installere ny måler som ikke produserer «skitten strøm», eller å installere anordninger som filtrerer bort slik støy fra ny måler. Klagerne viser til at nettselskap ikke har rett til å påføre sluttbrukere vesentlige helseulemper, enten disse skyldes radiokommunikasjon eller «skitten strøm».
- (24) Nettselskapet praktiserer forskrift om kraftomsetning og nettjenester § 4-1 annet ledd bokstav b slik at bestemmelsen kun gir fritak fra kommunikasjonsfunksjonen (AMS). Ifølge nettselskapet gir «vesentlig og dokumenterbar ulempe for sluttbruker» som følge av «skitten strøm» ikke grunnlag for fritak for skitten strøm. Denne tolkningen er ifølge klagerne ikke i samsvar med rettspraksis. Det vises til at Borgarting lagmannsrett i rettskraftig dom av 3. november 2022 legger til grunn at det er tilstrekkelig for fritak om 1) man kan dokumentere – gjennom fremleggelse av legeattest – at man har symptomer som er forenlige med det som i dagligtale kalles el-overfølsomhet, og 2) at man på annen måte kan dokumentere at ulempen har sammenheng med «installasjonen», jf. LB-2021-136295. I praksis kan punkt 2) ifølge klagerne oppfylles gjennom en egenerklæring. Domspremissene viser ifølge klagerne at retten til fritak omfatter både helseplager som følge av radiokommunikasjon og som følge av «skitten strøm».
- (25) Klagerne viser til at den ene klagerens plager er dokumentert gjennom legeattest og egenerklæring som fyller kravene for fritak angitt av Borgarting lagmannsrett. Avslaget på fritak fra det klagerne omtaler som «ledningsbundet spenningsstøy» innebærer at nettselskapet undergraver og tilsidesetter både den rettskraftige dommen og retten til fritak etter § 4-1 annet ledd bokstav b.
- (26) Stans i strømforsyningen og/eller installasjon av ny strømmåler som produserer «skitten strøm» vil ifølge klagerne påføre den ene klageren vesentlige ulemper, og RME bes om

å pålegge nettselskapet å utsette kravet om installasjon av ny strømmåler til RME har behandlet klagen.

- (27) I klagen 27. november 2024 på RMEs vedtak 7. november 2024 fastholder klagerne sitt krav på fritak fra strømmåler som produserer «skitten strøm» i boligen etter forskrift om kraftomsetning og netjtjenester § 4-1 annet ledd bokstav b, og ikke bare fra AMS-funksjonen og dens sender(e).
- (28) Videre opplyser klagerne at de klager på todelt grunnlag. Klagerne gjør gjeldende at den ene klagerens personlige situasjon kvalifiserer for fritak etter § 4-1 annet ledd bokstav b. Videre anfører klagerne at vedtaket bygger på feil rettsanvendelse og at den ene klageren under enhver omstendighet har krav på fritak som følge av at hun oppfyller vilkårene for fritak slik disse fremgår av rettskraftig dom fra Borgarting lagmannsrett.
- (29) Klagerne viser til at den manglende plikten til installasjon i tilfeller som omfattes av bokstav b, i praksis har blitt tolket som rett til fritak for sluttbruker fra installasjon av AMS-funksjonalitet, herunder mikrobølget trådløs kommunikasjon, som er den tekniske standardløsningen som muliggjør AMS-funksjonaliteten. I denne forbindelse peker klagerne på at adgangen til slikt fritak i sin tid ble tatt inn etter NVEs møte med FELO, Foreningen for el-overfølsomme, som er medlem av Funksjonshemmedes fellesorganisasjon (FFO). Dette viser ifølge klagerne at det var helsevirkninger fra den mikrobølgede (trådløse) kommunikasjonen, og ikke selve AMS-funksjonen (dvs. styrings- og rapporteringsfunksjonen), som var begrunnelsen for fritaket. Klagerne hevder at det er uomtvistet at relativt høyfrekvent pulset stråling («skitten strøm»/ledningsbundet spenningsstøy) skapes i det elektriske feltet rundt strømførende ledninger fra mye moderne elektronikk, og at dette også gjelder nye strømmålere selv om mikrobølgesenderne i målerne fjernes/stenges. Ifølge klagerne er det omfattende dokumentert tidligere i saken at slike pulsede felt gir biofysisk påvirkning, enten de kommer fra radioantenner eller fra ledningsnett.
- (30) Klagerne mener at RME har vurdert retten til fritak på sviktende grunnlag. RME angir sakens hovedproblemstilling som et spørsmål om nettselskapet kan installere en AMS-måler uten kommunikasjonsmodul hos klagerne. RME benytter ifølge klagerne feil og forvirrende terminologi: NVE og Justervesenet har tidligere slått fast at en «AMS-måler» uten AMS-funksjonalitet ikke er en «AMS-måler». Det finnes følgelig ikke noe slikt som en «AMS-måler uten AMS» eller «AMS-måler uten kommunikasjon». Det er allerede innvilget fritak fra AMS. Problemstillingen er ifølge klagerne om nettselskapet kan kreve å installere en strømmåler som produserer «skitten strøm», når den ene klageren har dokumentert at det påfører henne, eventuelt også andre i husstanden, helseplager som gir rett til fritak etter § 4-1 annet ledd bokstav b.
- (31) Saken gjelder således ikke krav om å få beholde gammel, analog måler, selv om dette oppgis som en foretrukket løsning siden disse ikke inneholder svitsjede strømforsyninger. Saken gjelder et krav om at eventuell installasjon av ny strømmåler må skje med en måler som ikke produserer «skitten strøm» som gir den ene klageren helseplager, eventuelt at nettselskapet oppnår dette med andre innretninger.
- (32) Klagerne bestrider ikke at nettselskapet har lovlig adgang til å bestemme hva slags utstyr som skal installeres hos kundene, men nettselskapet kan ifølge klagerne ikke kreve å installere utstyr som gir kundene helseplager i strid med retten til fritak etter § 4-1 annet

ledd bokstav b. Bestemmelsen har ifølge klagerne til formål, slik den er tolket i praksis, å beskytte mot helseplager fra elektromagnetiske felt.

- (33) Klagerne gjør deretter gjeldende at RME bygger på feil rettsanvendelse. Det vises i denne forbindelse til rettskraftig dom fra Borgarting lagmannsrett. Det pekes på at dommen har rettskraftvirkninger for sakens parter, som dermed er bundet av avgjørelsen. Riktignok var ikke klagerne og nettselskapet parter i saken, men klagerne viser til at lagmannsrettens utledning av rettsstillingen ikke er begrenset til det konkrete saksforholdet som var til pådømmelse. Klagerne peker på at dette tilsier at også strøma abonnenter som ikke var part i saken kan kreve fritak for «skitten strøm» etter § 4-1 annet ledd bokstav b på de samme vilkår, og også overfor andre nettselskap. For personer som oppfyller vilkårene for fritak for «skitten strøm» etter § 4-1 annet ledd bokstav b, må nettselskapet etter klagerne syn foreta installasjon av måler som ikke produserer «skitten strøm», eller besørge tiltak som medfører at «skitten strøm» fra måleren ikke tilføres eiendommens strømmett.
- (34) Klagerne viser til at den ene klageren har dokumentert helseplager fra «skitten strøm» på den måte som Borgarting lagmannsrett foreskriver. Hun har også i sin bolig truffet tiltak for å redusere mengder og varighet av «skitten strøm» fra andre kilder. Klagerne mener den ene klageren dermed har rettskrav på fritak fra måler som produserer «skitten strøm».

3.2 Klagemotpartens anførsler

- (35) Noranett har ikke inngitt merknader.

4 Energiklagenemndas vurdering

- (36) Saken gjelder nettkundene A og Bs klage over vedtak fattet av RME den 7. november 2024. Sakens hovedspørsmål er om klagerne kan motsette seg installering av AMS-måler uten aktiv kommunikasjonsmodul i egen bolig. Spørsmål om stenging av strøm er utenfor Energiklagenemndas virkeområde og kan eventuelt bringes inn til Elklagenemnda.
- (37) Det følger av forskrift om kraftomsetning og nettjenester § 4-1 annet ledd bokstav b at nettselskapene er forpliktet til å installere AMS (avansert måle- og styringssystem) i hvert målepunkt, med mindre installasjonen er til «vesentlig og dokumenterbar ulempe» for sluttbruker. Nemnda viser til at nettselskapet har plikt til å gi fritak dersom vilkåret «vesentlig eller dokumenterbar ulempe» er oppfylt. Dette fritaket gjelder etter ordlyden kun nettselskapets plikt til å «sørge for at AMS er installert i hvert enkelt målepunkt». Rekkevidden av fritaket etter § 4-1 annet ledd bokstav b innebærer etter nemndas syn et fritak fra kommunikasjonsmodulen i AMS-målere. En deaktivering av denne medfører at måleren verken kan sende eller motta signaler. Bestemmelsen gir ikke hjemmel for å frita fra installasjon av målere uten kommunikasjonsmodul (AMS). Dette gjelder generelt, uavhengig av målerens øvrige kvaliteter. I denne saken krever klager rett til å få installert en måler som i tillegg til å være uten aktiv kommunikasjonsmodul også hindrer det klager betegner som «ledningsbundet spenningsstøy» eller «skitten strøm».
- (38) Energiklagenemnda har behandlet flere saker der det anføres at den installerte måleren forårsaker spenningsvariasjoner som omtalt i dom fra Borgarting lagmannsrett 3. november 2022 (LB-2021-136295). Nemnda viser til sak nr. 2024/1985. Saken her skiller seg ikke prinsipielt fra tidligere saker med samme problemstilling.
- (39) I forvaltningen har regelen blitt praktisert slik at det må foreligge helsemessig ulempe dokumentert ved attest fra lege eller psykolog, jf. Energiklagenemndas avgjørelse i sak

2021/1991. Unntaksregelen ble utformet for å ta hensyn til tilbakemeldinger under høringsprosessen om at kravet til installering av AMS-måler opplevdes som belastende for enkelte. Formålet var å etablere en sikkerhetsmekanisme for personer som opplevde det som svært belastende å få en AMS-måler med aktiv kommunikasjonsmodul installert i egen bolig, jf. NVE høringsdokument 1/2011 kapittel 3.10.

- (40) I denne saken har klager fremlagt legeerklæring m.m. som dokumentasjon på at installasjon av AMS-måler fører til «vesentlig og dokumenterbar ulempe». Det er ikke omtvistet at klager oppfyller vilkårene for unntak fra AMS-måler med aktiv kommunikasjonsmodul etter § 4-1 annet ledd bokstav b.
- (41) Nemnda har i en rekke saker fremhevet at det er opp til hvert enkelt nettselskap å bestemme om kunder med innvilget fritak fra AMS-måler med kommunikasjonsmodul, skal beholde den gamle strømmåleren eller om strømmåleren skal skiftes med en digital strømmåler uten sender, jf. forskrift om kraftomsetning og nettsjenester § 3-1. Nemnda er følgelig enig med RME i at fritak etter forskrift om kraftomsetning og nettsjenester § 4-1 annet ledd bokstav b, ikke er til hinder for at nettselskapene bytter målere, all den tid installasjonen gjelder måler uten aktiv kommunikasjonsmodul. Etter Energiklagenemndas syn gir ikke forskrift om kraftomsetning og nettsjenester § 4-1 annet ledd bokstav b krav på å få installert en annen måler enn en AMS-måler med fjernet eller deaktivert kommunikasjonsmodul.
- (42) Klager har vist til Borgarting lagmannsretts avgjørelse den 3. november 2022 LB-2021-136295 og hevdet at fritaksregelen i forskrift om kraftomsetning og nettsjenester § 4-1 annet ledd bokstav b, også er anvendelig for el-overfølsomme som reagerer på det klager omtaler som «skitten strøm».
- (43) Energiklagenemnda viser til at regelen om fritak alltid har vært ment som en snever unntaksregel som skulle hensynta de som i dagligtale anses som «el-overfølsomme». Nemnda kan ikke se at lagmannsrettens domsbegrunnelse kan tas til inntekt for en utvidelse av unntaksregelen i § 4-1 annet ledd bokstav b, slik den har vært praktisert til nå. Både før og etter dommen fra Borgarting lagmannsrett har nettselskapene gitt fritak til personer som har oppfylt kravene for fritak, jf. § 4-1 annet ledd bokstav b. Det har vært vanlig praksis å installere AMS-måler uten kommunikasjonsmodul eller med deaktivert kommunikasjonsmodul hos disse kundene. Nemnda ser ikke noe grunnlag for å tolke Borgarting lagmannsretts avgjørelse dithen at fritaksregelen skulle utvides slik at nettselskapene ikke lenger kunne tilby AMS-måler uten kommunikasjonsmodul til de kunder som har fått fritak. Energiklagenemnda viser til tidligere avgjørelser hvor de samme spørsmålene er vurdert.
- (44) Etter gjeldende regelverk står nettselskapet fritt til å velge måler innenfor rammene av myndighetsbestemte krav, enten det gjelder type AMS-måler i ordinære saker, eller type måler i de tilfellene hvor det er innvilget fritak. Nemnda vil peke på at nettselskapene er strengt regulerte monopoler. Disse har plikt til å sørge for at måling og avregning av strømforbruk foregår korrekt, slik at sluttbruker blir belastet for riktig forbruk og nettkostnad. Slik vil også de øvrige sluttbrukerne få korrekt belastning gjennom netttariffen. Innenfor disse rammene har nettselskapene på enkelte områder handlingsrom til å selv vurdere hva som er de mest hensiktsmessige tekniske løsningene.
- (45) Klagerne har ikke en rett etter forskriften til å få installert en ny måler tilsvarende den gamle eller en annen type måler som ikke er en AMS-måler uten kommunikasjonsmodul.

Nemnda kan heller ikke se at bestemmelsen om fritak fra AMS innebærer at nettselskapet, etter å ha fjernet eller deaktivert kommunikasjonsmodulen fra en AMS-måler, plikter å gjennomføre ytterligere tiltak som skjerming.

5 Vedtak

(46) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

- 1. Klagen tas ikke til følge.**
- 2. Reguleringsmyndigheten for energis vedtak [...] av 7. november 2024, stadfestes.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 24. mars 2025

Per Conradi Andersen
Nemndsleder

Edna Grepperud
Nemndsmedlem

Helle Grønli
Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur