



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.

Vår ref.
2025/0198-8

Saksbehandler
Daniel Eidsvåg-Knudsen

Dato
12.03.2025

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 5. februar 2025 på offentlig anskaffelse av håndverkertjenester. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Universitetet i Tromsø (heretter *innklagede*) kunngjorde 27. november 2024 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av parallelle rammeavtaler for kjøp av håndverkertjenester. Rammeavtalens varighet var 2 år med opsjon på forlengelse i ytterligere 2 år (1+1 år). Anskaffelsens årlige verdi var estimert til 8-10 millioner kroner ekskl. mva., med en øvre kostnadsramme på 45 millioner kroner ekskl. mva.
- (2) I konkurransegrunnlaget punkt 1.3.2 stilte innklagede følgende kvalifikasjonskrav med korresponderende dokumentasjonskrav:

«1.3.2 Krav knyttet til leverandørens økonomiske og finansielle stilling

Leverandør må ha tilfredsstillende økonomisk kapasitet til å gjennomføre denne kontrakten»

Dokumentasjonskrav

Kredittvurdering som baserer seg på siste kjente regnskapstall. Ratingen skal være utført av kredittopplysningsvirksomhet som har konsesjon til å drive slik virksomhet [...]»

- (3) Innen tilbudsfristen ble det mottatt syv tilbud, deriblant fra Bygg Teknisk forvaltning AS (heretter *klager*). I brev 21. januar 2025 fremgikk det at klager hadde blitt avvist fra konkurransen på bakgrunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om økonomisk og finansiell kapasitet:

«På forespørsel har [klager] ettersendt kredittvurdering, samt resultatregnskap for 2024 og balanse per tirsdag 31. desember 2024, som dokumentasjon på kvalifikasjonskravet. Kredittvurderingen inneholder imidlertid meget begrenset informasjon om leverandørens økonomi. Oppdragsgiver konstaterer at dette skyldes at leverandøren er et nyetablert foretak stiftet i 2024, og følgelig mangler grunnlag å basere kredittvurderingen på.

I tillegg til at det foreligger begrenset økonomisk data, viser innlevert dokumentasjon også en svak omsetning når dette vurderes i forhold til avtalens omfang. Etter en samlet vurdering finner oppdragsgiver at leverandør ikke har dokumentert en «tilfredsstillende» økonomisk kapasitet i forhold til rammeavtalen som er gjenstand for konkurranse.»

- (4) Det fulgte av resultatregnskapet for 2024 at klager hadde hatt en gjennomsnittlig omsetning på ca. 400 000 kroner per måned siden selskapets oppstart i juli 2024.
- (5) Avvisningsbeslutningen ble påklaget av klager samme dag. Innklagede tok ikke klagen til følge i brev 23. januar 2025. Klager fremmet ny klage 24. januar 2025.
- (6) I tildelingsbeslutning av 4. februar 2025 fremgikk det at Curo Nord AS, Eiendom & Norske hus AS, og Totalrenovering AS hadde blitt tildelt parallelle rammeavtaler.
- (7) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 5. februar 2025. Innklagede har bekreftet at de vil avvente kontraktsignering i påvente av klagenemndas behandling.

Sekretariatets vurdering:

- (8) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av håndverkertjenester. Anskaffelsens verdi er estimert til 45 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III jf. forordningen §§ 5-1 og 5-3.
- (9) Klager anfører at innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved å avvise klager fra konkurransen. Ifølge klager har de tilstrekkelig økonomi og finansiell kapasitet til å gjennomføre kontraktsforpliktelsene, og oppfyller dermed kvalifikasjonskravet om økonomisk og finansiell kapasitet til å håndtere kontrakten. Innklagede anfører at rammeavtalens verdi tilsier at leverandører må ha tilstrekkelig likviditet til å håndtere reklamasjoner, utlegg for materiell, sikkerhetsstillelse m.m., og bære eventuelle tap. Klager har ikke godtgjort at de har tilstrekkelig økonomi og finansiell kapasitet til å håndtere avtalens omfang.
- (10) Sekretariatet skal i det følgende ta stilling til om innklagede har brutt regelverket ved å avvise klager for manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om tilstrekkelig og finansiell kapasitet.
- (11) Oppdragsgiver skal avvise en leverandør som ikke oppfyller kvalifikasjonskravene, jf. forordningen § 24-2 (1) bokstav a. Utgangspunktet for tolkningen av kvalifikasjonskravene er hvordan en rimelig opplyst og normalt påpasselig leverandør forstår kravene. Det kan ikke legges til grunn en snevrere eller videre forståelse av kravene enn hva en samlet vurdering av konkurransegrunnlaget gir grunnlag for, og det kan ikke innfortolkes krav som ikke fremgår av konkurransegrunnlaget, se HR-2022-1964-A (*Flage maskin*) avsnitt 51 og EU-domstolens avgjørelse i C-27/15 (*Pippo Pizzo*) avsnitt 35 flg.

- (12) Det var oppstilt et kvalifikasjonskrav om at leverandørene måtte ha «*tilfredsstillende*» økonomisk kapasitet til å «*gjennomføre denne kontrakten*». Ordlyden tilsier at leverandørene må ha god nok økonomi til å gjennomføre kontraktens omfang. Hvorvidt kravet oppfylles beror dermed på en helhetsvurdering av leverandørenes økonomiske stilling, sett opp mot rammeavtalens verdi og størrelse. Sekretariatet bemerker at oppdragsgiver har en skjønnsfrihet både ved fastsettelsen av kvalifikasjonskravene og ved vurderingen av den enkelte leverandør, jf. HR-2022-1964-A (*Flage Maskin*) avsnitt 43 og 54. Det sekretariatet skal prøve, er om skjønnsutøvelsen er usaklig eller vilkårlig, basert på feilaktig faktum eller i strid med de grunnleggende kravene i anskaffelsesloven § 4, se *Flage Maskin* avs. 54 og eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2023/182 avsnitt 38.
- (13) Rammeavtalen skulle være i maksimalt fire år og årlig estimert omsetning var 8-10 millioner kroner ekskl. mva. I kvalifikasjonskravet ligger det altså et krav om at leverandørenes økonomi må tilsi at de vil være i stand til å håndtere et slikt omfang. Kvalifikasjonskravets utforming tilsier at omsetningen til leverandørene må i det minste nærme seg beløpsmessig til verdien på rammeavtalen
- (14) Ettersom klager er et nyetablert selskap, ga ikke kredittvurderingen tilstrekkelig informasjon om klagers økonomiske og finansielle kapasitet. Innklagede vektla derfor klagers resultatregnskap for 2024. Av regnskapet fremgikk det at klager hadde en gjennomsnittlig månedlig omsetning på ca. 400 000 kroner. Dette tilsvarer en årlig omsetning på 4 800 000 kroner, altså halvparten av rammeavtalens estimerte omsetning. Spørsmålet er altså om dette skal kunne anses som «*tilfredsstillende*» økonomisk kapasitet til å «*gjennomføre denne kontrakten*».
- (15) Ordet «*tilfredsstillende*» tilsier at innklagede har et visst handlingsrom eller skjønn med hensyn til hva som skal utgjøre den nedre grensen for å kunne oppfylle kravet om å ha god nok finansiell og økonomisk kapasitet til å gjennomføre kontrakten.
- (16) Innklagede har begrunnet avvisningen med at en årlig omsetning på 10 000 000 kr ekskl. mva. tilsvarer i gjennomsnitt over 800 000 kr ekskl. mva. per måned. Dette er mer enn dobbelt så høy omsetning som klager kan vise til. Innklagede la derfor til grunn at klager ikke hadde godtgjort at de hadde tilstrekkelig likviditet til å håndtere reklamasjoner, utlegg for materiell, sikkerhetsstillelse m.m. Sekretariatet finner det klart at innklagedes vurdering av klagers økonomi er saklig, den er ikke vilkårlig og det er heller ikke påpekt forhold som tilsier at vurderingen er i strid med kravene i anskaffelsesloven § 4.
- (17) Sekretariatet har som følge av dette ingen rettslige innvendinger til innklagedes kvalifikasjonsvurdering. Klager har ikke dokumentert at de har «*tilfredsstillende*» økonomisk og finansiell kapasitet til å gjennomføre kontraktsforpliktelsene. Innklagede har derfor ikke brutt anskaffelsesregelverket ved å avvise klager fra konkurransen.
- (18) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye

rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Daniel Eidsvåg-Knudsen
Juridisk rådgiver

Caroline Jøsok Essilfie
Lossius
Juridisk seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:

UNIVERSITETET I TROMSØ - NORGES ARKTISKE UNIVERSITET
BYGG TEKNISK FORVALTNING AS, Mathias Silkoset