



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 30. april 2025

Sak: 2025/0239

Klager: Nordlysenergi AS

Saken gjelder: Klage over vedtak om tvangsmulkt for manglende rapportering

Saken gjelder klage fra Nordlysenergi AS (klager) på vedtak fattet av Reguleringsmyndigheten for energi (RME) datert 22. august 2024. I vedtaket besluttet RME å ilegge klager en tvangsmulkt på 18 000 kroner per kalenderdag for manglende rapportering, jf. energiloven § 10-3. Energiklagenemnda opprettholdt RMEs vedtak.

Energiklagenemndas medlemmer:

Nemndsmedlemmene Helle Grønli, Tormod Anders Sletten og Morten Sundt.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Saken gjelder klage fra Nordlysenergi AS (heretter «klager») på Reguleringsmyndigheten for energis (heretter «RME») vedtak datert 22. august 2024. I vedtaket besluttet RME å ilegge klager en tvangsmulkt for manglende rapportering, jf. lov 29. juni 1990 nr. 50 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energiloven) § 10-3.
- (2) RME sendte den 6. august 2024 forhåndsvarsel om vedtak om tvangsmulkt. RME viste til at det ville bli fattet vedtak om tvangsmulkt på 18 000 kroner per kalenderdag dersom klager ikke sendte inn økonomisk og teknisk rapportering (eRapp) for 2023 innen 20. august 2024, jf. energiloven § 10-3. I henhold til forskrift 11. mars 1999 nr. 302 om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffer (forskrift om kontroll av nettvirksomhet) § 2-2 er fristen for en slik innlevering senest én måned etter at årsrapporten ble godkjent. RME viste videre til at rapporteringen kan utsettes etter søknad fra selskapet, men at utsatt frist ikke kan settes senere enn 1. august.
- (3) RME fattet følgende vedtak i saken den 22. august 2024:

«Med hjemmel i energiloven § 10-3 fatter vi vedtak om tvangsmulkt fra og med 28. august 2024 på kr 18 000 (kroner attentusen) per kalenderdag inntil rapporten er levert.»
- (4) Tvangsmulkten begynte å løpe den 28. august 2024, og den løp fram til 5. september 2024. Klager leverte inn rapporten den 6. september 2024.
- (5) Klager påklaget vedtaket den 12. september 2024.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (6) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. RME sendte klagen og sakens dokumenter til Energiklagenemnda 11. februar 2025.
- (7) Klager fikk i brev 17. februar 2025 informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda samt informasjon om mulighet til å kommentere RMEs innstilling i saken eller gi andre merknader.
- (8) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken den 30. april 2025.

2 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak

- (9) I vedtaket datert 22. august 2024 redegjør RME innledningsvis for det rettslige grunnlaget for tvangsmulkten. RME viser til at klager har omsetningskonsesjon etter energiloven § 4-1. Videre påpekes det at alle konsesjonærer skal levere inn økonomisk og teknisk rapportering til RME i henhold til forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 2-1.
- (10) RME viser videre til at selskapet ikke har levert økonomisk og teknisk rapportering (eRapp) for 2023 innen den fristen som gjelder for selskapet. RME ilegger derfor selskapet en tvangsmulkt på 18 000 kroner per kalenderdag fra og med 28. august 2024 inntil rapporten er levert.

3 Klagers anførsler

- (11) Klager har i det vesentlige anført:
- (12) Klager anfører prinsipielt at illeggelsen av tvangsmulkten er feilaktig vurdert av RME. Subsidiært anfører klager at tvangsmulkten er satt urimelig høyt.
- (13) Klager viser til at RME har gjort en alvorlig feil i vedtaket. RME har referert til selskapet som «Kinect Energy Spot AS». Det ser ut som at teksten i vedtaket har blitt kopiert og limt inn fra en annen sak, uten at nødvendige endringer har blitt gjort.
- (14) Klager påpeker videre at klager omsatte for betydelig mindre enn det som synes å være normen for slike tvangsmulfter. Det virker urimelig å ilegge klager en tvangsmulkt av samme størrelse som den som tilsynelatende er ment for Kinect Energy Spot AS. Omsetningen til klager og Kinect Energy Spot skiller seg med flere milliarder kroner.
- (15) Videre er andre offentlige organer som ilegger tvangsmulkt tydelige i sin kommunikasjon. Klager viser til et eksempel på hvordan Skatteetaten ilegger tvangsmulkt. Klager mener at Skatteetaten viser til en forståelig kommunikasjon om hva som vil skje, når det vil skje og når tvangsmulkten løper fra. Ifølge klager har Skatteetaten en praksis på å ilegge næringsdrivende en tvangsmulkt på 611,5 kroner per dag for manglende innlevering av skattemeldingen. Skatteetaten opererer også med en øvre grense på 12 230 kroner per dag. Klager mener at manglende levering av skattemeldingen må anses som mer alvorlig enn manglende levering av eRapp. Skattemeldingen omhandler hele virksomheten, mens eRapp gjelder de delene av virksomheten som er forbundet med omsetning av kraft. Klager anfører at tvangsmulkten fra RME må anses å være overdrevent høyt satt i forhold til tvangsmulfter fra andre statlige organer og at tvangsmulkten fra RME var på 500 kroner per kalenderdag i 2022. Klager ser ikke noe

grunnlag for at RME skal sette tvangsmulkten 36 ganger høyere for rapportering for 2023 enn for 2022.

4 Reguleringsmyndigheten for energis innstilling

- (16) I innstillingen datert 11. februar 2025 redegjør RME kort for sakens bakgrunn, vedtaket og klagen. RME viser til at de i en setning i vedtaket har referert til feil selskap. RME påpeker at dette er en feil som oppstod i forbindelse med utsending av mange vedtak på samme tid. Antakelig har RME kopiert inn tekst fra et annet vedtak uten å korrigere for selskapsnavnet i en av setningene i vedtaket. RME bemerker likevel at dette ikke har påvirket verken fastsettelsen eller utmålingen av tvangsmulkten, jf. forvaltningsloven § 41. Vedtaket ble adressert til Nordlysenergi AS, og i vedtaket står det innledningsvis at Nordlysenergi AS har omsetningskonsesjon. Klager ble forhåndsvarslet om at RME ville kunne fatte vedtak om tvangsmulkt. RME mener at det er tilstrekkelig klart at vedtaket var rettet mot Nordlysenergi AS.
- (17) RME viser til at klager stiller spørsmål ved størrelsen på satsen på tvangsmulkten, og at satsen for tvangsmulkt var vesentlig høyere i 2024 enn tidligere. RME har erfart at tidligere satser for tvangsmulkt ikke har ført til at omsetningskonsesjonærene har oppfylt sine forpliktelser dette året. Det er illustrerende at en del foretak som er ilagt tvangsmulkt tidligere, også har rapportert for sent i 2024. RME understreker at informasjonen til eRapp er viktig fordi innrapportert data i eRapp er grunnlag for nasjonal energistatistikk og analysearbeid i RME, Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) og Statistisk sentralbyrå (SSB). RME har også hatt vesentlig høyere satser for tvangsmulkt ved manglende etterlevelse på andre områder, slik som for eksempel innlevering av data etter forskrift 30. november 2004 nr. 1557 om leveringskvalitet i kraftsystemet (leveringskvalitetsforskriften). RME mente derfor det var behov for en betydelig oppjustering av satsene for tvangsmulkt ved manglende rapportering i eRapp. Ved ileggelsen av tvangsmulkt har RME tatt hensyn til foretakets økonomiske stilling, slik at mulkten gir et oppfylleelsespress samtidig som at den ikke er uforholdsmessig tyngende. Når RME har fastsatt nivået på tvangsmulkten til 18 000 kroner per kalenderdag, har RME særlig sett hen til at Nordlysenergi AS har hatt driftsinntekter på 340 millioner kroner i 2022.
- (18) RME viser videre til at forvaltningsorganet i særlige tilfeller kan redusere eller frafalle mulkt, jf. forvaltningsloven § 51. RME kan ikke se at selskapet har godtgjort at en etterlevelse av mulkten blir umulig for selskapet, eller at årsaken til at selskapet ikke har rapportert ligger hos andre enn selskapet, jf. forvaltningsloven § 51 andre ledd andre setning. RME kan ikke se at det er grunnlag for å frafalle eller redusere påløpt mulkt på 162 000 kroner.
- (19) Økonomisk og teknisk rapportering i eRapp er en årlig rapport som alle konsesjonærer med omsetningskonsesjon med ordinære vilkår er pliktig til å levere til RME. RME har informasjon og veiledning til rapporteringen på hjemmesiden, og direkte kommunikasjon per e-post og telefon i rapporteringsperioden. RME sendte påminnelse om levering av økonomisk og teknisk rapportering for 2023 per e-post til alle selskaper som ikke hadde påbegynt rapporten. Denne e-posten ble sendt allerede 16. juli 2024 til selskapets kontaktperson.

5 Energiklagenemndas vurdering

- (20) Saken gjelder klage fra Nordlysenergi AS (heretter «klager») på vedtak fattet av Reguleringsmyndigheten for energis (heretter «RME») den 22. august 2024. I vedtaket besluttet RME å ilegge klager en tvangsmulkt for manglende rapportering, jf. lov 29. juni 1990 nr. 50 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energiloven) § 10-3.

- (21) I energiloven § 10-3 første ledd står det: *«Ved overtredelse av denne lov eller bestemmelser eller pålegg gitt i medhold av loven, kan departementet eller reguleringsmyndigheten fastsette en tvangsmulkt etter reglene i forvaltningsloven § 51».*

- (22) I forvaltningsloven § 51 står det følgende:

«Et forvaltningsorgan kan, når det er fastsatt i lov, treffe vedtak om tvangsmulkt for å sikre at plikter som følger av lov, forskrift eller individuell avgjørelse, blir etterlevd.

Tvangsmulkten kan fastsettes som en løpende mulkt eller som et beløp som forfaller ved hver overtredelse. Tvangsmulkt påløper ikke dersom etterlevelse blir umulig, og årsaken til dette ikke ligger hos den ansvarlige.

Forvaltningsorganet kan i særlige tilfeller redusere eller frafalle påløpt mulkt.

Tvangsmulkt tilfaller statskassen.

Forhold knyttet til illeggelsen av tvangsmulkt kan påklages særskilt. Reglene i §§ 28 til 36 gjelder tilsvarende.»

- (23) Det er på det rene at klager har omsetningskonsesjon etter energiloven § 4-1. Det følger videre av forskrift 11. mars 1999 nr. 302 om tariffer og rapporteringsplikt for omsetningskonsesjonærer (forskrift for omsetningskonsesjonærer) § 2-1 at *«[a]lle konsesjonærer plikter å innlevere økonomisk og teknisk rapportering til Reguleringsmyndigheten for energi»*. For ordens skyld opplyser Energiklagenemnda at forskriften skiftet navn fra 1. februar 2025. Forskriften het tidligere forskrift om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffer (forskrift om kontroll av nettvirksomhet). RME har både i vedtaket og innstillingen henvist til det tidligere navnet på forskriften.

- (24) Fristen for innlevering av rapportering følger videre av forskrift for omsetningskonsesjonærer § 2-2. I bestemmelsen står det:

«Rapportering skal innleveres til Reguleringsmyndigheten for energi i henhold til bestemmelser for innlevering til sentralt regnskapsregister som er fastsatt i eller i medhold av regnskapsloven. Ved overtredelse av frist for innlevering eller vesentlige mangler ved rapporteringen gjelder bestemmelsen i lov 29. juni 1990 nr. 50 (energiloven) § 10-3 tilsvarende.

Rapportering etter første ledd kan etter søknad utsettes i inntil fire uker dersom det ikke hindrer gjennomføringen av denne forskriften. Utsatt frist kan ikke settes senere enn 1. august.

Søknad om utsatt frist sendes Reguleringsmyndigheten for energi innen tre uker etter at selskapets årsregnskap er godkjent. Bekreftelse av datoen for godkjenningen skal legges ved.»

- (25) Det fremgår av RMEs forhåndsvarsel 6. august 2024 at siste frist for innlevering av rapporteringen var 1. august 2024. Det kommer også frem av forskrift for omsetningskonsesjonærer § 2-2 første ledd andre setning at utsatt frist ikke kan settes senere enn 1. august.
- (26) RME fattet vedtak den 22. august 2024 om at en tvangsmulkt på 18 000 kroner per kalenderdag ville løpe fra og med 28. august 2024 og frem til rapporten ble innlevert. Tvangsmulkten løp fra 28. august 2024 til 5. september 2024. Klager leverte inn rapporten den 6. september 2024. Tvangsmulkten ble totalt satt til 162 000 kroner.
- (27) Klager anfører prinsipielt at illeggelsen av tvangsmulkten er feilaktig vurdert av RME. Klager viser blant annet til en alvorlig feil i vedtaket; RME har referert til selskapet som «Kinect Energy Spot AS». Klager mener at det virker urimelig å ilegge klager en tvangsmulkt av samme størrelse som den som tilsynelatende er ment for Kinect Energy Spot AS. Omsetningen til klager og Kinect Energy skiller seg med flere milliarder kroner.
- (28) I vedtaket står det: *«Kinect Energy Spot AS har ikke levert økonomisk og teknisk rapportering (eRapp) for 2023 innen den frist som gjelder for selskapet»*. RME har i innstillingen 11. februar 2025 erkjent at dette var en feil, men samtidig understreket at dette ikke har påvirket verken fastsettelsen eller utmålingen av tvangsmulkten. Energiklagenemnda vil bemerke at Kinect Energy er nevnt én gang i vedtaket. Vedtaket er ellers adressert til Nordlysenergi AS, og det nevnes innledningsvis at Nordlysenergi AS har omsetningskonsesjon etter energiloven § 4-1. Videre er vedtaket og nivået på tvangsmulkten i tråd med forhåndsvarselet datert 6. august 2024, som også var adressert til Nordlysenergi AS. Nemnda mener at dette er en åpenbar skrivefeil og at det ikke er tvilsomt at vedtaket og utmålingen av tvangsmulkten var rettet mot Nordlysenergi AS. Det er ikke grunnlag for å fastslå at RME har fattet vedtak på feil faktisk grunnlag eller annen saksbehandlingsfeil som kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold, jf. forvaltningsloven § 41.
- (29) Energiklagenemnda finner det videre klart at RME hadde adgang til å ilegge klager en tvangsmulkt. Klager leverte ikke inn rapportering innen siste frist 1. august 2024. jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 2-2. Klager fikk av forhåndsvarselet datert 6. august 2024 ny frist til å levere rapportering innen 20. august 2024. Klager overholdt heller ikke denne fristen, og leverte inn rapportering 6. september 2024. Nemnda finner det klart at klager ikke har overholdt fristen for innlevering etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 2-2 og RMEs etterfølgende forhåndsvarsel. RME hadde dermed hjemmel til å ilegge klager en tvangsmulkt, jf. energiloven § 10-3, jf. forvaltningsloven § 51.
- (30) Klager anfører subsidiært at RME har satt tvangsmulkten for høyt. Det er i denne forbindelse vist til praksis fra andre myndighetsorganer og at nivået på RMEs tvangsmulkt i foregående år lå på et betydelig lavere nivå. RME har i innstillingen vist til behovet for en oppjustering av satsene grunnet manglende overlevelse av kravet til rapportering i eRapp. RME har også påpekt at deres tvangsmulksatser på andre områder har vært vesentlig høyere, slik som for eksempel manglende etterlevelse av krav til innlevering av data etter forskrift 30. november 2004 nr. 1557 om leveringskvalitet i

kraftsystemet (leveringskvalitetsforskriften), jf. Energiklagenemndas avgjørelse i sak 2023/0566 (Tindra Nett AS). RME mener at de ved utmålingen av tvangsmulkt har tatt hensyn til klagers økonomiske stilling, slik at mulkten gir et oppfyllellespress samtidig som at det ikke er uforholdsmessig tyngende.

- (31) Energiklagenemnda bemerker at klager hadde driftsinntekter på 340 millioner kroner i 2022. Nemnda mener at en tvangsmulkt på 18 000 kroner per kalenderdag i utgangspunktet ikke er satt uforholdsmessig høyt i forhold til klagers omsetning. Nemnda legger til grunn at formålet til tvangsmulkten i denne saken er å skape et oppfyllellespress om å levere inn pliktig rapportering. Dersom RME har opplevd at de tidligere satsene ikke har ført til et tilstrekkelig høyt oppfyllellespress, mener nemnda at det kan være hensiktsmessig, og klart innenfor RMEs handlingsrom, å øke satsene.
- (32) Energiklagenemnda viser i denne sammenheng til nemndas avgjørelse i sak 2023/0566 (Tindra Nett AS). I den saken hadde RME ilagt en tvangsmulkt mot Tindra Nett for oversitting av frist for rapportering, jf. leveringskvalitetsforskriften. Tvangsmulkten ble satt til 12 000 kroner per virkedag. Nemnda opprettholdt RMEs vedtak og fant ikke grunn til å justere tvangsmulktens størrelse, jf. sak 2023/0566 avsnitt 45. Det er i denne saken tale om en høyere tvangsmulkt enn den i sak 2023/0566. RME har begrunnet dette med et behov for en betydelig oppjustering av satsene for tvangsmulkt ved manglende rapportering i eRapp. Nemnda bemerker at RME har kompetanse til å skjønnsmessig fastsette tvangsmulktens størrelse i den konkrete sak. Nemnda finner ikke grunn til å nedjustere tvangsmulkten i denne saken.

6 Vedtak

- (33) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

1. **Klagen tas ikke til følge.**
2. **Vedtak nr. 202414307-1 fattet av Reguleringsmyndigheten for energi (RME) den 22. august 2024, opprettholdes.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 30. april 2025

Helle Grønli
Nemndsmedlem

Tormod Anders Sletten
Nemndsmedlem

Morten Sundt
Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur