



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 5. juni 2025

Sak: 2025/0265

Klager: [REDACTED]

Klagemotpart: Vissi AS

Saken gjelder: Klage på vedtak i uenighet om anleggsbidrag

Saken gjelder klage over vedtak fattet av Reguleringsmyndigheten for energi (RME) 9. desember 2024 i uenighetssak mellom nettkunden [REDACTED] og nettselskapet Vissi AS om hvorvidt nettselskapet hadde beregnet anleggsbidrag for tilknytning til nettet i tråd med kravene i forskrift om kontroll av nettvirksomhet (nå «forskrift for omsetningskonsesjonærer») kapittel 16. I vedtaket slo RME fast at nettselskapet skulle kreve anleggsbidrag etter § 16-1 bokstav a. Energiklagenemnda opphevet RMEs vedtak og sendte saken tilbake for ny behandling.

Energiklagenemndas medlemmer:

Nemndsleder Per Conradi Andersen, nemndsmedlemmene Edna Grepperud og Morten Sundt.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Reguleringsmyndigheten for energi (heretter «RME») fattet den 9. desember 2024 vedtak om at nettselskapet Vissi AS (heretter «nettselskapet» eller «Vissi») skulle kreve anleggsbidrag for nettilknytning fra klagerne i tråd med forskrift om kontroll av nettvirksomhet (nå forskrift for omsetningskonsesjonærer) § 16-1 bokstav a.
- (2) Klager brakte opprinnelig saken inn for RME som en uenighetssak den 6. februar 2024. Bakgrunnen for saken var at klager hadde overtatt en eiendom med et fjøs ved [REDACTED]. Klager skulle oppgradere fjøset til sekundærbolig og ville undersøke muligheten for tilknytning av strøm. Klager tok i den forbindelse kontakt med nettselskapet Vissi AS 15. mars 2023 og søkte om 20 kW. Nettselskapet opplyste i e-post 16. mars 2024 at det manglet kapasitet i nettet til økt effektuttak og at dette fremdeles ville være tilfelle etter nettselskapets allerede planlagte oppgraderinger av den 810 meter lange lavspentlinjen fra nettstasjonen til veienden på [REDACTED]. Klager var uenig i størrelsen på nettselskapets uforpliktende grovestimat for anleggsbidrag på 250 593 kroner, da klager mente nettselskapet selv måtte ta en større del av kostnaden i forbindelse med oppgraderingen av eksisterende linje. Det oppsto også uenighet mellom partene om hvorvidt tilknytningen var en ny tilknytning siden eiendommen tidligere hadde vært forsynt av strøm fra [REDACTED]. Videre forelå det en uenighet knyttet til tilbud om byggestrøm. Klager mente det var et brudd på tilknytningsplikten at nettselskapet hadde tilbudt byggestrøm 700-800 meter unna eiendommen.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (3) I brev 13. februar 2024 ba RME nettselskapet om informasjon i saken. Klager sendte merknader i brev den 19. februar 2024 og nettselskapet besvarte RMEs henvendelse ved brev 29. februar 2024. Deretter sendte RME klager informasjon om saksgangen ved brev 15. april 2024, og i brev 5. juli 2024 opplyste RME om at saken var forsinket grunnet stor saksmengde.
- (4) I brev 26. august 2024 ba RME nettselskapet om ytterligere informasjon i saken. Nettselskapet besvarte henvendelsen ved brev 2. september 2024, og klager sendte merknader i e-post 11. september 2024. Deretter sendte nettselskapet og klager merknader ved e-post henholdsvis 9. og 10. oktober 2024.
- (5) Partene ble varslet om vedtak fra RME 28. oktober 2024. Klager sendte merknader til varselet ved e-post 8. og 21. november 2024.
- (6) RME fattet deretter vedtak den 9. desember 2024 med følgende konklusjon:
- «1. Vissi AS skal kreve anleggsbidrag for nettilknytning fra [redacted] i tråd med forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 bokstav a).*
- 2. Vissi AS har brutt energiloven § 3-3, jf. NEM § 3-1 fordi de ikke tilbød byggestrøm til [redacted] sin eiendom.*
- (7) Samtidig ga RME følgende pålegg:
- «1. Vissi AS pålegges å beregne et anleggsbidrag til [redacted]. Beregningen av kostnadsgrunnlaget skal gjøres etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-5 jf. §§ 16-6 til 16-9. Vissi AS skal gi kunden et tilbud med estimert anleggsbidrag som er beregnet riktig innen fire uker etter vedtaksdato. Dokumentasjon på at kunden har fått et tilbud med estimert anleggsbidrag etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-3 første ledd bokstav b) skal legges frem for RME innen samme frist.*
- 2. Vissi AS må endre praksis ved forespørsler om byggestrøm som utløser et anleggsbidrag etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1. Vissi AS skal etablere rutiner for å tilby byggestrøm og for å gi et estimert anleggsbidrag for dette etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-2 første ledd bokstav c). Dokumentasjon på at Vissi AS har oppdatert sine rutiner skal legges frem for RME innen fire uker etter vedtaksdato.»*
- (8) Nettselskapet oversendte nytt oppsett for anleggsbidrag til RME ved e-post 13. desember 2024. Etter ny beregning var anleggsbidraget estimert til 289 635 kroner.
- (9) RME ga generell veiledning til nettselskapet om utformingen av anleggsbidrag i brev 17. desember 2024.
- (10) Klager påklaget vedtakets punkt 1 til Energiklagenemnda den 30. desember 2024.
- (11) Den 3. januar 2025 fikk klager oversendt et uforpliktende kostnadsestimat fra nettselskapet, der anleggsbidraget ble estimert til 282 421 kroner. Dokumentasjon på oversendelsen ble sendt til RME samme dag, sammen med kopi av nettselskapets nye rutine for leveranse av byggestrøm.
- (12) Nettselskapet ble orientert om klagen ved brev fra RME den 7. januar 2025.

- (13) Den 8. januar 2025 sendte RME brev til nettselskapet hvor det ble påpekt at klager måtte få et *forpliktende* estimat på anleggsbidrag.
- (14) Klager fikk tilsendt et forpliktende estimat på anleggsbidrag på kroner 282 421 den 12. januar 2025.
- (15) I e-post 13. januar 2025 stilte klager spørsmål til RME om nettselskapets beregning av anleggsbidraget. De lurte også på hvordan de skulle gå frem med erstatningskravet.
- (16) RME besvarte henvendelsen fra klager den 14. januar 2025. Det ble vist til at spørsmål om erstatning var et privatrettslig spørsmål utenfor deres ansvarsområde og at slike spørsmål kunne rettes til domstolene. Videre ble det påpekt at RME i vedtaket hadde gitt nettselskapet veiledning angående hvordan de mente et anleggsbidrag skulle beregnes i denne saken. Nettselskapet hadde i sitt tilbud gitt klager fullt fratrekk for reinvesteringskostnader uten å legge til fremskyndingskostnader, jf. § 16-7 bokstav b. Videre viste RME til at det ble lagt til grunn i vedtaket at det ville være riktig om nettselskapet krevde hele kostnadsgrunnlaget fra klager etter § 16-9 tredje ledd, jf. § 16-5. RME la til at de behandlet klagers e-post som en henvendelse og at de ikke hadde fattet vedtak i saken.
- (17) I brev til nettselskapet 14. januar 2025 opplyste RME at de anså påleggene i vedtak 9. desember 2024 som oppfylt, men at saken likevel ikke var avsluttet ettersom vedtaket var påklaget til Energiklagenemnda.
- (18) I e-post fra klager til RME den 15. januar 2025 stilte klager ytterligere spørsmål ved størrelsen på anleggsbidraget og hvordan de skulle følge opp erstatningskravet.
- (19) RME besvarte henvendelsen fra klager den 17. januar 2025. Det ble opplyst at klager kunne be nettselskapet om fullstendig kostnadsgrunnlag, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2 annet ledd. Spørsmål om lastpåvirkning, belastning og nettanleggets termiske grenser mv. måtte eventuelt også rettes til nettselskapet. RME viste ellers til vedtaket og tidligere svarbrev fra RME. RME opplyste igjen at klagers e-post ble behandlet som en henvendelse og at det ikke var fattet vedtak i saken.
- (20) Nettselskapet sendte merknader til klagen ved brev 20. januar 2025, og klager sendte kommentarer til nettselskapets merknader ved e-post 22. januar 2025.
- (21) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33.
- (22) RME sendte klagen og sakens dokumenter til Energiklagenemnda 12. februar 2025.
- (23) Klageren og klagemotparten fikk i brev 17. februar 2025 informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda samt informasjon om mulighet til å kommentere RMEs innstilling i saken eller gi andre merknader. Klager sendte merknader 18. februar 2025. Merknadene ble videresendt til nettselskapet og RME den 18. mars 2025. Klagenemndssekretariatet besvarte spørsmål fra klager om saksbehandlingsprosessen per telefon den 20. mai 2025.
- (24) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 28. mai 2025.

2 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak

- (25) I vedtaket datert 9. desember 2024 redegjør RME innledningsvis for sakens bakgrunn og partenes anførsler. RME vurderer først om tilknytningen er å anse som en ny tilknytning, og deretter om den utløser behov for investeringer i nettet. Videre tar RME stilling til om nettselskapet har beregnet anleggsbidrag i tråd med forskrift om omsetningskonsesjonærer § 16-5. RME vurderer også nettselskapets plikt til å tilby byggestrøm og fastslår at nettselskapet i den forbindelse brøt tilknytningsplikten etter energiloven § 3-3 og NEM § 3-1 i denne saken. Denne siste delen av vedtaket er imidlertid ikke påklaget og det er derfor kun RMEs vurdering knyttet til kundens anleggsbidrag som vil gjengis i det følgende.
- (26) RME kommer til at tilknytningen av klagers fjøs som skal oppgraderes til sekundærbolig er å anse som en ny tilknytning etter forskrift om omsetningskonsesjonærer § 16-1. RME legger til grunn at det aldri har vært installert strømmåler i fjøset og at det ikke er betalt nettleie tidligere. Kunden har søkt om et eget målepunkt. RME viser til at nettselskapet har plikt til å sørge for at den enkelte boenhet eller fritidsbolig måles og avregnes hver for seg etter § 13-1 bokstav i). Det er derfor ikke et alternativ at «kunden får strøm fra naboen slik det tidligere har blitt gjort».
- (27) Videre konkluderer RME at nettselskapet skal kreve anleggsbidrag etter § 16-1 første ledd bokstav a. I denne forbindelse viser RME til at nettselskapet skal gjøre nødvendige tiltak som å kunne gjennomføre tilknytning av nye uttakskunder, jf. forskrift 24. oktober 2019 nr. 1413 om nettregulering og energimarkedet (NEM) § 3-1 annet ledd. Etter RMEs oppfatning har nettselskapet gjort vurderinger av om tilknytningen er driftsmessig forsvarlig for å sikre overholdelse av kravene i forskrift 20. november 2004 nr. 1557 om leveringskvalitet i kraftsystemet (leveringskvalitetsforskriften). RME påpeker at de er tilbakeholdne med å overprøve nettselskapets vurderinger av om det er driftsmessig forsvarlig å tilknytte en kunde uten at det er behov for å gjøre investeringer. Det vises til Energiklagenemndas avgjørelse i sak nr. 2023/0860 og at det er nettselskapet som er ansvarlig for at driften av eget nett er forsvarlig og at kravene til leveringskvalitet er overholdt.
- (28) Samtidig viser RME til at nettselskapet må kunne dokumentere at eventuelle investeringer er utløst av kunden, jf. forskrift om omsetningskonsesjonærer § 16-1 første ledd bokstav a). Nettselskapet har etter RMEs syn begrunnet at tiltak i nettet er nødvendig for å tilknytte klager, jf. NEM § 3-1 annet ledd. I denne forbindelse pekes det på at nettselskapet i 2023 opprettet et prosjekt for reinvesteringer i den eksisterende 810 meter lange lavspentlinjen fra nettstasjonen til enden av veien på [REDACTED], grunnet observerte kortslutningsverdier og spenningsfall, samt linjens alder og tilstand. Nettselskapet har opplyst at transformatoren er mye belastet, men at den antagelig ikke må skiftes til en større. Videre har nettselskapet opplyst at det i reinvesteringsprosjektet ikke ble tatt høyde for at det ville komme til nye kunder eller effektøkning på den aktuelle linjen, og at den planlagte nettløsningen ikke ville gjort det driftsmessig forsvarlig å tilknytte kunden. RME peker på at nettselskapet har lagt frem beregninger over forventet spenningsfall som viser dette.
- (29) Til sist veileder RME om beregningen av anleggsbidrag etter forskrift om omsetningskonsesjonærer kapittel 16, med utgangspunkt i det uforpliktende kostnadsestimatet (også omtalt som «grovestimatet») fra nettselskapet. Det vises til at nettselskapets nettløsning består av kundespesifikt anlegg og fellesanlegg. Når det gjelder

investeringene klager utløser i fellesanlegg, skal i utgangspunktet klagers anleggsbidrag beregnes som en forholdsmessig andel av kostnadsgrunnlaget etter § 16-9 første og annet ledd. Imidlertid åpner bestemmelsens tredje ledd for at nettselskapet i visse tilfeller kan fordele hele kostnadsgrunnlaget på «et gitt antall kunder», selv om dette kun betyr én nettkunde. Nettkunden har bestilt kapasitet på 20 kW og nettselskapet har tilbudt kunden 16 kW. RME legger derfor til grunn at nettselskapet har dimensjonert nettanlegget etter minste standard i forhold til kundens bestilte kapasitet. Videre finner ikke RME grunn til å betvile nettselskapets vurdering av at det ikke vil komme nye forespørsler om økt kapasitet eller nye tilknytninger innen ti år. I et slikt tilfelle ville uansett nettselskapet måtte betale tilbake den delen av anleggsbidraget som overstiger kundenes forholdsmessige andel av anleggsbidraget.

3 Partenes anførsler

3.1 Klagers anførsler

- (30) Klager har i det vesentlige anført:
- (31) Klager anfører i klagen 30. desember 2024 at tilknytningen av fjøset, som skal oppgraderes til sekundærbolig, ikke er tale om en ny tilknytning etter forskrift om omsetningskonsesjonærer § 16-1 første ledd bokstav a. Klager viser til at fjøset tidligere har vært tilkoblet nettet gjennom boligen, og at det ikke tidligere var naturlig at det ble installert separate målere slik som i dag. Strømmen har vært frakoblet fjøset en lang stund og klager mener at det derfor er en «igangsetting av energi til fjøset og boligen trenger også mer kapasitet». Etter klagers syn er § 16-1 første ledd bokstav c riktig hjemmel siden alle nettkundene vil få bedre kvalitet.
- (32) Klager forstår at de må ta sin del av kostnaden ved tilknytning til strømmettet, men ikke slik det kommer frem i anleggsbidraget. Klager er enig i at de skal dekke 100 prosent av kostnaden fra siste mast ved [REDACTED] og frem til fjøs. Klager påpeker imidlertid at nettanlegget fra trafo ved [REDACTED] frem til enden av [REDACTED] er gått ut på dato og trenger oppgradering. Linjen må etter klagers syn oppgraderes og bekostes i sin helhet av nettselskapet. Klager mener de kun skal ta kostnaden for den andel av kapasiteten klager beslaglegger på denne strekningen. Videre mener klager at det er urimelig å pålegge dem å legge/grave ned en jordkabel 800 meter parallelt med en eksisterende linje når denne er utlevd teknisk og økonomisk. Det bør etter klagers syn brukes skjønn i denne saken.
- (33) Klager viser til at de ikke er eneste bruker av nettanlegget og det er behovet for reinvestering som utløser kostnader på linjen. Videre mener klager at RME «bør nærmest pålegge» nettselskapet å øke kapasiteten for fremtidig bruk uavhengig av klagers henvendelse. Det vil etter klagers syn være smart, fornuftig og samfunnsnyttig om nettselskapet kontakter alle nettkundene på linjen og forhører seg om de ønsker mer kapasitet når linjen uansett skal oppgraderes. Det vil ellers være fordyrende for nettselskapet dersom andre kunder trenger mer kapasitet de neste årene. Det vises til at stadig flere har behov for elbilladere o.l. og at det må påregnes økt effektterspørsel fra de andre kundene.
- (34) Videre legger klager frem et erstatningskrav for tapt tid og kostnader ved ikke å ha byggestrøm. Klager krever også å få byggestrøm ved fjøset så raskt som mulig.

3.2 Klagemotpartens anførsler

- (35) Klagemotparten har i det vesentlige anført:
- (36) I brev 20. januar 2025 viser nettselskapet til at RMEs vedtak og pålegg er oppfylt, og at RME har bekreftet dette i brev 17. januar 2025. Videre påpeker nettselskapet at klager per 20. januar 2025 ikke har akseptert nettselskapets tilbud om tilknytning eller betalt anleggsbidraget.

4 Energiklagenemndas vurdering

- (37) Saken gjelder klage fra nettkunden [REDACTED] på vedtak fattet av Reguleringsmyndigheten for energi den 9. desember 2024, i uenighetssak mellom klager og nettselskapet Vissi AS angående anleggsbidrag for tilknytning av et fjøs som er i ferd med å oppgraderes til sekundærbolig. Spørsmålet for Energiklagenemnda er om nettselskapet har beregnet kundens anleggsbidrag i henhold til forskrift om omsetningskonsesjonærer kap. 16.
- (38) Nemnda viser til at anleggsbidrag reguleres i forskrift om omsetningskonsesjonærer kapittel 16. Nemnda tar utgangspunkt i § 16-1 første ledd som lyder:

«§ 16-1. Når skal nettselskapet fastsette og kreve inn anleggsbidrag

Nettselskapet skal fastsette og kreve inn et anleggsbidrag fra kunden for å få dekket hele eller deler av kostnadsgrunnlaget for investeringene som blir utløst når kunden:

- a. blir tilknyttet nettet*
- b. får økt kapasitet*
- c. får bedre kvalitet.»*

- (39) Plikten til å betale anleggsbidrag blir altså utløst dersom en kunde blir tilknyttet nettet, får økt kapasitet eller bedre kvalitet. Nettselskapet «skal» etter bestemmelsen kreve inn et anleggsbidrag som dekker hele eller deler av kostnadsgrunnlaget for investeringene i denne forbindelse. Ordlyden i § 16-1 første ledd bokstav a tilsier at anleggsbidrag skal fastsettes ved enhver ny tilknytning til nettet som utløser investeringer.
- (40) Klager har for det første anført at det her ikke er tale om en ny tilknytning etter bokstav a, men at flere kunder får bedre kvalitet etter bokstav c. Etter nemndas syn er det i dette tilfellet tale om en ny tilknytning av fjøset etter § 16-1 første ledd bokstav a. Det er opplyst at fjøset tidligere har vært forsynt med strøm fra [REDACTED] men fjøset har ikke selv vært tilknyttet strømmettet. Nettselskapet har opplyst at naboen i [REDACTED] har 1-fase forsyning med 11,5 kW og at klager har bedt om 20 kW til fjøset. Videre er det opplyst at «strømmen har vært frakoblet fjøset en lang stund» og at det ikke har vært installert en strømmåler i målepunktet tidligere. Nettselskapet har gitt klager tilbud om 16 kW. Etter nemndas vurdering må dette anses som en nytilknytning og dermed «skal» nettselskapet beregne anleggsbidrag etter § 16-1 første ledd bokstav a for kostnadene som blir utløst i den forbindelse. Nemnda legger for ordens skyld til at det samme ville være tilfelle dersom kostnadene ble utløst etter bokstav c.

- (41) Videre har klager anført at nettanlegget fra [redacted] frem til enden av [redacted] er gått ut på dato og trenger oppgradering. Etter klagers syn er det reinvesteringsbehovet på linjen, og ikke deres forespørsel om tilknytning, som har «utløst» investeringene i dette anlegget, jf. § 16-1. RME slår fast i vedtaket at nettselskapet har dokumentert at klagers forespørsel om nettilknytning har «utløst» investeringer i strømmettet, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1 første ledd. I denne forbindelse har RME vist til at nettselskapets valg av nettløsning tillegges stor vekt, og at nettselskapet har vurdert hvorvidt tilknytningen er driftsmessig forsvarlig for å sikre overholdelse av kravene i leveringskvalitetsforskriften.
- (42) Som nevnt er nemnda enig i at det skal betales anleggsbidrag for de kostnadene klagers forespørsel om nettilknytning har utløst, jf. § 16-1 bokstav a. Dette er i tråd med RMEs vedtak 9. desember 2025 punkt 1 som lyder «*Vissi AS skal kreve anleggsbidrag for nettilknytning fra [redacted] i tråd med forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 bokstav a).*» Etter nemndas oppfatning har imidlertid ikke RME foretatt en fullstendig behandling av klagen datert 6. februar eller 30. desember 2024 og klagers etterfølgende merknader. Dersom nemndas vedtak i klagesaken begrenser seg til å opprettholde RMEs vedtak 9. desember 2025 punkt 1, vil fremdeles de punktene i klagen som gjelder beregningen av anleggsbidraget og fordelingen stå uprøvd.
- (43) Det følger av NEM § 4-13 at «Uenighet om vilkår for tilknytning til og bruk av nettet kan bringes inn til Reguleringsmyndigheten for energi, som skal fatte vedtak i saken innen to måneder etter at klagen kom fram». RME har behandlet klagen 30. desember 2025 som en klage på RMEs vedtak den 9. desember 2024 punkt 1. Nemnda oppfatter imidlertid hovedformålet med klagen 6. februar og 30. desember 2024 samt etterfølgende merknader, som å gjelde nettselskapets *beregning* av anleggsbidraget etter § 16-1 bokstav a og størrelsen på dette, samt hvorvidt klagers anleggsbidrag skal settes likt kostnadsgrunnlaget eller om det skal fordeles på flere nettkunder. Nemnda oppfatter det slik at klager adresserer både kostnadsnivået og fordelingen mellom klager og nettselskapet, herunder hva som er direkte forårsaket av klagers tilknytning og hvilket begrunnet kapasitetsbehov nettselskapet ser fremover i tid. Dette gjelder vilkår for tilknytning til nettet og dermed en uenighet med nettselskapet som kan bringes inn for RME, jf. NEM § 4-13. Nemnda har ikke fått informasjon om at RME behandler disse spørsmålene i en separat klagesak. Det er heller ikke fattet et formelt avvisningsvedtak når det gjelder denne delen av klagen.
- (44) RME understreker i brev til klager 14. og 17. januar 2025 at de har behandlet klagers e-poster som «henvendelser», og at det ikke er fattet vedtak i saken, samtidig som det vises til veiledning som er gitt i vedtaket 9. desember 2024 om disse spørsmålene. RME har også gitt klager veiledning om at han kan kreve å få innsyn i fullstendig kostnadsgrunnlag fra nettselskapet etter § 16-2 annet ledd. I stedet for å formelt fatte enkeltvedtak om disse spørsmålene, har RME gått langt i både å fastslå at nettselskapet her har beregnet anleggsbidraget i tråd med regelverket og at klagers anleggsbidrag settes lik kostnadsgrunnlaget. Dersom det ikke er funnet grunnlag for å avvise disse punktene i klagen, skulle spørsmålene etter nemndas syn vært realitetsbehandlet. Det er kun enkeltvedtak som kan påklages til nemnda, jf. forvaltningsloven § 28 og forskrift om Energiklagenemnda § 1. Når det ikke er fattet enkeltvedtak, har heller ikke klager mulighet for å påklage RMEs vurdering. Nemnda anser det som en saksbehandlingsfeil at RME ikke har behandlet sentrale deler av klagen, og finner det nødvendig å oppheve RMEs vedtak slik at saken sendes tilbake til RME for ny behandling, jf. forvaltningsloven § 34 siste ledd. Nemnda understreker at den ikke finner grunn til å oppheve punkt 1 i

vedtaket datert 30. desember 2024 slik dette isolert sett er formulert. RMEs premisser, uttalelser og veiledning knyttet til beregningen av anleggsbidraget gir derimot grunnlag for uheldige tolkninger av rekkevidden av vedtakets punkt 1. De forhold nemnda mener at RME skulle ha behandlet konkret og fattet vedtak om, kan derfor synes å være omfattet av vedtakets punkt 1. Nemnda har derfor kommet til at RMEs vedtak punkt 1 oppheves.

5 Vedtak

(45) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

- 1. Reguleringsmyndigheten for energis vedtak 202403124-17 av 9. desember 2024, punkt 1 om anleggsbidrag oppheves.**
- 2. Saken sendes tilbake for ny behandling, jf. forvaltningsloven § 34 siste ledd.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 5. juni 2025

Per Conradi Andersen
Nemndsleder

Edna Grepperud
Nemndsmedlem

Morten Sundt
Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur