



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 28. mai 2025

Sak: 2025/0297

Klager: Eramet Norway AS

Saken gjelder: Avvisning av klage.

Saken gjelder klage over vedtak fattet av Reguleringsmyndigheten for energi («RME») den 11. desember 2024. I vedtaket avviste RME å behandle spørsmålet om avregning av marginaltap for utenlandskablene fordi klager ikke hadde klagerett på dette forholdet. Energiklagenemnda avviste klagen ettersom den ikke gjaldt uenighet om klagers vilkår for tilknytning til og bruk av nettet, jf. NEM § 4-13.

Energiklagenemndas medlemmer:

Leder Per Conradi Andersen, nemndsmedlemmene Edna Grepperud og Morten Sundt.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Reguleringsmyndigheten for energi (heretter «RME») fattet den 11. desember 2024 vedtak i uenighetssak mellom Eramet Norway AS (heretter «klager») og Statnett SF om tariffing av kundespesifikt anlegg og avregning av marginaltap på utenlandsforbindelser.
- (2) Klager driver smelteverk i Kvinesdal og er tilknyttet 300kV-ledningen Kvinesdal-Øye. Ledningen ble omklassifisert av NVE fra transmisjonsnett til kundespesifikt anlegg med virkning fra 1. januar 2022. Fra samme dato tarifferes anlegget som R8-anlegg med den konsekvens at klagers nettleie har økt. Klager brakte saken inn for RME som en uenighetssak den 23. november 2021 og har siden da utvekslet en rekke brev med RME. Klager har særlig tatt opp tre forhold knyttet til tariffingen. For det første et krav om å kun bli tariffert som kunde av transmisjonsnettet, for det andre et krav om endret marginaltapsavregning, og avslutningsvis Statnetts tariffing av reaktiv effekt.
- (3) RME sendte varsel om vedtak 8. mai 2023. Klager kommenterte forhåndsvarselet i brev av 23. mai 2023.
- (4) RME fattet vedtak 11. desember 2024 med følgende konklusjon:

«1. Statnett SF har tariffert Eramet Norway AS for 300 kV ledningen Feda-Øya i tråd med forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 13-1 smh. energiloven § 1-5.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

2. Statnett SF har avregnet Eramet Norway AS for reaktiv effekt i tråd med forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 17-3.

3. RME avviser Eramet Norway AS sin anførsel om avregning av marginaltap, jf. forskrift om nettregulering og energimarkedet (NEM) § 4-13.»

- (5) Eramet klaget på vedtakets punkt 3 den 2. januar 2025. Klagen gjelder dermed bare spørsmålet om avvisning av klage på Statnetts manglende tariffing av utenlandsforbindelsene for marginaltap.
- (6) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Energiklagenemnda ved RMEs innstilling den 18. februar 2025.
- (7) Klager og klagemotpart har i brev datert 24. februar 2025 fått informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda og frist til å inngi kommentarer til RMEs innstilling i saken eller andre merknader.
- (8) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 28. mai 2025.

2 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak

- (9) I vedtaket datert 11. desember 2024 behandler RME flere problemstillinger. Siden det kun er spørsmålet om avvisning av Eramet Norway AS' anførsel om avregning av marginaltap som er påklaget, gjennomgås kun den delen av vedtaket som knytter seg til dette punktet.
- (10) RME kan behandle saker som angår uenighet om vilkår for tilknytning til og bruk av nettet, jf. forskrift 24. oktober 2019 nr. 1413 om nettregulering og energimarkedet (NEM) § 4-13. RME viser til at Eramet kan klage på forhold som gjelder egne vilkår om tilknytning til og bruk av nettet. Imidlertid peker RME på at klagen *ikke* gjelder Eramets *egne vilkår*, men manglende marginaltapsavregning av utenlandsforbindelsene. Spørsmålet RME vurderer er om dette er en tvist som det ligger innenfor RMEs myndighetsområde å ta stilling til.
- (11) RME peker på at ordlyden i NEM-forskriften § 4-13 ikke avklarer hvorvidt en kunde kan klage på en annen kundes tariff. Med henvisning til forarbeidene (Ot.prp. nr. 61 (2005-2006) s. 56) i lov 29. juni 1990 nr. 50 om produksjon, omforming, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energiloven) legger RME til grunn at kunden må ha et reelt behov til å fremme et rettskrav når det gjelder tariffspørsmål, for å kunne få saken prøvd. Slik RME ser det foreligger det reelt behov når andre nettkunders tariffer har en såpass sterk tilknytning til kundens egne tariffer at det er rimelig at RME behandler uenighetssaken. Dette må avgjøres ut fra en samlet vurdering av kravets aktualitet og partenenes tilknytning til det.
- (12) RME understreker at tariffer innenfor ett konsesjonsområde henger sammen; dersom en tariff blir redusert, må de tapte inntektene hentes inn gjennom en tilsvarende økning i de andre tariffene. En nettkunde vil derfor alltid i noe grad påvirkes av nettariffene til de øvrige nettkundene til nettselskapet. Etter RMEs vurdering er ikke denne alminnelige påvirkningen tariffer har på hverandre, i seg selv tilstrekkelig for å kunne ha et reelt behov for å få prøvd en annen kundes tariff. Det kreves at kundens egne tariffer i sterkere grad

blir påvirket utover den alminnelige påvirkningen tariffen generelt har på øvrige kunders tariffen.

- (13) RME mener at det ikke foreligger en slik sterkere påvirkning mellom klagers tariffen og tariffingen av utenlandsforbindelsene i denne saken. Etter RMEs vurdering blir ikke Eramet mer påvirket av tariffingen av utenlandsforbindelsene enn andre nettkunder. RME konkluderer derfor med at Eramet ikke har et tilstrekkelig sterkt behov for å få saken prøvd for RME.

3 Klagers anførsler

- (14) Klager har i det vesentlige anført:
- (15) Eramet anfører at utenlandsforbindelser også må avregnes for marginaltap, og fremholder at dette ikke kan anses som en handelshindring.
- (16) Ifølge klager er størrelsen på energileddet i stor grad påvirket nettopp av utlandsforbindelsene gjennom prissmitte og marginaltapsprosent.
- (17) Klagens hovedpoeng er urimeligheten i en regulering som medfører at norsk industri mister sitt naturgitte fortrinn for verdiskaping basert på elektrisk kraft. Reguleringen av kraftmarkedet undergraver ifølge klager samfunnsøkonomisk optimalisering og en naturlig, internasjonal arbeidsdeling. I disse høyst aktuelle spørsmålene for norsk industris grunnleggende konkurranseevne mener klager at RME synes å være helt fraværende.

4 Energiklagenemndas vurdering

- (18) Saken gjelder Eramet Norway AS' klage over vedtak fattet av RME den 11. desember 2024. Klager anfører at Statnetts manglende tariffing av utenlandsforbindelsene for marginaltap er i strid med regelverket. RME har ikke behandlet dette forholdet i vedtaket fordi klager ikke ble ansett for å ha klagerett. Problemstillingen for nemnda er om RME kunne avvise å behandle anførselen om Statnetts manglende tariffing av utenlandsforbindelsene for marginaltap som en del av Eramet Norways klagesak.
- (19) Nemnda tar utgangspunkt i NEM § 4-13 første ledd som lyder slik:

«Uenighet om vilkår for tilknytning til og bruk av nettet kan bringes inn til Reguleringsmyndigheten for energi, som skal fatte vedtak i saken innen to måneder etter at klagen kom fram»
- (20) Ordlyden er generell og gir i seg selv ingen klare begrensninger for hvem som kan bringe inn en sak til RME, såfremt saken gjelder uenighet om vilkår for tilknytning til og bruk av nettet.
- (21) Bestemmelsen i NEM § 4-13 ble flyttet fra forskrift 7. desember 1990 nr. 959 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energilovforskriften) § 4-10 i forbindelse med vedtakelsen av NEM i 2019. Energilovforskriften § 4-10 om uenighet ble i sin tid vedtatt i 2006 for å gjennomføre krav til reguleringsmyndighetens tvisteløsningsfunksjon etter Europaparlamentets- og rådsdirektiv 2003/54/EF av 26. juni 2003 om felles regler for det indre marked for elektrisitet, som opphevet direktiv 96/92/EF. I Ot.prp.nr. 61 (2005-2006) punkt 3.6

gjennomgå begrunnelsen for tvisteløsningsfunksjonen og departementet uttaler på s. 56 at:

«Bestemmelsen er oppstilt av hensyn til nettselskapenes kunder siden nettselskapet har en monopolfunksjon. Bestemmelsen innebærer at den som er part i en sak med slike selskaper, dvs. fysiske eller juridiske personer som har eller ønsker å ha et avtaleforhold, skal ha rett til å bringe klager på selskapene inn for NVE til avgjørelse. Tvisteløsningsfunksjonen gjelder også i saker hvor det er tvist mellom selskaper, og retten til å bringe inn saker er ikke avgrenset til kun å gjelde slutt kunder»

- (22) I merknadene til de enkelte bestemmelsene i forskrift 13. desember 2006 nr. 1462 om endring i forskrift om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. foretar departementet en presisering angående hvem som kan bringe klager til myndighetene etter § 4-10. Departementet uttaler «at tvisteløsningsfunksjonen i direktivet er oppstilt av hensyn til nettselskapenes kunder, og det er kun klager rettet mot nettselskap av den som er part i en sak med slikt selskap som kan bringes inn til NVE».
- (23) Departementet avgrenser her klageadgangen til parter. Spørsmålet klager ønsker å få behandlet gjelder et tema som angår en annen aktørs tariff. Tariffer innenfor ett konsesjonsområde henger sammen; dersom en tariff blir redusert, må nettselskapene hente inn de tapte inntektene gjennom en tilsvarende økning i de andre tariffene. Nettkunder vil derfor alltid i noen grad påvirkes av tariffene til de øvrige nettkundene til nettselskapet. Nemnda er enig med RME om at denne alminnelige påvirkningen tariffen har på hverandre, i seg selv ikke er tilstrekkelig for å kunne få prøvd en annen kundes tariff. Det kreves at kundens egne tariffen i sterkere grad blir påvirket utover den alminnelige påvirkningen tariffen generelt har på øvrige kunders tariffen. Nemnda kan ikke se at det foreligger en slik sterkere påvirkning mellom klagers tariff og tarifferingen av utenlandsforbindelsene i denne saken, ettersom klager ikke blir mer påvirket av tarifferingen av utenlandsforbindelsene enn de andre nettkundene til nettselskapet.
- (24) Konklusjonen er at det derfor var riktig av RME å avvise anførselen om Statnetts manglende tariffing av utenlandsforbindelsene for marginaltap som en del av Eramet Norways klagesak fordi den ikke gjaldt uenighet om klagers vilkår for tilknytning til og bruk av nettet, jf. NEM § 4-13.

5 Vedtak

- (25) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

1. **Klagen tas ikke til følge.**
2. **Reguleringsmyndigheten for energis vedtak 202118592-11 av 11. desember 2024 stadfestes.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 28. mai 2025

Per Conradi Andersen

Nemndsleder

Edna Grepperud

Nemndsmedlem

Morten Sundt

Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur