



Lotterinemnda

Vedtak i Lotterinemnda 3. november 2025

Sak 2025/365 - Gammelsetervegen veglag - org.nr. 917 011 648 - klage over vedtak om avslag på søknad om merverdiavgiftskompensasjon

Lotterinemndas medlemmer: Leder Martin Hennig, og medlemmene Renate Kristiansen og Joachim Amundsen Trana

Sakens bakgrunn

- (1) Gammelsetervegen veglag (heretter «klager») søkte 30. august 2024 om merverdiavgiftskompensasjon for regnskapsåret 2023. Søknaden gjaldt et kompensasjonsbeløp på 683 980 kroner etter dokumentert modell.
- (2) Lotteritilsynet avslo søknaden 17. desember 2024, med den begrunnelse at det omsøkte beløpet ikke var kompensasjonsberettiget. Tilsynet viser til at det ikke gis kompensasjon til «virksomhet som kommer en lukket krets til gode, gir privatøkonomiske fordeler eller dekker det som normalt anses for å være kostnader av privat karakter», jf. forskrift 23. oktober 2018 nr. 1600 om merverdiavgiftskompensasjon for frivillige organisasjoner (forskriften) § 3 tredje ledd bokstav d. Tilsynet ser at klagers virksomhet i helhet knytter seg til drift og vedlikehold av en privat vei. Det gjelder drift og vedlikehold av Gammelsetervegen i Sunndal kommune, inklusive broer, møteplasser og parkeringsplasser. Det fremgår videre av søknaden at den private veien på 3,5 kilometer er åpen for allmenn ferdsel mot betaling. Tilsynets vurdering er at klagers kostnader for arbeid på den private veien er aktivitet som gir privatøkonomiske fordeler og som anses å være kostnader av privat karakter. Tilsynet bemerker også at mesteparten av søknadsbeløpet gjelder kostnader til utskiftning av Steinbrua, som markerer starten på Gammelsetervegen. Utskiftning av bro er en nyinvestering i bygg og anlegg som ikke er kompensasjonsberettiget etter forskriften § 6 bokstav b. Tilsynet viser til at klager har opplyst om at den opprinnelige broen var bygget for gående og buskap, men at den hadde blitt slitt ned av tyngre trafikk. Tilsynet legger til grunn at den nye broen ble bygget for å tåle biler og en løypemaskin. Tilsynet vurderer at den nye broen tåler en vesentlig større belastning enn den gamle, og at den derfor er oppgradert og ikke kompensasjonsberettiget.
- (3) Klager påklaget vedtaket 6. januar 2025. Klager redegjør innledningsvis for Steinbruas historikk. Den opprinnelige broen ble bygget for rundt 120 år siden, og ble forsterket og ombygget i 1965. Klager har vedlagt et bilde av den gamle broen. Den bestod av åtte brokar av oppmurt stein. Overdelen bestod av flate heller. Klager ønsket i utgangspunktet å bygge en parallell kjørerampe til biler og skiløype. Elven er imidlertid varig vernet, og bygging av to broer ble ikke akseptert av Statsforvalteren i Møre og Romsdal. I tillegg var ikke Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) og Møre og Romsdal fylkeskommune enige i løsningen. Klager besluttet derfor å erstatte den gamle broen med

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon:

+47 55 19 30 00

en ny. Den nye broen stod ferdig i 2023. Klager viser til at hensikten med en slik løsning blant annet var at moderne løypemaskiner krever større bredde. Det ble også vurdert å utvide bredden på den opprinnelige broen, men denne løsningen ble forkastet på grunn av tekniske vanskeligheter.

- (4) Klager viser videre til at de ikke har tatt med utgifter av privatøkonomisk karakter i søknaden. Klager har videre tatt hensyn til at kun er kostnader til drift og vedlikehold som dekkes av kompensasjonsordningen. Klager mener at utskiftning av materiell er vedlikehold når funksjonalitet og inntektsmuligheter er uendret. Tiltaket med å bygge ny bro er derfor et vedlikeholdstiltak. Klager viser til at det ikke er tilført noe funksjonelt nytt til den nye broen, men standarden har selvfølgelig blitt hevet. Tiltaket har heller ikke ført til noen inntektsøkning, og er derfor ikke en privatøkonomisk fordel for klagers medlemmer. Tvert imot er det klagers medlemmer som i hovedsak må dekke utgiftene.
- (5) Videre viser klager til at det ikke er aktuelt å brøyte over broen og Gammelsetervegen på vinterhalvåret. En løypemaskin er avhengig av en bro for å krysse elven, og det er oppkjørte løyper på begge sider. I denne sammenheng bemerker klager at Gammelsetervegen ikke blir brukt som hyttevei om vinteren, men som skiløype. Klager anfører subsidiært at tiltaket med å renovere broen kommer allmennheten til gode med 50 prosent, og krever i alle fall at 50 prosent av søknadsbeløpet dekkes.
- (6) Lotteritilsynet har ikke funnet grunn til å omgjøre vedtaket og oversendte klagen med innstilling 26. februar 2025 til Lotterinemnda for behandling, jf. forvaltningsloven § 33.

Det rettslige grunnlaget

- (7) Det rettslige grunnlaget er forskrift 23. oktober 2018 nr. 1600 om merverdiavgiftskompensasjon for frivillige organisasjoner (forskriften).
- (8) Ved søknad etter dokumentert modell følger det av forskriften § 8 første ledd at søknadsbeløpet er merverdiavgiftskostnader på varer og tjenester basert på regnskap ett år tilbake i tid, etter generelle avgrensninger etter § 6.
- (9) Det følger av forskriften § 6 bokstav b at det ikke ytes kompensasjon for ny-, på- og ombyggingskostnader for bygg, anlegg eller annen fast eiendom som ikke anses som drifts- og vedlikeholdskostnader.
- (10) Det følger videre av forskriften § 3 tredje ledd bokstav d at det ikke gis kompensasjon for merverdiavgiftskostnader til virksomhet som kommer en lukket krets til gode, gir privatøkonomiske fordeler eller dekker det som normalt anses for å være kostnader av privat karakter.
- (11) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

Lotterinemndas vurdering

- (12) Gammelsetervegen veglags klage gjelder Lotteritilsynets vedtak 17. desember 2024 om å avslå klagers søknad om merverdiavgiftskompensasjon for regnskapsåret 2023.

- (13) Spørsmålet for Lotterinemnda er om Lotteritilsynet kunne avslå klagers søknad om merverdiavgiftskompensasjon på 683 980 kroner.
- (14) I forskriften § 6 bokstav b står det at det ikke ytes kompensasjon for «ny-, på- og ombyggingskostnader for bygg, anlegg eller annen fast eiendom som ikke anses som drifts- og vedlikeholdskostnader».
- (15) Lotterinemnda forstår klagers søknad, med tilhørende vedlegg, slik at de omsøkte merverdiavgiftskostnadene i sin helhet, eller i all hovedsak, relaterer seg til utskiftningen av Steinbrua. I transaksjonslisten er kostnadene oppført som «[r]eparasjon og vedlikehold av Steinbrua». De bilagene som er nevnt i transaksjonslisten er fakturaer fra entreprenører som har arbeidet med den nye broen.
- (16) Klager anfører at det er et vedlikeholdstiltak å bygge en ny bro. Klager viser til at funksjonaliteten og inntektsmulighetene er uendret. Klager mener at offentlige instanser tvang klager inn i et vedlikeholdstiltak av broen, og at dette fikk en helt annen dimensjon og kostnad enn ønsket.
- (17) Ordlyden av uttrykket «drifts- og vedlikeholdskostnader» tilsier at det dreier seg om kostnader knyttet til driften og opprettholdelsen av et objekt. Det kan være kostnader relatert til reparasjon av slitasje og skade, slik at objektet holder sin opprinnelige stand. Dette skiller seg fra uttrykket «ny-, på og ombyggingskostnader» som knytter seg til anskaffelse av et nytt objekt, eller en endring eller forbedring av et objekt, jf. forskriften § 6 bokstav b.
- (18) Den gamle broen bestod av åtte brokar av oppmurt stein, og overdelen bestod av flate heller. Den nye broen består av to brokar, og er dimensjonert for større og tyngre kjøretøy. Lotterinemnda vurderer at den nye broen er et helt nytt objekt, og ikke et vedlikeholdstiltak. Det dreier seg derfor om nykostnader eller påkostninger for «bygg, anlegg eller annen fast eiendom» som ikke anses som «drifts- og vedlikeholdskostnader», jf. forskriften § 6 bokstav b. Klagers merverdiavgiftskostnader på 683 980 kroner for utskiftningen av broen kan dermed ikke kompenseres.
- (19) Lotterinemnda mener at hele søknadsbeløpet må avslås med hjemmel i forskriften § 6 bokstav b. Nemnda finner dermed ikke grunn til å vurdere om klagers virksomhet kommer en lukket krets til gode, gir privatøkonomiske fordeler eller dekker det som normalt anses for å være kostnader av privat karakter, jf. forskriften § 3 tredje ledd bokstav d.

Konklusjon

- (20) Lotterinemnda finner etter en konkret vurdering av sakens opplysninger at Lotteritilsynets vedtak skal opprettholdes.

Vedtak

Klagen tas ikke til følge.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur