



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.

Vår ref.
2025/0439-9

Saksbehandler
Mildrid Sulen Henden

Dato
03.09.2025

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 6. mars 2025 på offentlig anskaffelse av vintervedlikehold. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Tydal kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde den 17. desember 2024 en frivillig kunngjøring for anskaffelse av vintervedlikehold for rode 1. Kontraktens varighet var angitt til fire år, med opsjon på forlengelse i ett pluss ett år, totalt seks år. Anskaffelsens verdi ble estimert til 1,3 millioner kroner. Tilbudsfrist var 17. januar 2025.
- (2) Innklagede kunngjorde også konkurransen på sin Facebook-side, på sin egen hjemmeside og i lokalavisen Selbyggen henholdsvis 19. desember 2024, 8. januar 2025 og 10. januar 2025.
- (3) Av konkurransegrunnlaget fremgikk det følgende om omfanget av anskaffelsen:
«Vintervedlikehold av følgende kommunale veier tilhører rode 1: - Kv. 1022-Hillmovegen - Kv.1017-Plankhølvegen - Kv.1016-Spongli - Kv.1015-Øvervegen - Parkeringsplass Sandmælen - Tydal kirke - Kv.1007-Henmovegen - Tydal museum - Kv.1005-Liavegen.»
- (4) Vedlagt konkurransegrunnlaget var et eget dokument med overskrift *«Brøyterode 1»*, som inneholdt presiseringer av hvilke veistrekninger roden omfattet, inkludert markeringer på kart. For samtlige av de angitte strekningene var det presisert innledningsvis at brøytetrekingen eller brøyteroden *«starter ved Fv. 705 [...]»*, med unntak av Sandmælen parkeringsplass hvor det var presisert at den *«ligger ved Fv705»*.

- (5) Det var videre opplyst at innklagede ville anskaffe digitalt verktøy for arbeidsplanlegging og fakturering av vintervedlikehold for kommunale enheter, som valgt leverandør måtte forplikte seg til å ta i bruk. Det var videre opplyst at innklagede ville bekoste GPS-enhetene.
- (6) Det var fastsatt en fast beredskapsgodtgjørelse på 50 000 kroner per brøyteavtale.
- (7) Kontrakt skulle tildeles basert på tildelingskriteriene «Pris» og «Kvalitet». For priskriteriet skulle leverandørene fylle inn en prismatrise i konkurransegrunnlaget. Av denne fremgikk det at det skulle inngis pris på «Timespris for Snøbrøyting eks mva.» og «Timespris for Strøing eks mva.». Begge prisene ville bli ganget med et fastsatt timeantall på 100 timer, som kun var til bruk for evalueringsformål, og ikke bindende for kontrakten. For begge timeprisene var det presisert følgende:

«Tiltakspris skal inkludere alle kostnader som følger av oppdrag i henhold til rammebetingelsene og krav i dette dokumentet. Dette inkludert kjøring til og mellom roder og soner. Oppdragsgiver aksepterer ingen form for gebyrer, dette i form av fakturagebyr, miljøgebyr, administrasjonsgebyr o.l. Alle avgifter eller gebyrer skal være tatt hensyn til og innkalkulert i tilbudsprisen.»
- (8) Innen tilbudsfristen mottok innklagede to tilbud, fra Hilmo Maskin AS (heretter *klager*) og Tydal Bygdeservice SA.
- (9) Den 22. januar 2025 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt Tydal Bygdeservice SA (heretter *valgte leverandør*).
- (10) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 29. januar 2025.
- (11) Klager påklaget tildelingsbeslutningen den 7. februar 2025. Innklagede besvarte klagen 12. februar 2025, og tok ikke klagen til følge.
- (12) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 6. mars 2025. Klagen med fristavbrytende brev ble oversendt til innklagede den 7. mars 2025.

Sekretariatets vurdering:

- (13) Klagen gjelder en anførsel om ulovlig direkte anskaffelse. I slike saker gjelder det ikke et krav om saklig interesse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser (klagenemndsforskriften) § 13a første ledd. Klager har også anført at innklagede gjorde en ulovlig endring av tildelingskriteriene før tildeling av kontrakt. Ettersom klager har deltatt i konkurransen, har klager saklig interesse i å få avgjort også dette spørsmålet, jf. klagenemndsforskriften § 6. Klagen kom inn til klagenemnda 6. mars 2025, omtrent en og en halv måned etter kontrakt ble inngått med valgte leverandør. Klagen er derfor rettidig.
- (14) Anskaffelsen verdi var estimert til 1,3 millioner kroner. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*), er anskaffelsen etter det opplyste gjennomført etter forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (15) Klager har for det første anført at det er gjort en vesentlig endring ved kontraktsinngåelse. Nærmere bestemt har klager vist til at det i konkurransegrunnlaget var angitt at tilbudt timepris for henholdsvis brøyting og strøing skulle inkludere transportkjøring mellom roder og soner. Sekretariatet tolker dette som en anførsel om at innklagede har gjennomført en

ulovlig direkte anskaffelse, ved å inngå kontrakt på andre betingelser enn det som var oppstilt i konkurransegrunnlaget.

- (16) En ulovlig direkte anskaffelse er *«en anskaffelse som ikke er kunngjort, selv om det foreligger kunngjøringsplikt»*, se blant annet merknadene til anskaffelsesloven § 12 i Prop. 51 L (2015-2016). Innklagede har vist til at anskaffelsen er kunngjort, og dermed ikke utgjør en ulovlig direkte anskaffelse.
- (17) Det foreligger ingen kunngjøringsplikt for anskaffelser som følger forskriften del I. Innklagede har imidlertid frivillig valgt å kunngjøre konkurransen i Doffin. Selve anskaffelsen er derfor kunngjort, og kan derfor ikke utgjøre en ulovlig direkte anskaffelse.
- (18) Når en kontrakt er inngått etter en kunngjort konkurranse, er utgangspunktet at det videre forholdet mellom partene reguleres av kontraktsretten. Dersom innholdet i kontrakten er vesentlig endret sammenlignet med det som ble kunngjort, vil dette imidlertid også i utgangspunktet anses som en ulovlig direkte anskaffelse, se klagenemndas avgjørelse i sak 2020/658, avsnitt 71.
- (19) Av konkurransegrunnlaget fremgikk det at det skulle inngis timepris på henholdsvis brøyting og strøing, og at disse prisene skulle inkludere *«kjøring til og mellom roder og soner»*. Samtlige strekninger som inngikk i roden var angitt både med tekst og med markeringer på kart i ett av konkurransegrunnlagets dokumenter. Alle lå langs Fv705, men denne fylkesveien var ikke del av roden, da den verken var markert på kartene eller angitt med tekst i beskrivelsen. Leverandørene måtte derfor ta høyde for kjøring mellom de oppgitte sonene innenfor roden i timeprisen de valgte å tilby.
- (20) Ifølge klager har innklagede i etterkant av kontraktsignering, godtatt at valgte leverandør får betalt også for transportstrekningen mellom sonene. Av kontrakten mellom valgte leverandør og innklagede, fremgår det imidlertid kun avtalt timepris for snøbrøyting og avtalt timepris for strøing inkludert strøsand. Det er presisert at alle gebyrer er inkludert i timeprisen, og at *«Brøytekontraktør plikter å følge brøytebestemmelsen som kunngjort i konkurransen»*. Kontrakten inneholder ingen bestemmelser som gir valgte leverandør rett til å også kreve vederlag for transport mellom soner og roder.
- (21) Timeprisen i kontrakten er unntatt offentlighet, og er derfor ikke kjent for sekretariatet. Det legges imidlertid til grunn at denne timeprisen er den samme som er inngitt i tilbudet. Dersom valgte leverandør har valgt å inngi timepris uten å ta høyde for kjøring mellom rodene, er dette valgte leverandørs risiko.
- (22) Det foreligger ingen endring mellom vilkårene i konkurransegrunnlaget og i den inngåtte kontrakten vedrørende avtalt timepris. Den eneste endringen sekretariatet kan se at er gjort i den inngåtte kontrakten, er at Sandmælen parkeringsplass er tatt ut av roden. Det er imidlertid ikke anført at dette utgjør en vesentlig endring av kontrakten. Klagers anførsel om at det foreligger en ulovlig direkte anskaffelse kan etter dette klart ikke føre frem.
- (23) Videre har klager anført at innklagede har endret kriteriene for valg av leverandør. I den forbindelse har klager vist til at det i meddelelsen om valg av leverandør, er uttalt at valgte leverandør ble *«valgt som leverandør med bakgrunn i beste pristilbud»*.
- (24) Sekretariatet er enig i at uttalelsen kan indikere at tildelingen ble basert kun på pris. Innklagede har imidlertid fremlagt evalueringsmatrise for anskaffelsen, som viser at klager

og valgte leverandør ble gitt poeng både for pris og kvalitet. Totalt fikk klager 15 poeng mot valgte leverandørs 18 poeng. Klagers anførsel kan klart ikke føre frem.

- (25) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Mildrid Sulen Henden
Juridisk seniorrådgiver

Johan Aasheim Hjartnes
Avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:
TYDAL KOMMUNE
HILMO MASKIN AS