



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Klagenemnda for offentlige anskaffelser
Postboks 511 Sentrum
5805 BERGEN
June Trengereid Gruer

Deres ref.

Vår ref.

2025/0153-2

Saksbehandler

June Trengereid Gruer

Dato

31.01.2025

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 28. januar 2025 på offentlig anskaffelse av kafé- og kantinekurs etter forskriften del IV. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

(1) NAV Øst-Viken (heretter *innklagede*) kunngjorde 15. november 2024 en konkurranse med forhandling for anskaffelse av kafé- og kantinekurs etter forskriften del IV. Anskaffelsens verdi ble i kunngjøringen estimert til 8,4 millioner kroner. Frist for inngivelse av forespørsel om deltakelse i konkurransen var 16. desember 2024.

(2) Av konkurransegrunnlaget del I punkt 1.2 «Regler og prosedyre for konkurransen» fulgte det at:

«Denne anskaffelsen følger prosedyren for anskaffelse etter forskriftens del IV. Oppdragsgiver forbeholder seg retten til å foreta avklaringer og forhandle med leverandørene i den grad Oppdragsgiver finner det hensiktsmessig.

Dersom det gjennomføres forhandlinger om de sider av tilbudene som er av betydning for hvordan tilbudet scorer mot tildelingskriteriene, vil utvelgelsen av leverandører bli gjort etter en vurdering på grunnlag av tildelingskriteriene».

(3) Kontrakten skulle tildeles basert på følgende tildelingskriterier:

Tildelingskriterier	Dokumentasjonskrav
Pris og avvik fra konkurransedokumentene som har økonomisk betydning for Oppdragsgiver (vektes 40 %)	Utfylt Bilag 3 Priser og betalingsbetingelser

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00

post@knse.no

<i>Kvalitet (vektes 60 %), herunder:</i> • <i>Faglig innhold</i> • <i>Samarbeid med arbeidsgivere</i> • <i>Organisering</i>	<i>Utfylt Bilag 2 Løsningspesifikasjon</i>
---	--

- (4) Innen tilbudsfristen mottok innklagede tre tilbud, fra Norasondegruppen AS (heretter *klager*), Målrettet kompetanse AS og Nitor Novum AS.
- (5) Etter en innledende evaluering av de mottatte tilbudene ble Målrettet Kompetanse AS og klager, som var rangert som henholdsvis nummer én og to i konkurransen, invitert til forhandlinger. Forhandlingene ble avholdt fysisk den 15. januar 2025.
- (6) Under forhandlingene fikk de inviterte leverandørene informasjon om at det var gjort et utvalg av leverandører til forhandlinger basert på tilbudenes foreløpige totalscore. Leverandørene fikk videre informasjon om hvilke bør-krav fra kravspesifikasjonen som kunne forbedres i løsningsbeskrivelsen i forbindelse med kvalitetskriteriet, samt informasjon om hvilket prissjikt den enkelte leverandørens tilbud lå i. Under forhandlingene gav innklagede også informasjon om uønskede forhold i løsningsbeskrivelsene som ikke var gjenstand for kvalitetsevaluering, men som ville være uheldig å ha stående i en eventuell kontrakt. Frist for revidert tilbud var 20. januar 2025. Leverandørene fikk ikke informasjon under forhandlingene om hvor mange tilbud innklagede hadde mottatt eller hvor mange leverandører som var valgt ut til forhandlingene.
- (7) I tildelingsbrevet 22. januar 2025 medelte innklagede at de hadde til hensikt å inngå kontrakt med Målrettet Kompetanse AS (heretter *valgte leverandør*). I tildelingsbrevet ble det oppgitt følgende om poengskala og -oversikter:

«Tilbudene er gitt en karakter for hvert tildelingskriterium på en poengskala fra 0 til 10 der 10 er best. Det er benyttet lineær metode for poengsetting av pris. Hver av karakterene er multiplisert med gjeldende vektall og summert til en totalskår. Leverandør med høyest totalskår på sitt tilbud tildeles kontrakt.

Oppdragsgiver har gjennomført forhandlinger med utvalgte leverandører, basert på en vurdering av tilbudene opp mot tildelingskriteriene.

Poengoversikt før handlinger var som følger:

<i>Leverandør</i>	<i>Poeng pris</i>	<i>Poeng pris vektet</i>	<i>Kvalitetspoeng</i>	<i>Kvalitetspoeng vektet</i>	<i>Totalscore</i>
<i>Norasondegruppen</i>	9,2	3,7	7,2	4,3	8,0
<i>Målrettet kompetanse</i>	10	4,0	7,1	4,3	8,3
<i>Nitor Novum</i>	5,4	2,2	4,5	2,7	4,9

Leverandører som er markert i gult ble innkalt til forhandlinger.

Poengoversikt etter forhandlinger er som følger:

Leverandør	Poeng pris	Poeng pris vektet	Kvalitetspoeng	Kvalitetspoeng vektet	Totalscore
Norasondegruppen	7,8	3,1	7,2	4,3	7,4
Målrettet kompetanse	10	4,0	7,6	4,6	8,6

- (8) Følgende begrunnelse ble gitt for priskriteriet:

*«Målrettet kompetanse AS hadde lavest pris
Prisen tilsvarende 10,0 poeng
Vektet utgjør dette 4,0 poeng».*

- (9) Klager klaget på tildelingsbeslutningen 23. januar 2025. Innklagede besvarte klagen og fastholdt tildelingsbeslutningen 24. januar 2025. Innklagede redegjorde i klagesvaret for hvorfor klagers reviderte tilbud var vurdert til samme score for tildelingskriteriet «Kvalitet» som det opprinnelige tilbudet. Innklagede oppgav deretter at formelen for den lineære metoden var « $Poengscore = 10 - 10 \times (Pe - Pb) / Pb$, der Pe er den prisen som evalueres og Pb er beste (laveste) pris».
- (10) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 28. januar 2025. Klagebehandlingen startet 31. januar 2025, jf. klagenemndsforordningen § 13.
- (11) Kontrakt ble inngått med valgte leverandør 5. februar 2025.

Sekretariatets vurdering:

- (12) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av kafé- og kantinekurs som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er i kunngjøringen estimert til 8,4 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser av 12. august 2016 nr. 974 (heretter *forskriften*) del I og del IV, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (13) Sekretariatet skal ta stilling til om innklagede har brutt regelverket ved gjennomføringen av forhandlingene.
- (14) Ifølge klager har innklagede gjennomført forhandlingene i strid med prinsippene om likebehandling og gjennomsiktighet, ved at klager ble informert om at deres pris lå i «*nedre sjikt*». Dette var ifølge klager misvisende informasjon ettersom klager ikke hadde lavest pris.
- (15) Det følger av forskriften § 30-1 (2) at konkurransen skal gjennomføres «*på en måte som innebærer at leverandørene behandles likt*». Bestemmelsen er et utslag av at konkurranser etter forskriftens del IV må gjennomføres i samsvar med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, herunder prinsippet om likebehandling og konkurranse.
- (16) En objektiv forståelse av at klagers pris var i «*nedre sjikt*» gir kun informasjon om at prisen var blant de laveste. Formuleringen gir ikke holdepunkter for at prisen var den laveste, slik klager anfører. På bakgrunn av tilbakemeldingen kunne derfor ikke klager med sikkerhet vite om deres pris var den laveste, eller hvor mange andre tilbud som lå i nærheten av klagers

tilbud på pris. Formuleringen gav imidlertid opplysninger om at klagers opprinnelige tilbud var konkurransedyktig på pris.

- (17) Når det gis mulighet til å inngi reviderte tilbud, er det en mulighet for at tilbudsprisene også endres. Klager hadde derfor ingen garantier for at prisen i deres reviderte tilbud også ville være konkurransedyktig. I denne konkurransen valgte også klager å sette prisen opp, mens valgte leverandør valgte å sette prisen ned. Informasjonen om at klagers pris før forhandlingene lå i «*nedre sjikt*», og dermed at klager hadde konkurransedyktige priser gav et korrekt bilde av konkurransesituasjonen før forhandlingene. Her oppnådde klager og valgte leverandør henholdsvis 9,2 og 10 poeng for «*Pris*», mens den tredje tilbyderen fikk 5,4 poeng. Sekretariatet kan etter dette ikke se at opplysningen om at klagers pris lå i «*nedre sjikt*» var misvisende. Klagers anførsel kan klart ikke føre frem.
- (18) Sekretariatet tar så stilling til om innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av klagers tilbud etter forhandlingene var gjennomført.
- (19) Klager har vist til at deres reviderte tilbud ikke fikk uttelling for forbedringer, men at det ble gitt uttelling for tilsvarende forbedringer i valgte leverandørs reviderte tilbud. Klager viser herunder til at deres tilbud fikk samme poengscore som før forhandlingene, til tross for at klager justerte sitt tilbud basert på tilbagemeldingene som ble gitt i forhandlingene. Ifølge klager utgjør dette et brudd på likebehandlingsprinsippet. Klager har også vist til at innklagede ikke har gitt en tilstrekkelig begrunnelse for hvorfor deres forbedringer ikke ble gitt ytterligere uttelling, og at dette er et brudd på prinsippet om etterprøvbarehet.
- (20) Under klagebehandlingen av tildelingsbeslutningen gav innklagede den 24. januar 2025 en utdypende forklaring om evalueringen av klagers reviderte tilbud. Forklaringen inneholdt en redegjørelse for samtlige punkter som klager fikk tilbagemelding på under forhandlingene, hvilke endringer klager hadde gjort på disse punktene i det reviderte tilbudet, hvordan endringene i ble fortolket av innklagede, samt en forklaring på hvorfor klagers score forble uendret. I forklaringen har innklagede vist til at ingen av klagers endringer ble ansett å være forbedringer som gav ytterligere uttelling i evalueringen, mens valgte leverandørs reviderte tilbud på sin side klarte å synliggjøre ytterligere merverdi etter forhandlingene. Klager fikk derfor en grundig redegjørelse for hvorfor deres reviderte tilbud ikke ble gitt ytterligere uttelling i evalueringen gjennom klagesvaret av 24. januar 2025.
- (21) Det å gjøre endringer i og levere revidert tilbud etter forhandlinger, medfører ikke nødvendigvis en bedre score etter gjennomførte forhandlinger. Det avgjørende er om endringene medfører en reell forbedring av tilbudet, ved at det er synliggjort en merverdi som kan gi bedre uttelling enn det opprinnelige tilbudet. Evalueringen etter forhandlingen er videre en selvstendig evaluering, og trenger ikke være avhengig av evalueringen før forhandlingene ble gjennomført. Dette medfører at poengscoren for en leverandør kan være uforandret, selv om forbedringer fra det opprinnelige tilbudet er tatt med i evalueringen.
- (22) I denne konkurransen har innklagede som nevnt ovenfor forklart at de forbedringer klager viser til, ikke ble ansett å være forbedringer som gav uttelling i evalueringen. Valgte leverandør hadde på sin side klart å synliggjøre ytterligere merverdi. Selv om det ikke fremgår uttrykkelig av del IV, er det klart at uklarhetsprinsippet om at leverandøren har risikoen for uklarheter i tilbudet, også gjelder her. På bakgrunn av dette, samt at klager kun på generelt grunnlag har vist til at deres revidert tilbud ivaretok tilbagemeldingene til innklagede, finner sekretariatet det klart at klagers anførsel om at tilbudsevalueringen var ulovlig ikke kan føre frem

- (23) Klager har videre vist til at innklagede ikke har gitt tilstrekkelig dokumentasjon for beregningene av poengsum for priskriteriet, og at dette utgjør et brudd på prinsippet om etterprøvnbarhet. Sekretariatet tolker det slik at klager anfører brudd på begrunnelsesplikten for tildelingskriteriet «*Pris*».
- (24) Forskriften § 30-8 pålegger oppdragsgiver å gi leverandørene en begrunnelse for valg av leverandør. Etter § 30-8 (2) følger det at begrunnelsen skal *«inneholde navnet på den valgte leverandøren og en redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med tildelingskriteriene»*. Dette innebærer at begrunnelsen må inneholde *«en konkret vurdering som gjør leverandørene i stand til, på objektivt grunnlag, å forstå hvilke forhold det er som har gjort at oppdragsgiver har bedømt valgte leverandørs tilbud som best ut fra de fastsatte tildelingskriteriene»*, se eksempelvis klagenemndas sak 2019/106, avsnitt 30.
- (25) I meddelelsesbrevet ble det opplyst at innklagede hadde benyttet en lineær metode poengsetting av pris. Det ble videre oppgitt at valgte leverandør hadde lavest pris, og med det hadde fått 10 poeng på priskriteriet. Det ble ikke opplyst hva valgte leverandørs pris var.
- (26) En naturlig konsekvens av å benytte en lineær metode er at poengforskjellen som er gitt, speiler prisforskjellen i pris fra laveste innkomne tilbud. Formelen som innklagede har brukt for å regne seg frem til poeng for pris, finnes offentlig tilgjengelig. Innklagede har også informert om formelen direkte til klager i forbindelse med klagebehandling. Ved informasjon om at metoden var lineær har dermed klager mulighet til å regne seg frem til valgte leverandørs pris basert på egen poengsum og egen pris. Klagenemnda har tidligere akseptert at å oppgi opplysninger slik at man kan regne seg frem til tilbudspriser er tilstrekkelig til å oppfylle begrunnelsesplikten for priskriteriet, se klagenemndas sak 2017/135, avsnitt 41 flg. Klagers anførsel om at innklagede ikke har gitt tilstrekkelig dokumentasjon om prisberegningen, fører etter dette klart ikke frem.
- (27) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som u hensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndeforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

June Trengereid Gruer
Juridisk rådgiver

Mildrid Sulen Henden
Juridisk seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur