



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 30. juni 2025 i sak 2025/0457

Saken gjelder: Klage over vedtak om avslag på søknad om produksjon av spillefilm etter markedsvurdering

Klager: Miso Film Norge AS

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Miso Film Norge AS (heretter klager) søkte 10. september 2024 Norsk filminstitutt (heretter NFI) om 13 200 000 kroner i tilskudd til produksjon av spillefilmen «Kristianias Magiske Jul» etter markedsvurdering. I søknaden var premieredato i Norge angitt til 6. november 2026.
- (2) Klager hadde tidligere søkt om støtte etter samme ordning for den samme filmen, og opplyste i søknaden at det var gjort følgende endringer siden forrige søknad:

«En vesentlig endring fra forrige søknad er at NRK har bekreftet ny visning av julekalenderen "Kristianias magiske tivoliteater" julen 2025 slik at "Kristianias Magiske Jul" nå har en enda sterkere posisjon i markedet og muligheter for å lykkes stort på kino. Prosjektet lå i en tidligere runde an til å få markedsstøtte men tapte pga kvinnekvotering. Vi mener at prosjektet med den nye endringen står sterkere enn noen gang.»

- (3) NFI avslo søknaden 25. november 2024, med følgende begrunnelse:

«Deres søknad ble dessverre ikke prioritert i denne søknadsrunden, jf. detaljforskriften §§ 3-5, jf. 3-7.

[...]

NFI forvalter en knapphetsressurs gjennom denne ordningen. Det gjør vi gjennom å foreta en skjønnsmessig og helhetlig vurdering av søknadene opp mot forskriftene og retningslinjene for ordningen.

NFI har oppnevnt et panel som har vurdert filmene i søknadsrunden og angitt individuelle estimat for billettsalg på kino i Norge per film. Dette estimatet danner grunnlaget for rangering av filmene. Der hvor differansen mellom estimater er 50 000 eller mindre justeres rekkefølgen basert på NFIs regler for moderat kvotering av kvinner i nøkkelposisjonene regissør, manusforfatter, produsent og hovedroller.

Etter en samlet vurdering nådde ikke deres film opp i konkurranse med filmene som mottok tilskudd i denne runden. Deres film fikk publikumsestimat på 270 000 og en godkjent kvinneandel på 75%.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

Oversikt over filmene fra samme tilskuddsnivå som fikk tildelt tilskudd

Tittel: Aud

Søker: Nordisk Film Production as

Publikumsestimat: 400 000

Kvinneandel: 50%

Tittel: 112

Søker: Fantefilm fiksjon as

Publikumsestimat: 410 000

Kvinneandel: 41,67%»

(4) I vedtaket viste NFI også til følgende vurdering av filmen fra markedspanelet:

«Kristianias magiske jul er en kjempefin julefilm basert på en kjent IP. De skriver at NRK skal vise julekalenderen neste år og filmen skal komme på kino i 2026, det er mange julefilmer i som skal ut de neste årene. Det kan være at de må kjempe sammen med en annen julefilm november 2026. Det vil svekke begge filmene. Problemet er at denne filmen kommer i direkte konkurranse med 2 andre julefilmer det året den skal slippes, samt NRKs egen reprise av kalenderen. Vil publikum velge denne filmen på kino, da? Dette må taes med i vurderingen og besøksestimatet. Uten denne konkurransen ville nok dette prosjektet kunne selge opp mot 500 000 billetter, men pga. dagens situasjon hvor det skal lanseres 2-3 julefilmer årlig taper alle. Basert på en allerede feiret suksess som julekalender i NRK, som gjentas i 2025, er denne vanskelig å komme utenom.

Alt virker allerede godt gjennomtenkt og forberedt og historien følger godt opp som et spennende eventyr med blanding av alvor og skjemt og ekte nostalgisk julestemning. Lettere forutsigbart riktignok og noe overdrevet, men det vil funke! Norske julefilmer er bankers. Fin framdrift og fint driv med en rekke morsomme og rørende situasjoner og passe med spenning. Litt overdrevet, men det går nok hjem i hovedmålgruppen. Manuset er ok, en del slapstick som sikkert fungerer mot de minste barna, god varme i historien. sekvensene som fører til de store komiske og dramatiske øyeblikkene kunne vært justert for å holde tempoet høyt og publikum engasjert. Noen mellomsekvenser kan forkortes eller intensiveres for å få en jevnere spenningsoppbygging og mer kraft til de mest sentrale øyeblikkene.

En produsent med store filmer bak seg og en produsent med en mer variert cv. Bra sammensetning av produsenter med lang og god erfaring til sammen med store og kommersielle produksjoner.

God regissør for prosjektet, kjenner universet godt fra tv-serien, første spillefilm. Full tiltro til at disse regissørene kommer til å håndtere dette på beste måte, basert på tidligere erfaringer, men kanskje litt igjen helt til toppen

Solid og omfattende markedsplan, også god posisjonering. Usedvanlig god og grundig markedsplan og posisjonering, med flere samarbeidspartnere og oppbygging mot premieren

Poengene fordeler seg som følger hvorav 15 poeng er høyeste mulige:

- Manus: poeng 12
- Produsent: poeng 12
- Regissør: poeng 13
- Markedsplan: poeng 14

Totalt 51 av 60 mulige poeng»

- (5) Klager påklaget vedtaket 13. desember 2024. Klager gjorde gjeldende at de ikke kan godta begrunnelsen for panelets reduksjon av filmens publikumsestimat med henvisning til konkurransesituasjonen. Klager har vist til at det på søknadstidspunktet er umulig å vite med sikkerhet hvilket år en film får premiere. Klager har også vist til at konkurransesituasjonen stadig er i endring, og at filmen ikke nødvendigvis vil konkurrere med andre norske julefilmer i kinomarkedet.
- (6) NFI vurderte klagen, men opprettholdt avslaget. NFI oversendte saken til Medieklagenemnda for endelig avgjørelse ved innstilling 10. mars 2025.
- (7) Nemndsmøte i saken ble avholdt 30. juni 2025.

NFIs begrunnelse for vedtaket:

- (8) Tilskudd til spillefilm etter markedsvurdering er hjemlet i forskrift av 31. oktober 2016 nr. 1264 om tilskudd til audiovisuell produksjon (detaljforskriften) § 3-7. NFI forvalter gjennom denne ordningen en knapphetsressurs og søker har ikke rettskrav på tilskudd.
- (9) Tilskudd skal bidra til å oppfylle formålene i forskrift av 7. oktober 2016 nr. 1196 om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk (hovedforskriften) §§ 1 og 3, jf. detaljforskriften § 1-1. NFI har i tillegg fastsatt retningslinjer for tilskuddsordningen som er offentliggjort på NFIs nettside.
- (10) Klager anfører at panelet har lagt stor vekt på filmens oppgitte premieretidspunkt ved vurdering av publikumsestimat. Panelets vurderinger kan imidlertid ikke påklages da dette gjelder «det kunstneriske eller filmfaglige skjønn». jf. hovedforskriften § 8 første ledd, andre setning. Saksbehandlingen er det imidlertid anledning til å påklage. Det innebærer at vedtaket om avslag må være begrunnet slik at det gir parten mulighet til å ta stilling til om vedtaket er riktig. Begrunnelsen må videre vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken, som Medieklagenemnda har påpekt i flere saker.
- (11) NFI mener det fremgår av vurderingen at det er lagt vekt på relevante vilkår og prioriteringskriterier som følger av forskriften og ordningens retningslinjer.
- (12) Formålet med tilskudd til produksjon er å bidra til at det «produseres audiovisuelle verk med potensial til å nå et stort publikum i Norge og i utlandet», jf. hovedforskriften § 3. Formålet med tilskudd etter markedsvurdering er å stimulere til «spillefilmer av høy kvalitet og høyt publikumspotensial», jf. detaljforskriften § 3-7 første ledd. I høringsnotatet fra 2016 om detaljforskriften § 3-7 første ledd heter det at: «[...] tilskuddsordningens hovedformål er prosjekter av høy kvalitet og høyt publikumspotensial. Filmmeldingen tok til orde for å utvide vurderingskriteriene til å omfatte andre områder enn publikumsbesøk. NFI har i arbeidet med utformingen av

bestemmelsen vurdert andre vurderingskriterier, men har konkludert med at ordningen slik den er innrettet i dag bidrar til å støtte prosjekter med en tilstrekkelig variasjon. Målet om kvalitet og publikumspotensial foreslås derfor videreført».

- (13) Det vises videre til at ett av kriteriene som særlig skal vektlegges ved vurdering av produksjonstilskudd er inntekts- og publikumspotensial, jf. detaljforskriften § 3-7 tredje ledd. I tråd med formålet for ordningen er det i utgangspunktet prosjektet med høyest publikumsestimat som får tilskudd, som beskrevet i retningslinjene. Det er panelet som skal vurdere prosjektenes publikumsestimat. NFI sender ut en panelinstruks til paneldeltakerne før søknadsbehandlingen. Her gis det en nærmere innføring om saksbehandlingen av søknadene. Panelet får i forbindelse med oppstart av arbeidet oversendt tre dokumenter, blant annet en liste over alle spillefilmene for kino som har mottatt tilskudd fra NFI. Panelet bruker også Filmwebs rapportserver som oppslagsverktøy for sammenlignbare titlers tidligere resultater på kino.
- (14) Panelet skal i henhold til arbeidsinstruksen sette et publikumsestimat for den enkelte film. Dette gjør panelmedlemmene uavhengig av hverandre. Deretter er det medianen av de tre estimatene som blir stående som det endelige publikumsestimatet for filmen. Estimatet fastsettes blant annet basert på panelmedlemmenes kunnskap om markedssituasjonen for kino i Norge og deres faglige forståelse av hva som bidrar til høyt publikumsbesøk for norske kinofilmer. Det vil i den forbindelse være helt vesentlig at den enkelte film vurderes i en konkurransesituasjon. I alle normale tilfeller vil det være slik at en film lanseres i et marked med konkurranse. Det er rimelig å si at dette elementet gjør seg ekstra gjeldende for filmer som planlegger lansering i forbindelse med jul og nyttår. Ut ifra statistikk de siste årene er det normalt «plass til» én norsk julefilm per år, og den lanseres normalt i starten av november. NFIs oversikt viser at kun én norsk julefilm har vært lansert i november pr. år siden 2011, foruten i 2020 hvor to julefilmer ble lansert, og begge filmene solgte langt mindre billetter enn filmene med tilskudd etter markedsvurdering normalt selger.
- (15) Klager skriver i sin søknad at det er «en myte at det kun er plass til én norsk familiejulefilm i året – tvert imot mener vi at det er behov for flere slike filmer og at de vil ha en positiv markedseffekt på hverandre». Å lansere en film i julemarkedet, hvor filmens målgruppe er barn og familier – er ekstra attraktivt, men også ekstra risikofylt med tanke på konkurranse. Også fordi en julefilm normalt alltid vil lanseres i forbindelse med jul og vinter, og ikke på en annen tid av året. Det ville derfor være unaturlig, og på tvers av panelets arbeidsinstruks, dersom ikke panelet tok med i vurderingen hvilket marked filmen slippes i. NFI hadde på tidspunktet for panelets behandling av søknadsrunden høsten 2024 allerede gitt tilskudd til fire kommende kinofilmer med juletema for samme målgruppe som «Kristianias magiske jul» og dette er det naturlig å ta hensyn til ved fastsettelsen av publikumsestimatet. Søker har selv oppgitt estimert premiere 6. november 2026. Videre skriver klager i søknaden: «I tillegg planlegger vi en egen teaser-kampanje med lansering av en kort stemningsgivende teasertrailer og teaserplakat julen 2025 – altså ett år før filmens premiere. Dette vil da sammenfalle med den lineære reprisen av julekalenderen på NRK». Det er relevant for panelet å vektlegge premieredatoen i søknaden og at klager i søknaden argumenterer for hvorfor estimert premieretidspunkt er gunstig for filmen.
- (16) Klager anfører at ingen med sikkerhet kan vite når filmen det søkes om midler til lanseres, eller hvilken film det vil konkurrere mot. Dette er NFI enig i. Imidlertid er det ut fra informasjonen panelet besitter klart at filmen vil lanseres i hard konkurranse med andre

filmer. Panelet gjør en direkte vurdering av konkurransesituasjonen for premieredatoen som oppgis i søknaden, men vil også ta høyde for at tidspunktet ikke nødvendigvis er absolutt, da filmene normalt tar rundt tre år å produsere. Derfor blir det nettopp panelets oppgave å vurdere hvordan akkurat denne filmen vil klare seg i konkurranse med andre filmer, uten at man direkte vet hvilke filmer det dreier seg om. Internasjonale filmer, da spesielt amerikanske filmer, kan komme inn på markedet på kort varsel. Klager påpeker at konkurransesituasjon på kino julen 2024 viser at de norske filmenes største konkurrent ikke var hverandre, men *Vaiana 2*. Det er i den forbindelse verdt å nevne at panelet i sine begrunnelser ikke sier noe om hvilke filmer de mener at klagers film konkurrerer mot, ei heller om det er snakk om norske eller utenlandske filmer. Det er mer å oppfatte som en generell betraktning at omsøkte film må kunne hamle opp med hvilken som helst konkurranse.

- (17) NFI mener panelet har vurdert publikumsestimatet konkret og reelt og at dette fremkommer av begrunnelsen. Begrunnelsen viser videre at det er foretatt en helhetlig og skjønnsmessig vurdering av markedsplanen, tidligere resultater, manuset og nøkkelpersoner i prosjektet, jf. detaljforskriften § 3-7 tredje ledd. Panelet har konkret vist til at prosjektet allerede virker «godt gjennomtenkt og forberedt og historien følger godt opp som et spennende eventyr med blanding av alvor og skjemt og ekte nostalgisk julestemning». Videre har panelet konkret vurdert regissørens og de to produsentens erfaring. Klagers markedsplan blir beskrevet som solid og omfattende. Markedsplanen er beskrevet som «usedvanlig god og grundig».
- (18) Når panelet likevel faller ned på et publikumsestimat hver for seg på henholdsvis 120 000, 270 000 og 400 000, som medfører en median og dermed et endelig estimat på 270 000, så er dette utslag av en helhetlig vurdering av alle relevante momenter, hvor det ble avgjørende at prosjektet møter en sterk konkurransesituasjon.
- (19) Begrunnelsen for avslaget gir parten mulighet til å ta stilling til om vedtaket er riktig, og viser at det har blitt gjort en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i forskriftens vilkår og retningslinjene for ordningen, jf. forvaltningsloven § 25.
- (20) NFI bemerker for øvrig, uten at dette har betydning for behandling av klagen, at filmen fem ganger tidligere har søkt tilskudd i samme ordning. Filmens tidligere endelige estimat har vært i kronologisk rekkefølge: 200 000, 250 000, 250 000, 265 000 og 250 000.

Klager har i det vesentlige anført:

- (21) Klager har gjort gjeldende at de ikke kan godta begrunnelsen for panelets reduksjon av filmens publikumsestimat med henvisning til konkurransesituasjonen.
- (22) Det er opplyst i vedtaket at markedspanelet har vurdert filmen til å ha et publikumsestimat på 500 000, men at konkurransen året filmen slippes er så stor at filmen likevel ender med å få 270 000 i publikumsestimat. Klager mener at det på søknadstidspunktet er umulig å vite med sikkerhet hvilket år en film får premiere. Klager har vist til at det er et krav fra NFI at søker må sette en antatt premieredato i søknaden. Det er imidlertid kjent at endelig premieretidspunkt vil kunne endre seg fra det som er oppgitt i søknaden, på grunn av endringer i forhold til prosjektets økonomi, finansiering, utvikling, nøkkelpersoners tilgjengelighet m.m. Konkurransesituasjonen er dessuten i kontinuerlig endring for både norske og internasjonale filmer på kino, slik at dette ikke kan brukes for å vurdere en

films potensial på kino. Det er produsent i samarbeid med distributør som blir enige om den endelige premieredato (på et senere tidspunkt enn ved søknadsinnlevering).

- (23) Klager påpeker videre at det ikke nødvendigvis er andre norske julefilmer «Kristianias magiske jul» vil konkurrere mot i kinomarkedet. Dersom filmen eksempelvis hadde hatt premiere på kino i år, så ville ikke Askepott eller Jul med Astrid Lindgren vært filmens største konkurrent, men Vaiana 2.

Medieklagenemndas vurdering:

- (24) Saken gjelder klage 13. desember 2024 fra Miso Film Norge AS på NFIs vedtak 25. november 2024 om avslag på søknad om tilskudd til produksjon av spillefilmen «Kristianias Magiske Jul» etter markedsvurdering. Klagen er fremsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (25) Det rettslige grunnlaget i saken er forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 nr. 1264 (detaljforskriften). Detaljforskriften er hjemlet i forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 nr. 1196 (hovedforskriften). NFI har også lagt sine retningslinjer for tilskuddsordningen til grunn for behandling av søknaden. Medieklagenemnda har forståelse for at NFI har behov for å utarbeide egne retningslinjer for sin saksbehandling, særlig for skjønnsutøvelsen. Slike retningslinjer kan fremme likebehandling av søkerne og bidra til en effektiv saksbehandling. Retningslinjene må imidlertid være i tråd med de vilkår og forutsetninger for skjønnsutøvelsen som fremgår i forskriften. Nemnda må foreta en selvstendig vurdering av forskriften, men vil også se hen til NFIs retningslinjer.
- (26) Tilskudd til produksjon av spillefilm etter markedsvurdering, som denne saken gjelder, reguleres av detaljforskriften § 3-7. Bestemmelsen lyder:

«Tilskudd etter denne bestemmelsen gis til utvikling av dramaserier og produksjon av spillefilmer. Tilskuddet skal stimulere til dramaserier og spillefilmer av høy kvalitet og høyt publikumspotensial.

For tilskudd til utvikling av dramaserier skal bidrag fra primær distribusjonsplattform særlig vektlegges. Tilskuddet skal ikke overstige 50 prosent av utviklingsbudsjettet.

I vurderingen av og prioriteringen mellom søknader om produksjonstilskudd til spillefilmer skal det særlig legges vekt på verkets forventede publikums- og inntektpotensial på dokumenterbare plattformer i Norge, søkers markeds- og distribusjonsstrategi og tidligere kommersielle resultater hos søker og nøkkelpersoner i prosjektet. Forhåndstilskudd etter denne bestemmelsen skal ikke overstige 50 prosent av filmens godkjente budsjett.»

- (27) Bestemmelsen forutsetter at NFI må foreta en vurdering av og prioritering mellom søknader om produksjonstilskudd til spillefilmer. Søker har altså ikke et rettskrav på tilskudd fra ordningen. NFI må foreta en samlet vurdering av søknaden, og i denne vurderingen «skal» momentene som listes opp i detaljforskriften § 3-7 tredje ledd, første setning «særlig vektlegges». I tillegg oppstiller detaljforskriften § 3-5 andre momenter som skal vektlegges ved prioritering av søknader:

«Med mindre annet følger av forskriften, skal vurdering av og prioritering mellom søknader om tilskudd baseres på en samlet vurdering av kunstneriske,

produksjonsmessige, økonomiske, tekniske og markedsmessige hensyn. Det skal legges vekt på

- a. formålet med tilskuddsordningen
- b. prioriterte satsingsområder eller hensyn fastsatt av departementet eller tilskuddsforvalter
- c. tidligere kunstneriske og/eller kommersielle resultater hos søker eller andre nøkkelpersoner i prosjektet
- d. prosjekter som kan bidra til utvikling av talentfulle regissører og manuskriptforfattere
- e. mangfold i skaper-, innholds- og brukerleddet, og kjønnsbalanse

Tilskuddsforvalter kan vektlegge prosjektets regionale tilknytning i sin prioritering.»

- (28) Tilskudd til audiovisuell produksjon etter detaljforskriften skal bidra til å oppfylle formålene i hovedforskriften, jf. detaljforskriften § 1-1. Hovedforskriften § 1 fastlegger det overordnede formålet med tilskudd til audiovisuelle verk, og lyder slik:

«Tilskudd som er hjemlet i denne forskriften skal bidra til å styrke norsk og samisk språk, identitet og kultur, og oppfylle gjeldende mål på det audiovisuelle området. Tilskuddene skal bidra til

- a. et bredt og variert tilbud av audiovisuelle produksjoner av høy kulturell verdi og kunstnerisk kvalitet,
- b. at audiovisuelle verk når et stort publikum i Norge og utlandet,
- c. god formidling av norske og utenlandske audiovisuelle verk, filmkunst og filmkultur, samt
- d. en profesjonell, likestilt og mangfoldig audiovisuell bransje med sunn økonomi.»

- (29) Hovedforskriften § 3 fastlegger formålet med tilskudd til produksjon av audiovisuelle verk. Bestemmelsen lyder slik:

«Tilskudd til produksjon skal bidra til et bredt og variert tilbud av audiovisuelle verk med høy kulturell verdi og kunstnerisk kvalitet. Tilskuddene skal også bidra til at det produseres audiovisuelle verk med potensial til å nå et stort publikum i Norge og i utlandet, bidra til økt profesjonalisering av bransjen og bidra til en likestilt audiovisuell bransje med sunn økonomi.»

- (30) På vedtakstidspunktet fulgte det videre av NFIs retningslinjer for tilskuddsordningen, som er offentliggjort på NFIs nettside, at:

«Prioritering og vekting av søknaden

- Prosjekter vektet opp mot hverandre innenfor hvert av de to tilskuddsnivåene, og konkurrerer ikke med søknader under det andre tilskuddsnivået.

Vurderingen gjøres av et ekspertpanel nedsatt av NFI.

- Prosjekter som har sammenlignbare estimater innenfor 50.000 besøkende vil bli vurdert etter moderat kvotering innen nøkkelfunksjonene produsent, regissør, manusforfatter og hovedroller.
- I tillegg kan spillefilmkonsulent velge én av filmene på det lave tilskuddsnivået som panelet vurderer kan selge over 150.000 billetter. NFIs kunstneriske kvalitetskriterier brukes som et verktøy i utvelgelsen. Les mer om de kunstneriske kvalitetskriteriene her

Vi kan prioritere prosjekter som bidrar til økt mangfold og representativitet i norsk film.»

- (31) Regelverket gir NFI et betydelig rom for skjønn ved vurderingen av om det skal gis tilskudd i enkeltsaker. Medieklagenemnda kan ikke overprøve ekspertpanelets kunstneriske eller filmfaglige skjønn, jf. hovedforskriften § 8 første ledd, andre setning. Nemndas overprøving vil dermed som hovedregel måtte begrenses til en vurdering av om saksbehandlingen oppfyller de alminnelige kravene til forsvarlig saksbehandling. Hvorvidt NFI i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak og foretatt en vurdering i tråd med gjeldende regelverk, vil være en sentral del av denne vurderingen.
- (32) Medieklagenemnda forstår klagen slik at klager er uenig i publikumsestimatet som markedspanelet har fastsatt. Klager mener at panelet har redusert filmens publikumsestimat fra 500 000 til 270 000 begrunnet i konkurransesituasjonen rundt tidspunktet for estimert premieredato. Klager mener at filmens konkurransesituasjon ikke er kjent ettersom estimert premieredato ikke er endelig. Klager har også vist til at konkurransesituasjonen er i kontinuerlig endring for både norske og internasjonale filmer på kino, slik at dette ikke kan brukes for å vurdere en films potensial på kino.
- (33) Medieklagenemnda kan ikke overprøve publikumsestimatet som ekspertpanelet har fastsatt, da dette inngår i panelets filmfaglige skjønn, jf. hovedforskriften § 8 første ledd, andre setning. Nemndas overprøving i foreliggende sak er dermed begrenset til om NFIs vedtak er i tråd med gjeldende regelverk, om det filmfaglige skjønn er forsvarlig, og om vedtaket i tilstrekkelig grad er begrunnet.
- (34) Medieklagenemnda forstår begrunnelsen fra NFI og markedspanelet i saken slik at publikumsestimatet ble avgjørende for avslag i denne saken, da dette estimatet er forutsatt å danne grunnlaget for rangeringen av filmene, og den omsøkte filmen på dette grunnlaget kom dårligere ut enn andre filmer i søknadsrunden. Beregningen av et publikumsestimat på 270 000 er etter NFIs opplysning basert på en helhetlig vurdering av alle relevante momenter, hvor det ble avgjørende at prosjektet møter en sterk konkurransesituasjon.
- (35) Det første Medieklagenemnda vil ta stilling til er om NFIs og markedspanelets vurderinger er i tråd med detaljforskriften og hovedforskriften, nærmere bestemt om det er i tråd med forskriftene at NFI og markedspanelet har lagt avgjørende vekt på filmens publikumsestimat ved vurderingen av søknaden.
- (36) Av detaljforskriften § 3-7 tredje ledd fremgår det at «verkets forventede publikums- og inntekspotensial på dokumenterbare plattformer i Norge» er et moment som «skal» vektlegges særlig i vurderingen av og prioriteringen av søknaden. I foreliggende sak har markedspanelet fastsatt et publikumsestimat for filmen, basert på et estimat for billettsalg på kino i Norge. Nemnda vurderer at et slikt estimat er et relevant moment i vurderingen av søknaden i tråd med detaljforskriften § 3-7.

- (37) Detaljforskriften § 3-7 legger imidlertid opp til en bredere vurdering av søknaden, der også andre momenter skal vektlegges særlig, herunder «søkers markeds- og distribusjonsstrategi», «tidligere kommersielle resultater hos søker» og «nøkkelpersoner i prosjektet». Av markedspanelets begrunnelse fremgår det at panelet også har vurdert disse momentene. I tillegg har panelet vurdert filmens manus. Medieklagenemnda forstår videre NFIs begrunnelse slik at publikumsestimatet ble gitt avgjørende vekt i vurderingen, da publikumsestimatet er forutsatt å danne grunnlaget for rangeringen av søkerne, og den omsøkte filmen på dette grunnlaget kom dårligere ut enn andre filmer i søknadsrunden. Nemnda vurderer at en slik vektning av publikumsestimat fra NFIs side er i tråd med det skjønnet som NFI er gitt etter forskriftene. Det er nettopp forutsatt i detaljforskriften § 3-7 første ledd, andre setning at «[t]ilskuddet skal stimulere til dramaserier og spillefilmer av høy kvalitet og høyt publikumspotensial».
- (38) Medieklagenemnda forstår klagen videre slik at klager er uenig i at markedspanelet har beregnet publikumsestimatet basert på konkurransesituasjonen på angitt premieredato. Nemnda ser det slik at markedspanelet, ved beregningen publikumsestimatet, må kunne legge til grunn den premieredatoen som søker selv har angitt i søknaden, selv om datoen ikke er endelig. Som nevnt i premiss 36 ovenfor, legger forskriften nettopp opp til at det skal foretas en vurdering av det *forventede* publikums- og inntektspotensialet for filmen, og da må nødvendigvis en estimert premieredato kunne legges til grunn for vurderingen. Vurderingen av konkurransesituasjonen på forventet premieredato fremstår etter nemndas syn som forsvarlig.
- (39) Det er på denne bakgrunn Medieklagenemndas syn at NFIs og markedspanelets vurderinger i saken er i tråd med gjeldende regelverk.
- (40) Det neste Medieklagenemnda vil ta stilling til er om vedtaket er tilstrekkelig begrunnet.
- (41) Reglene for forvaltningens begrunnelse av enkeltvedtak fremgår av forvaltningsloven §§ 24 og 25. Etter forvaltningsloven § 24 andre ledd andre punktum er det ikke et krav om samtidig begrunnelse ved fordeling av fordeler mellom flere parter. Søker kan imidlertid kreve begrunnelse etter at vedtaket er fattet, jf. bestemmelsens tredje punktum.
- (42) Av forvaltningsloven § 25 fremgår krav til begrunnelsens innhold. Etter bestemmelsens første ledd skal det i begrunnelsen vises til de regler vedtaket bygger på. Regelens innhold skal gjengis i den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i stand til å forstå vedtaket. Det følger av bestemmelsens andre ledd at de faktiske forhold som vedtaket bygger på, skal nevnes. Kravene i bestemmelsens første og andre ledd er minimumskrav som gjelder for alle vedtak, jf. ordlyden «skal» og NOU 2019: 5 punkt 23.2.1.2 på side 351. Av bestemmelsens tredje ledd fremgår det at de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn, bør nevnes. Er det gitt retningslinjer for skjønnsutøvelsen, vil i alminnelighet en henvisning til retningslinjene være tilstrekkelig.
- (43) Medieklagenemnda har i sin praksis lagt til grunn at NFIs begrunnelse må oppfylle minimumskravene i forvaltningsloven § 25 og være egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken. Ettersom forvaltningsorgan ikke plikter å gi en begrunnelse samtidig med vedtaket ved fordeling av goder mellom flere parter, jf. forvaltningsloven § 24 annet ledd, andre setning, vil Medieklagenemnda også se hen til NFIs senere begrunnelse for vedtaket.

- (44) Etter Medieklagenemndas syn oppfyller den samlede begrunnelsen i saken minimumskravene i forvaltningsloven § 25. Begrunnelsen viser til de regler vedtaket bygger på, de faktiske forhold vedtaket bygger på og de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av det forvaltningsmessige skjønnnet. Nemnda mener også at begrunnelsen er egnet til å vise at både NFI og markedspanelet har foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad i tråd med detaljforskriften og hovedforskriften.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur