



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 30. juni 2025 i sak 2025/0494

Saken gjelder: Klage over avslag på søknad om tilskudd til produksjon av spillefilm etter kunstnerisk vurdering

Klager: Filmavdelingen AS

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Filmavdelingen AS ved produsent Eirik Fosse (heretter klager) søkte 17. oktober 2024 Norsk filminstitutt (heretter NFI) om kroner 550 000 i tilskudd til produksjon av kortfilmen «Welcome to Norway» etter konsulentvurdering. Dette var fjerde gang klager søkte om tilskudd til dette prosjektet.
- (2) NFI avslo søknaden 16. desember 2024. I avslagsbrevet ble det opplyst at søknaden hadde vært til behandling hos konsulent, og konsulentens begrunnelse ble sitert. Konsulenten savnet en mer nyansert og kompleks tilnærming til tematikken. Konsulenten vurderte også at «[s]elv om prosjektet tar for seg et aktuelt tema, sliter det med å oppfylle sin visjon og levere effektiv humor i sin nåværende form». Videre at «[h]istorien mangler overraskende tvister og forutsigbarheten i filmhistorien svekker den satiriske effekten, spesielt med tanke på slutten. Dialogen dominerer over situasjonskomikk noe som kan begrense filmens visuelle potensial». NFI viste så til at avslag ble gitt ut fra konsulentens helhetlige vurdering, og klager ble informert om adgangen til å be om ny og uavhengig kunstnerisk vurdering.
- (3) Klager påklaget vedtaket 5. januar 2025.
- (4) NFI foretok en fornyet vurdering av klagers søknad, men opprettholdt avslaget. Saken ble oversendt Medieklagenemnda for endelig avgjørelse ved innstilling 17. mars 2025. I innstillingen ble det gitt en grundigere redegjørelse for avslaget fra NFIs side.
- (5) Nemndsmøte i saken ble avholdt 30. juni 2025.

NFIs begrunnelse for vedtaket:

- (6) NFI forvalter en knapphetsressurs gjennom denne tilskuddsordningen og det må derfor gjøres prioriteringer ved vurderingen av søknadene. Det foretas en helhetlig og skjønnsmessig vurdering av søknadene.
- (7) Vedtak truffet av NFI etter kunstnerisk vurdering utført av konsulent kan ikke påklages, jf. forskrift av 7. oktober 2016 nr. 1196 om tilskudd til produksjon og formidling av

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

audiovisuelle verk (hovedforskriften) § 8 første ledd, og spørsmålet i saken er derfor etter NFIs syn om det foreligger saksbehandlingsfeil.

- (8) NFI har vurdert om begrunnelsen har gitt klager mulighet til å ta stilling til om vedtaket er riktig. Begrunnelsen gjengir reglene vedtaket er bygget på og viser videre at begrunnelsen er tydelig forankret i en kunstnerisk vurdering av prosjektet ved at det henvises til reginotat og tilnærming til tematikk, relevans, visjon og konkrete fortellergrep i manus som humor og satire.
- (9) Søknaden 17. oktober 2024 var fjerde gangen klager søkte om tilskudd til produksjon av kortfilm etter kunstnerisk vurdering med dette prosjektet. NFI viser til at konsulentens overordnede sammendrag om historien og tematikken er noe forskjellig skrevet fra forrige avslag, men at den har noen identiske setninger. NFI fremholder at dette er naturlig ettersom prosjektets historie og overordnede tematikk fortsatt er den samme. Begrunnelsen for den kunstneriske vurderingen er noe kortere enn ved det forrige avslaget og påpeker en del av de samme etterspurte elementene som i forrige avslag, men er formulert på en annen måte. NFI mener at begrunnelsen viser både til fortellergrep og manuset, men at den ikke går inn på konkrete detaljer fra manuset. Vurderingen sier at manuset og reginotatet viser forbedring fra forrige versjon, og det er tydelige tilbakemeldinger som klager kan ta med seg i videre utvikling. Begrunnelsen påpeker hva prosjektet mangler på et mer overordnet plan, som etter NFIs syn vitner om at konsulenten har vurdert at endringene fra forrige avslag ikke har svart på de større utfordringene konsulenten mener prosjektet har. Konsulenten har foretatt en selvstendig, reell og konkret vurdering av søknaden som er i henhold til detaljforskriften §§ 3-6 og 3-5. NFI mener på denne bakgrunn at begrunnelsen setter klager i stand til å forstå vedtaket, jf. forvaltningsloven § 25.

Klager har i det vesentlige anført:

- (10) Klager har gjort gjeldende at prosjektet har blitt betydelig forbedret etter tidligere tilbakemeldinger fra NFI. Til tross for dette fremstår avslagsbrevet fra NFI som en uendret gjentakelse av det forrige. Klager mener dette gir inntrykk av at prosjektet ikke har blitt vurdert på en rettferdig og grundig måte.
- (11) Etter tilbakemeldingene fra forrige søknadsrunde har klager brukt betydelige ressurser på å forbedre prosjektet. Endringsdokumentet som ble vedlagt søknaden viser at prosjektet er vesentlig revidert, med nytt manus og nytt reginotat. Til tross for dette viser avslagsbrevet ingen indikasjon på at disse betydelige forbedringene har blitt vurdert eller anerkjent. Formuleringene i avslagsbrevet nær identiske med de i det forrige, noe som skaper inntrykk av at prosjektet har blitt avvist på forhånd, uten en reell vurdering av forbedringene. Begrunnelsen gir ifølge klager ingen anerkjennelse av arbeidet som er lagt ned, og heller ingen konkret retning eller substans som kan brukes til å videreutvikle prosjektet. Dersom konsulenten faktisk har lest og vurdert det nye materialet, burde dette ha gjenspeilet seg i begrunnelsen. Slik den nå står, gir det klager et inntrykk av gjenbruk og en manglende vilje til å forholde seg til utviklingen i prosjektet.
- (12) NFI varslet forlenget behandlingstid, men fattet deretter vedtak bare fire dager senere. Dette oppleves lite transparent, og svekker tilliten til at søknaden og det nye manuset faktisk har blitt vurdert på nytt og grundig. Det bidrar til inntrykket av at vurderingen kan ha vært forhåndsbestemt.

- (13) Videre gir avslagsbrevet inntrykk av at konsulentene ikke har resonnert med prosjektets humoristiske og satiriske tone. Klager opplever at konsulentene i dette tilfellet har hatt problemer med å anerkjenne kvalitet som går utover egne preferanser.
- (14) Det ble i siste utviklingsfase samarbeidet tett med Emmy-vinnende manusforfatter Linda May Kallestein, som ble leid inn som dramaturg. Dette ble ikke fremhevet i søknaden, da klager ønsket at prosjektet skulle stå på egne ben, og ikke lene seg på hennes navn. Hun har likevel arbeidet grundig med manuset og tilført det betydelig tematisk og strukturell kompleksitet. Klager stiller derfor spørsmål ved om manuset faktisk er vurdert i tråd med det som kreves av offentlig forvaltning, når avslaget ikke reflekterer noen av disse kvalitetsforbedringene.

Medieklagenemndas vurdering:

- (15) Saken gjelder klage 5. januar 2025 fra Filmavdelingen AS over NFIs vedtak 16. desember 2024 om avslag på søknad om tilskudd til produksjon av kortfilmen «Welcome to Norway» etter konsulentvurdering. Klagen er fremsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (16) Det rettslige grunnlaget i saken er forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 nr. 1264 (detaljforskriften). Detaljforskriften er hjemlet i forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 nr. 1196 (hovedforskriften). Tilskudd til produksjon av spillefilm etter kunstnerisk vurdering reguleres av detaljforskriften § 3-6. Det følger av bestemmelsens andre ledd at NFI «kan» gi tilskudd. Selv om vilkårene er oppfylt, har altså ikke søker et rettskrav på tilskudd fra ordningen. NFI må gjøre prioriteringer ved vurderingen av søknadene og detaljforskriften § 3-5 forutsetter at det foretas en helhetlig og skjønnsmessig vurdering.
- (17) For vedtak truffet av NFI etter kunstnerisk vurdering ved konsulent kan ikke Medieklagenemnda overprøve konsulentens kunstneriske eller filmfaglige skjønn, jf. hovedforskriften § 8 første ledd, andre setning. Nemndas overprøving vil dermed begrenses til en vurdering av om NFIs saksbehandling av den aktuelle klagesaken oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene som stilles til forsvarlig saksbehandling.
- (18) Spørsmålet for Medieklagenemnda er om NFIs og konsulentens begrunnelse for avslaget i saken er egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad i tråd med gjeldende regelverk.
- (19) Medieklagenemnda forstår begrunnelsen for avslaget slik at NFI har lagt avgjørende vekt på konsulentens kunstneriske og filmfaglige vurdering av søknaden. I detaljforskriften § 3-6 første ledd er det forutsatt at tilskudd skal «stimulere til utvikling og produksjon av audiovisuelle verk som vurderes å ha høy kunstnerisk og produksjonsmessig kvalitet». Etter nemndas syn er det dermed i tråd med regelverket at den kunstneriske vurderingen står sentralt i vurderingen og prioriteringen mellom søknader etter denne ordningen. Dette er også forutsatt i NFIs retningslinjer. Selv om detaljforskriften § 3-5 legger opp til en bredere helhetsvurdering av søknadene, der også andre momenter skal vektlegges, herunder produksjonsmessige, økonomiske, tekniske og markedsmessige hensyn, er det nemndas syn at NFIs avslagsgrunn er saklig og i samsvar med regelverkets rammer for skjønnsutøvelsen. Nemnda vil bemerke at tilskudd etter ordningen er et knapphetsgode og NFI må foreta en streng prioritering av innkomne søknader. Dette innebærer at også gode og kvalifiserte søknader vil kunne bli avslått.

- (20) Medieklagenemnda forstår klagen slik at klager mener at det ikke er foretatt en reell vurdering av klagers søknad. Klager har vist til at avslaget er begrunnet tilnærmet likt som tidligere avslag på samme prosjekt, til tross for at prosjektet er betydelig forbedret.
- (21) Slik Medieklagenemnda ser det, er det nærliggende å forvente at det er et visst sammenfall mellom begrunnelser for avslag når prosjektets historie og overordnede tematikk er den samme. Et slikt sammenfall, selv om enkelte setninger skulle være helt eller tilnærmet like, kan som utgangspunkt ikke tas til inntekt for at det ikke er foretatt en ny vurdering av det endrede prosjektet. I avslaget fra 16. desember 2024 viser konsulenten til forbedringer i manus og reginotat, men at det fortsatt savnes en mer nyansert og kompleks tilnærming til mangfoldsdebatten som utgjør tematikken i filmen. Videre påpeker konsulenten at historien mangler overraskende tvister og at forutsigbarheten i filmhistorien svekker den satiriske effekten. Det vises da særlig til slutten av filmen. Filmens visuelle potensiale begrenses ifølge konsulenten av at dialogen dominerer over situasjonskomikk, og at filmen sliter med å oppfylle sin visjon og levere effektiv humor i sin nåværende form. I et tidligere avslag fra 19. august 2024, som gjaldt samme prosjekt, gjennomgås andre forbedringspunkter som også kretser rundt NFIs ønske om «mer nyansert tilnærming til tematikken». Samlet sett er det nemndas vurdering at avslaget fra 16. desember 2024 viser at det er foretatt en ny og reell vurdering av klagers søknad av 17. oktober 2024. Begrunnelsen gir også klager informasjon om hvilke punkter som må forbedres for at filmen skal utvikle seg i den retningen NFI ønsker.
- (22) Det er på denne bakgrunn Medieklagenemndas syn at NFIs og konsulentens vurderinger i saken er tilstrekkelig begrunnet, og at begrunnelsen er egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad i tråd med gjeldende regelverk.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur