



Markedsrådet

Markedsrådets vedtak 23. mai 2025

Sak: 2025/443

Part: Lager 157 AS

Prosessfullmektig: Advokatfirmaet CLP DA ved advokat Ine Møllegaard

Markedsrådets medlemmer: Finn Arnesen, Tormod Anders Sletten og Monica Viken

Sakens bakgrunn

- (1) Lager 157 AS (heretter omtalt som «Lager 157») representert ved Advokatfirmaet CLP DA, har i brev 6. mars 2025 fremmet krav om dekning av sakskostnader pålydende 312 757 kroner eks. mva., jf. lov av 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 36.
- (2) Bakgrunnen for kravet er at Forbrukertilsynet 25. september 2024 fattet vedtak om å ilegge Lager 157 overtredelsesgebyr på 450 000 kroner for brudd på lov 18. juni 2021 nr. 99 om virksomheters åpenhet og arbeid med grunnleggende menneskerettigheter og anstendige arbeidsforhold (åpenhetsloven) § 7, jf. § 6.
- (3) Lager 157 påklagde vedtaket 14. oktober 2024. Forbrukertilsynet fant ikke grunn til å omgjøre vedtaket, og oversendte klagen med innstilling 18. november 2024 til Markedsrådet for behandling.
- (4) Lager 157 sendte i brev 3. desember 2024 merknader til Forbrukertilsynets innstilling til Markedsrådet. Markedsrådet gjennomførte muntlig behandling i saken 14. januar 2025.
- (5) Markedsrådet fattet vedtak i klagesaken 12. februar 2025 i sak 2024/1787. Markedsrådet konkluderte med at Forbrukertilsynet vedtak om illeggelse av overtredelsesgebyr mot Lager 157 savnet tilstrekkelig lovhjemmel. Forbrukertilsynets vedtak 25. september 2024 ble derfor opphevet.

Partens krav

- (6) Advokatfirmaet CLP DA har i brev 6. mars 2025 på vegne av Lager 157 fremmet krav om dekning av sakskostnader pålydende 312 757 kroner eks. mva.
- (7) Markedsrådet etterspurte i brev 10. mars 2025 en oversikt fra Lager 157 over hvor store beløp og hvor mange timers arbeid som knyttet seg til de ulike stadiene av

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

saksbehandlingen i sak 2024/1787. Lager 157 oversendte etterspurt oversikt i brev 16. mars 2025.

- (8) Sakskostnadene gjelder hovedsakelig salærkostnader for arbeidet til Advokatfirmaet CLP DA. Ifølge sakskostnadskravet har det medgått [REDACTED] timer fra Advokatfirmaet CLP DA til arbeidet med saken. I brev 16. mars 2025 opplyses det om at det primært er Ine Møllegaard, som opptrådte som advokatfullmektig under Markedsrådets behandling av klagesaken, og advokat Kjetil Vågen som har bistått med saken fra Advokatfirmaet CLP DA. I tillegg til salærkostnadene er det krevet dekket 3 254 kroner for reisekostnader til daglig leder i Lager 157, som påløp i forbindelse med den muntlige behandlingen i Markedsrådet.

Partens anførsler

- (9) Forbrukertilsynets vedtak 25. september 2024 var det første vedtaket om overtredelsesgebyr etter åpenhetsloven. Saken reiste komplekse juridiske vurderinger, og det var derfor nødvendig for Lager 157 å engasjere advokat. I tillegg til arbeidet med de skriftlige dokumentene i saken, ble det gjennomført muntlig behandling i Markedsrådet. Sistnevnte har medført et omfattende forberedelsesarbeid, som tilsvarer de forberedelser som ville vært nødvendige dersom saken hadde blitt behandlet for tingretten. Reisekostnadene til daglig leder var også nødvendige for hans partsforklaring under den muntlige behandlingen.

Markedsrådets vurdering

- (10) Markedsrådet skal ta stilling til Lager 157 sitt krav 6. mars 2025 om dekning av sakskostnader pålydende 312 757 kroner eks. mva.

- (11) Det følger av forvaltningsloven § 36 første ledd at:

«Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.»

- (12) Markedsrådet legger til grunn at Forbrukertilsynets vedtak 25. september 2024 er endret til gunst for Lager 157, ettersom tilsynets vedtak ble opphevet av Markedsrådet 12. februar 2025. Sakskostnadskravet er også fremsatt rettidig og til riktig instans, jf. forvaltningsloven § 36 tredje ledd.
- (13) Forvaltningsloven § 36 første ledd gir rett til dekning av «vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket». Det er ikke tvilsomt at advokatutgiftene og reisekostnadene i denne saken er vesentlige. Spørsmålet er om kostnadene var nødvendige.
- (14) Nødvendighetsvilkåret innebærer at det må vurderes konkret hvorvidt det var nødvendig å pådra seg utgiften for at forvaltningen skulle endre det opprinnelige vedtaket. Dette er et skjønnsmessig kriterium, som forutsetter en konkret vurdering av de fremsatte krav. Det må legges vesentlig vekt på saksbehandlingsfeilens art og sakens vanskelighetsgrad, se Ot.prp. nr. 3 (1976-1977) side 101. Ved vurderingen av om kostnadene var nødvendige for å få endret vedtaket, skal det legges vekt på hva parten selv med rimelig grunn har oppfattet som naturlige tiltak. Det er altså partens subjektive oppfatning som er

utgangspunktet for vurderingen, se eksempelvis Eckhoff/Smith, *Forvaltningsrett*, 12. utgave 2022, side 333.

- (15) Markedsrådet legger til grunn at reisekostnadene til daglig leder i Lager 157 i forbindelse med den muntlige behandlingen i Markedsrådet pålydende 3 254 kroner, var nødvendig for å få endret vedtaket.
- (16) Ifølge Lager 157 sin oversikt over sakskostnadskravet, har det medgått ■■■ timer til å arbeide med saken fra Advokatfirmaet CLP DA. Kostnadene og timebruken fordeler seg mellom ■■■ timer til et beløp på 86 341 kroner for arbeid med utarbeidelse av klage, ■■■ timer for arbeid med skriftlig behandling for Markedsrådet til et beløp på 100 643 kroner og ■■■ timer for arbeid med forberedelse til muntlig behandling for Markedsrådet til et beløp på 109 719 kroner. I tillegg har det medgått ■■■ timer for arbeid i perioden etter den muntlige behandlingen for Markedsrådet og frem til sakens avslutning til et beløp på 12 800 kroner. Dette gir et samlet krav på 309 503 kroner eks. mva. for utgiftene til juridisk bistand.
- (17) Markedsrådet legger til grunn at problemstillingene i saken var komplekse, og at sakens art og omfang tilsier at kostnadene som kreves dekket for den juridiske bistanden var nødvendig for å få endret vedtaket. Dette må også sees i lys av at saken gjaldt Forbrukertilsynets første vedtak om overtredelsesgebyr etter åpenhetsloven.
- (18) Markedsrådet har kommet til at oversikten over sakskostnadskravet viser at det har vært utført rimelige og naturlige tiltak for å få endret Forbrukertilsynets vedtak. Det er ikke brukt større ressurser på saken enn det sakens omfang og kompleksitet skulle tilsi, og det foreligger ikke andre grunnlag for reduksjon av kravet.

Konklusjon

- (19) Markedsrådet fatter etter dette følgende vedtak:

Markedsrådet dekker sakskostnader til Lager 157 AS med 312 757 kroner eks. mva.

Avgjørelsen er enstemmig.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur