



Konkurransetilsynetsnemnda

Konkurransetilsynetsnemndas avgjørelse 12. mai 2025

Sak: 2025/0513

Klager: NorgesGruppen ASA

Prosessfullmektig: Advokat Siri Teigum, Advokatfirmaet Thommessen AS

Konkurransetilsynetsnemndas medlemmer:

Espen Skjerven, Ingebjørg Tønnessen og Elisabeth Wittemann

1 Sakens bakgrunn

(1) Saken gjelder klage på partsinnsyn i dokument i Konkurransetilsynets sak [REDACTED].

(2) NorgesGruppen ASA (heretter «klager») ved advokat Siri Teigum krevde 26. februar 2025 partsinnsyn i følgende dokumenter på sak [REDACTED]:

[REDACTED]

(3) I tillegg ba klager om innsyn i deler av følgende dokumenter på samme sak:

[REDACTED]

(4) Innsynskravet er fremmet i forbindelse med sak 2017/539 («prisjegersaken»), der Konkurransetilsynet traff vedtak om overtredelsesgebyr den 21. august 2024.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (5) I Konkurransetilsynets avgjørelse 3. mars 2025 ble innsynskravet delvis avslått, under henvisning til at de aktuelle dokumentene er dokumenter utarbeidet for tilsynets egen interne saksforberedelse, jf. forvaltningsloven § 18 a første ledd. Konkurransetilsynet ga merinnsyn i de deler av dokumentene hvor tilsynet mente behovet for innsyn veide tyngre enn behovet for unntak. I dokumenter som inneholder forretningshemmeligheter, ble det gitt avslag på innsyn i de opplysninger som utgjør forretningshemmeligheter etter forvaltningslovens § 19 første ledd, bokstav b. Klager er etter det opplyste gitt innsyn i de deler av dokumentene som inneholder faktiske opplysninger, sammendrag og annen bearbeidelse av faktum, jf. forvaltningsloven § 18 c.
- (6) For [REDACTED], ble unntaket fra innsyn for noen opplysninger begrunnet i forvaltningsloven § 18 a, og for noen opplysninger begrunnet i unntaket for forretningshemmeligheter, jf. forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b. Konkurransetilsynet har i ettertid opplyst at [REDACTED] ikke inneholder opplysninger som tilsynet mener utgjør forretningshemmeligheter.
- (7) Øvrige filer ble unntatt partsinnsyn i sin helhet, jf. forvaltningsloven § 18 a.
- (8) 20. mars 2025 klaget NorgesGruppen ASA på avslaget på innsyn.
- (9) Konkurransetilsynet oversendte saken til Konkurransesklagenemnda 28. mars 2025.
- (10) Samtlige dokumenter som er omfattet av denne klagen, ble behandlet av Konkurransesklagenemnda i sak 2025/0425, som gjaldt klage på avslag på innsyn fra Coop Norge SA. I avgjørelse 9. mai 2025 konkluderte Konkurransesklagenemnda, med unntak for to dokumenter, at de aktuelle dokumentene ikke kunne unntas innsyn etter forvaltningsloven §§ 18 til 18 c. Nemnda vurderte ikke om dokumentene inneholdt forretningshemmeligheter.
- (11) I e-post 8. mai 2025 utpekte nemndsleder Karin Fløistad nemndsmedlemmene Espen Skjerven og Ingebjørg Tønnessen samt settemedlem Elisabeth Wittemann til å behandle foreliggende sak, jf. konkurranseloven § 36 tredje ledd siste punktum. Espen Skjerven ble utpekt til saksordfører.
- (12) Etter forvaltningsloven § 34 annet ledd kan Konkurransesklagenemnda prøve alle sider av saken. Dette betyr at nemnda kan prøve både faktum, saksbehandling, rettsanvendelse og skjønn. Etter forvaltningsloven § 34 siste ledd første punktum kan nemnda treffe nytt vedtak i saken.

2 Klagerne og Konkurransetilsynets anførsler

2.1 Klagerne hovedanførsler

- (13) Klager har anført at den klare hovedregelen om innsyn følger av forvaltningsloven § 18 første ledd, hvor det fremgår at *«[e]n part har rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, for så vidt ikke annet følger av reglene i §§ 18 til 19»*. Siden saken er ferdig etterforsket, kommer ikke konkurranseloven § 26 til anvendelse. Det avgjørende for om NorgesGruppen har rett til innsyn i dokumentene som omfattes av klagen, er dermed om noen av unntakene i forvaltningsloven §§ 18 til 19 kommer til anvendelse, jf. forvaltningsloven § 18 første ledd.

- (14) Overtredelsesgebyret som klager er ilagt, er straff etter EMK. Konsekvensen er at reglene om rett til dokumentinnsyn må tilfredsstille de krav til innsyn som følger av EMK artikkel 6 nr. 1.
- (15) De eksterne ekspertene kan ikke regnes som en del av tilsynet, og dokumentene kan ikke unntas som organinterne dokumenter etter forvaltningsloven § 18 a. De sakkyndige rapportene har fått en mer fremtredende rolle i vedtaket enn i varselet, og klagers behov for innsyn i korrespondansen for å ivareta kontradiksjon er desto større.
- (16) Dersom saken bringes inn for lagmannsretten, vil NorgesGruppen få innsyn i de aktuelle dokumentene. Hensynet til kontradiksjon, sakens opplysning og prosessøkonomi tilsier at Konkurransklagenemnda bør gi NorgesGruppen innsyn i dokumentene allerede på nåværende tidspunkt.

2.2 Konkurransetilsynets anførsler

- (17) Konkurransetilsynet har vist til innstillingen i oversendelsesbrev 3. mars 2025 i forbindelse med sak 2025/425, og den konkrete vurderingen som der ble gjort av de aktuelle dokumentene. Tilsynet påpeker at samtlige dokumenter også var omfattet av partsinnsynsklagen fra Coop Norge SA.

3 Konkurransklagenemndas vurdering

3.1 Spørsmål om opplysninger kan unntas etter forvaltningsloven § 18 a til § 18 c.

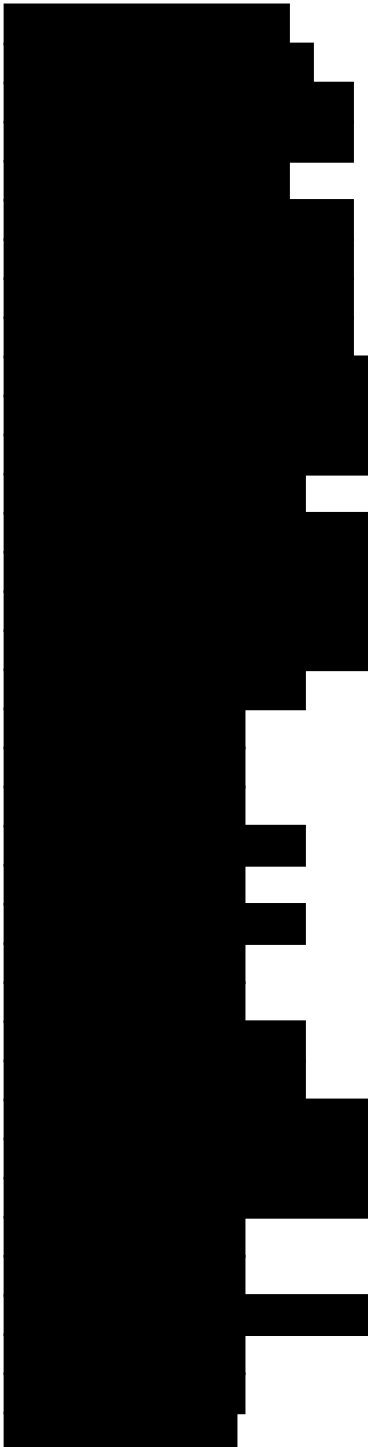
- (18) Innsynskravet er fremmet i forbindelse med Konkurransetilsynets sak 2017/539 («prisjegersaken»), der Konkurransetilsynet den 21. august 2024 traff vedtak om overtredelsesgebyr mot klager, Coop Norge SA og Rema 1000 Norge AS/Reitan AS. Vedtaket er brakt inn for og er til behandling hos Konkurransklagenemnda.
- (19) Alle dokumentene som denne partsinnsynsklagesaken gjelder, var omfattet av Konkurransklagenemndas vedtak 9. mai 2025 i sak 2025/425, som gjaldt Coop Norge SA sin klage på avslag på partsinnsyn.
- (20) Konkurransklagenemnda har dermed i sak 2025/425 allerede tatt stilling til om de aktuelle dokumentene kan unntas innsyn etter forvaltningsloven §§ 18 a til 18 c. I vedtaket i sak 2025/425 konkluderte Konkurransklagenemnda, med unntak for to dokumenter, med at de aktuelle dokumentene ikke kunne unntas innsyn etter disse bestemmelsene. Nemnda tok ikke stilling til om opplysninger kunne unntas etter unntaket for forretningshemmeligheter, jf. forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b.
- (21) Både klager og Coop Norge SA ble ilagt overtredelsesgebyr i samme vedtak fra Konkurransetilsynet. Nemnda er ikke kjent med at det er forhold som skiller partene i spørsmålet om partsinnsyn i de aktuelle dokumentene, og de samme hensyn og vurderinger gjør seg gjeldende for klager som for Coop Norge SA. Etter nemndas syn må klager i denne saken gis innsyn på lik linje med Coop Norge SA i sak 2025/425. Nemnda viser til vurderingene i vedtaket 9. mai 2025.
- (22) [REDAKERT] unntas innsyn, jf. forvaltningsloven § 18 a. Det vises til vedtaket 9. mai 2025 avsnitt 98. Videre unntas deler av [REDAKERT], jf. forvaltningsloven § 18 b. Det vises til vedtaket 9. mai 2025 avsnitt 89.

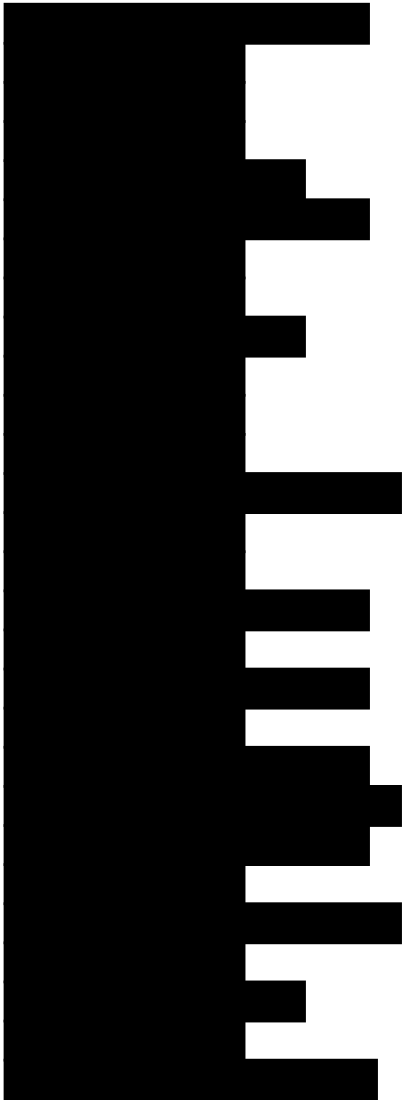
- (23) Konkurransklagenemnda forstår denne klagen slik at den ikke gjelder opplysninger unntatt som forretningshemmeligheter. Konkurransklagenemnda har ikke vurdert om dokumentene som det nå gis innsyn i, inneholder eventuelle forretningshemmeligheter, jf. forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b. Det legges til grunn at Konkurransetilsynet har foretatt eller vil foreta en vurdering av dette.

4 Avgjørelse

- (24) Konkurransklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

1. NorgesGruppen ASA gis innsyn i følgende dokumenter:





2. [redacted] unntas innsyn, jf. forvaltningsloven § 18 a. Deler av [redacted]
[redacted] unntas innsyn, jf. avsnitt 22 i denne avgjørelsen med videre henvisning til
nemndas avgjørelse i sak 2025/425 avsnitt 89, jf. forvaltningsloven § 18 b.

Avgjørelsen er enstemmig.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur