



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 8. september 2025 i sak 2025/0608

Saken gjelder: Klage over vedtak om avslag på søknad om tilskudd til drift av filmfestival

Klager: Ravenheart International Film Festival AS

Klagenemndas

medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Ravenheart International Film Festival AS (heretter klager) søkte 30. oktober 2024 Norsk filminstitutt (heretter NFI) om 445 000 i tilskudd til drift av Ravenheart International Film Festival 2025 (RIFF). Klager har arrangert festivalen seks ganger tidligere, og har mottatt tilskudd fra denne ordningen siden 2023. Disse årene er klager tilkjent et årlig tilskudd på 100 000 kroner.
- (2) NFI avsto 4. februar 2025 søknaden. Vedtaket var fattet på bakgrunn av en anbefaling fra festivalutvalget. Utvalget hadde vurdert at RIFF ikke evner å nå ut til publikumet i sin region i tilstrekkelig grad. Utvalget viste til at estimert besøk og innsendte rapporter fra tidligere festivaler ikke samsvarer med søknadens egen beskrivelse av festivalens betydning, popularitet og relevans. Utvalget fant dermed at «festivalens publikumsutvikling og posisjon som regional kulturinstitusjon i for liten grad imøtekommer prioriteringskriteriene». Festivalen ble derfor ikke prioritert for tilskudd.
- (3) Klager påklaget vedtaket 25. februar 2025. Klager viste blant annet til at festivalen oppfyller formålet med tilskuddsordningen, at festivalen er høyt rangert og gir et unikt bidrag til norsk filmkultur. Det ble også vist til at avslaget fratar klager muligheten til å konkurrere med andre tilsvarende festivaler, og klager ønsket en bedre begrunnelse på hvorfor andre festivaler har fått tilskudd fremfor RIFF. Klager ba også om innsyn i alle dokumenter i den aktuelle søknadsbehandlingen.
- (4) NFI vurderte klagen, men fant ikke at den ga grunnlag for å endre vedtaket. NFI oversendte saken til Medieklagenemnda for endelig avgjørelse ved innstilling 8. april 2025.
- (5) Klager innga 28. april 2025 merknader til NFIs innstilling.
- (6) Nemndsmøte i saken ble avholdt 8. september 2025.

NFIs begrunnelse for vedtaket:

- (7) NFI forvalter gjennom ordningen en knapphetsressurs. Søker har dermed ikke et rettskrav på tilskudd fra ordningen. NFI må gjøre en prioritering av de innkomne søknadene basert på en helhetlig vurdering med utgangspunkt i eksisterende regelverk og NFI sine

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

retningslinjer. Våren og høsten 2024 gjennomførte NFI en revidering av prioriteringskriteriene for tilskuddsordningen, dette for å tilpasse seg vedtatte satsingsområder i Stortingets filmmelding «En fremtidsrettet filmpolitikk» (Meld. St. 30 (2014-2015)). Satsingsområdet for 2025 ble vedtatt å være publikumsutvikling, slik at festivalens evne til å nå ut til definerte målgrupper ville bli særskilt vektlagt i kommende søknadsrunder. Utvalgets vurdering av festivalens strategi for publikumsutvikling og markedsplaner ville bli tillagt spesiell vekt. Dette ble formidlet til søkerne i informasjonsmøte seks uker før søknadsfristen.

- (8) Tilskudd til filmfestivaler er gitt etter anbefaling fra et festivalutvalg, og NFI fatter endelig vedtak basert på innstillingen fra utvalget. Utvalget gjør vurderingene sine basert på innsendt søknad, samt opplysninger hentet fra innsendte rapporter siste tre år (2021-2023), herunder innrapportert besøk. For klagers vedkommende viste rapportene at klager har svak publikumsvekst og manglende posisjon som regional kulturinstitusjon. NFI viser til et avvik mellom estimerte besøkstall og faktiske besøkstall. Disse vurderingene kan ikke overprøves, fordi de er gjort av et utvalg som utøver filmfaglig skjønn, jf. hovedforskriften § 8 andre ledd. Det som imidlertid kan overprøves, er hvorvidt saksbehandlingen oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til forsvarlig saksbehandling, deriblant om vedtaket er tilstrekkelig begrunnet og vurderingen er gjort i tråd med gjeldende regelverk for ordningen.
- (9) Klagers søknad inngikk i den første av totalt to søknadsrunder i 2025. Det innkom 24 søknader i denne runden. Ti festivaler fikk avslag, deriblant fire festivaler som mottok tilskudd i 2024. Klager var en av disse fire. Av de 14 festivalene som mottok tilskudd, hadde samtlige også mottatt tilskudd i 2024. Fire av disse fikk redusert tilskudd fra fjoråret.
- (10) Tildeling av tilskudd skjer gjennom en prioritering av søknadene basert på en samlet vurdering av kriteriene i detaljforskriften § 11. Adgangen til å prioritere fastsatte hensyn og prioriteringsområder er gitt i detaljforskriften § 11 bokstav b. Retningslinjene oppstiller også en rekke momenter som skal vektlegges i en helhetsvurdering av søknaden. Det utslagsgivende for at søknaden ikke blir prioritert er utvalgets vurdering av festivalens publikumsvekst og posisjon. Selv om RIFF har en definert målgruppe, er publikumstallene etter fire år fortsatt svært begrenset. Festivalens argumenter om en sentral posisjon med popularitet og relevans støttes ikke av den faktiske oppslutningen fra publikum. Selv om besøkstallene har økt de seneste årene, forblir avviket mellom estimert besøk og faktisk besøk for stort. I 2023 var estimatet for festivalperioden 4 865, mens det faktiske besøket var 1 340, hvorav 1 211 var solgte billetter. Av estimat på 750 besøkende på aktiviteter utenfor festivalperioden var faktisk besøk 0. Avviket mellom estimat og faktiske tall viser at festivalen i liten grad har posisjonert seg som regional kulturinstitusjon. Basert på festivalens svake publikumsvekst og manglende posisjon som regional kulturinstitusjon, er det utvalgets klare oppfatning at festivalen med sin posisjon i Oslo ikke har nådd sitt potensiale for publikumsbesøk. Utvalget har etter en helhetlig vurdering ikke prioritert RIFF, og viser til at klager ikke når opp på tre av fem prioriteringskriterier oppstilt av NFI.
- (11) Begrunnelsen som er gitt for vedtaket gir klager mulighet til å sette seg inn i og forstå vedtaket, og NFI har gjort en selvstendig, reell og konkret vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i forskriftens vilkår og retningslinjene for ordningen, jf. forvaltningsloven § 25.

Klager har i det vesentlige anført:

- (12) Klager har gjort gjeldende at avslaget vanskeliggjør klagers arbeid og hindrer utvikling av festivalen. Klagers festival har svært begrensede midler, og er derfor avhengig av tilskuddet for å kunne drives som planlagt. Et avslag vil kunne føre til nedskalering eller i verste fall avvikling av hele festivalen. Dette til tross for at klagers festival har beviselig vekst og kulturell viktighet.
- (13) Klager mener at avslaget svekker mangfoldet av norske filmfestivaler og bidrar til å begrense kulturtilbudet regionalt og nasjonalt. Dette er i strid med formålet med tilskuddsordningen. Klager har vist til at tilskuddet «skal bidra til kvalitet og bredde i filmtilbudet for voksne og barn, og stimulere filmkulturen i Norge». Det vises til at klagers festival tilbyr en unik visningsarena for kortfilmer innenfor flere sjangre, herunder science-fiction, fantasy, animasjon og skrekk, og at festivalen er landets viktigste filmfestival for slike verk. Det vises videre til at klagers festival er høyt rangert og når et internasjonalt publikum. Festivalen leverer et bredt utvalg film med forskjellige uttrykksmåter. Festivalen har bidratt til å øke internasjonal anerkjennelse av norske verk og filmskapere. Klager har også et eget program for barn og unge gjennom festivalens samarbeid med Barnas cinematek. Festivalen oppfyller derfor alle de kriteriene som er fastsatt av NFI, og festivalen oppfyller det bakenforliggende formålet til tilskuddsordningen. Dette gjør klagers festival til en ideell kandidat for støtte.
- (14) Klager mener at festivalen har potensiale til å nå bredt ut, men at klager så langt ikke har mottatt de nødvendige ressursene for å kunne klare å konkurrere på samme nivå som tilsvarende festivaler.
- (15) Klager mener at NFIs praksis for tildeling av midler undergraver tilskuddsordningens formål. Klager har vist til at allerede godt etablerte festivaler med betydelig midler og ressurser får ytterligere støtte, og at NFI synes å prioritere festivaler som er under Festivalkontoret i Oslo. Klager ber om at NFIs praksis, særlig behandlingen av mindre aktører, blir gjenstand for en grundig gjennomgang.

Medieklagenemndas vurdering:

- (16) Saken gjelder klage 25. februar 2025 fra Ravenheart International Film Festival AS over Norsk filminstituttts vedtak 4. februar 2025 om tilskudd til drift av Ravenheart International Film Festival (RIFF) 2025. Klagen er fremsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (17) Det rettslige grunnlaget i saken er forskrift 12. oktober 2016 nr. 1209 om tilskudd til filmformidling (detaljforskriften). Detaljforskriften er hjemlet i forskrift 7. oktober 2016 nr. 1196 om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk (hovedforskriften). NFI har også lagt sine retningslinjer for tilskuddsordningen til grunn for behandling av søknaden. Medieklagenemnda har forståelse for at NFI har behov for å utarbeide egne retningslinjer for sin saksbehandling, og særlig for skjønnsutøvelsen. Slike retningslinjer kan fremme likebehandling av søkerne og bidra til en effektiv saksbehandling. Retningslinjene må imidlertid være i tråd med de vilkår og forutsetninger for skjønnsutøvelsen som framgår i forskriften. Nemnda må foreta en selvstendig vurdering av forskriften, men vil også se hen til NFIs veileder og retningslinjer.
- (18) Tilskudd til filmfestivaler, som denne saken gjelder, reguleres av detaljforskriften § 4. Bestemmelsen lyder:

«Tilskudd etter denne bestemmelsen skal bidra til bredde og kvalitet i filmtilbudet, for voksne og barn, og stimulere filmkulturen i Norge.

Det kan gis tilskudd til arrangementer og visning, herunder filmfestivaler og andre filmkulturelle tiltak, filmformidlingstiltak med kunstnerisk, kulturelt eller pedagogisk formål, samt tiltak som bidrar til å opprettholde en desentralisert kinostruktur.

Filmfestivaler skal være åpne for publikum og tilby et sammensatt filmprogram av et visst omfang. Tilskudd til filmfestivaler skal ikke overstige 60 % av festivalens godkjente, samlede budsjett. Det kan gjøres unntak fra tilskuddstaket for festivaler som retter seg mot barn og unge.»

- (19) Bestemmelsens andre ledd fastsetter vilkårene for tilskudd. Det følger av bestemmelsen at det «kan» gis tilskudd. Selv om vilkårene er oppfylt, har altså ikke søker et rettskrav på tilskudd fra ordningen. NFI må foreta en samlet vurdering av og prioritering mellom søknader i henhold til detaljforskriften § 11, som lyder:

«Vedtak om tilskudd baseres på en samlet vurdering av:

- a. formålet med tilskuddsordningene,
- b. prioriterte satsingsområder eller hensyn fastsatt av Kulturdepartementet eller Norsk filminstitutt,
- c. prosjektets egenart, kunstneriske og/eller kulturelle verdi,
- d. prosjektets økonomi og bærekraft,
- e. geografisk spredning, og
- f. relevante profesjonelle resultater hos søker eller andre nøkkelpersoner i prosjektet.»

- (20) Bestemmelsen i § 4 første ledd regulerer formålet med tilskuddet. Her fremheves det at tilskudd skal «bidra til bredde og kvalitet i filmtilbudet, for voksne og barn», samt «stimulere filmkulturen i Norge». Det er også fastsatt mer overordnede mål for tilskudd til formidling av audiovisuelle verk i hovedforskriften § 1 og § 5, jf. detaljforskriften § 1. Av hovedforskriften § 1 fastsettes det at tilskudd blant annet skal bidra til et «bredt og variert tilbud av audiovisuelle produksjoner av høy kulturell verdi og kunstnerisk kvalitet», samt til «at audiovisuelle verk når et stort publikum i Norge og utlandet», jf. bokstav a og b.

- (21) NFI har med grunnlag i detaljforskriften § 11 bokstav b fastsatt nærmere prioriterte satsingsområder eller hensyn i sine retningslinjer for tilskuddsordningen. Disse er offentliggjort på NFIs nettside, og under overskriften «Prioritering og vekting av søknader» opplyses følgende:

«Vi gjør en helhetlig skjønnsmessig vurdering av søknadene opp mot hverandre og legger særlig vekt på:

- Festivalens kunstneriske profil og program, og hvordan den bidrar til å øke bredden og kvaliteten på filmtilbudet i Norge.

- Festivalens relevans for et stort norsk publikum, samt dens eventuelle internasjonale gjennomslagskraft.
 - Festivalens evne til å nå ut til definerte målgrupper generelt, og barn/unge og underrepresenterte grupper spesielt.
 - Festivalens posisjon som regional kulturinstitusjon, evne til å tiltrekke seg relevante samarbeidspartnere og bidra til å stimulere filmkulturen i sin region.
 - Økonomisk, faglig og praktisk gjennomføringsevne, deriblant økonomisk forankring i lokal og regional forvaltning og festivalens tidligere resultater, samt festivalens miljøavtrykk og tiltak for en grønnere gjennomføring.»
- (22) Regelverket gir NFI et betydelig rom for skjønn ved vurderingen av om det skal gis tilskudd i enkeltsaker. Medieklagenemnda kan ikke overprøve festivalutvalgets kunstneriske eller filmfaglige skjønn, jf. hovedforskriften § 8 første ledd andre setning. Det er også vanskelig for nemnda å foreta en selvstendig vurdering av NFIs faglige vurderinger og prioritering mellom søknadene. Nemndas overprøving vil dermed som utgangspunkt måtte begrenses til en vurdering av om saksbehandlingen oppfyller de alminnelige kravene til forsvarlig saksbehandling. Hvorvidt NFI i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak og foretatt en vurdering i tråd med gjeldende regelverk, vil være en sentral del av denne vurderingen.
- (23) Det fremgår av NFIs innstilling i saken at det avgjørende for at klager ikke ble tildelt tilskudd denne søknadsrunden, var festivalutvalgets vurdering av festivalens publikumsvekst og posisjon. NFI har fremholdt at «[b]asert på festivalens svake publikumsvekst og manglende posisjon som regional kulturinstitusjon er det utvalgets klare oppfatning at festivalen med sin posisjon i Oslo ikke har nådd sitt potensiale for publikumsbesøk». Av begrunnelsen fremgår det videre at utvalget mener festivalen ikke evner å nå ut til publikum i sin region i tilstrekkelig grad, selv om festivalen har en definert målgruppe. Selv om festivalens besøkstall har økt gradvis, mener utvalget og NFI at det fortsatt ikke er samsvar mellom estimert besøk og innsendte rapporter fra tidligere festivaler, og klagers egen beskrivelse av festivalens popularitet, viktighet og relevans i søknaden. Klager mener derimot at festivalen har beviselig vekst og kulturell viktighet, samt at festivalen er høyt rangert og anerkjent både nasjonalt og internasjonalt. Medieklagenemnda tolker disse anførselene dithen at klager er uenig i NFIs og utvalgets vurderinger av festivalens publikumsutvikling og posisjon som regional kulturinstitusjon.
- (24) Medieklagenemnda legger til grunn NFIs og utvalgets faglige vurderinger knyttet til festivalens publikumsutvikling og posisjon som regional kulturinstitusjon, i tråd med det som er forutsatt i premiss 22 ovenfor. Spørsmålet for nemnda blir først og fremst om det er i tråd med detaljforskriften og hovedforskriften at NFI og utvalget har lagt avgjørende vekt på disse forholdene.
- (25) Detaljforskriften § 11 bokstav b gir NFI adgang til å fastsette prioriterte satsingsområder og hensyn som skal vektlegges i vurderingen av og prioriteringen mellom søknadene. Av NFIs retningslinjer fremgår det at NFI i prioriteringen av søknadene blant annet vil legge særlig vekt på «[f]estivalens relevans for et stort norsk publikum, samt dens eventuelle internasjonale gjennomslagskraft», og «[f]estivalens posisjon som regional kulturinstitusjon, evne til å tiltrekke seg relevante samarbeidspartnere og bidra til å stimulere filmkulturen i sin region». Videre er det i innstillingen fra NFI opplyst at søkerne i september 2024 ble informert om at satsingsområdet for 2025 var

publikumsutvikling. At NFI og utvalget har lagt særlig vekt på klagers publikumsutvikling og posisjon som regional kulturinstitusjon, er dermed i tråd med detaljforskriften § 11 bokstav b.

- (26) Detaljforskriften § 11 legger imidlertid opp til en bredere vurdering av søknadene, og forutsetter at flere momenter skal inngå i vurderingen. Det skal også ses hen til «formålet med tilskuddsordningene», «prosjektets egenart, kunstneriske og/eller kulturelle verdi» «prosjektets økonomi og bærekraft», «geografisk spredning» og «relevante profesjonelle resultater hos søker eller andre nøkkelpersoner i prosjektet», jf. detaljforskriften § 11 bokstav a, c, d, e og f.
- (27) At NFI og utvalget har lagt særlig vekt på festivalens publikumsvekst og posisjon i regionen, er etter Medieklagenemnda syn også i tråd med detaljforskriften § 11 bokstav e, som forutsetter at det skal legges vekt på festivalens geografiske spredning. Nemnda vurderer også at NFIs og utvalgets vurderinger er i tråd med tilskuddsordningens formål, slik § 11 bokstav a forutsetter. Av detaljforskriften § 1 fremgår det at tilskudd etter forskriften skal oppfylle «gjeldende mål på det audiovisuelle området». De filmpolitiske målene fremgår av Stortingets filmmelding *En framtidsrettet filmpolitikk*, Meld. St. 30 (2014–2015). Her fremheves publikumsoppslutning som et sentralt filmpolitisk mål, se side 11. Det ligger også i «filmformidling» en forutsetning om at filmene tilgjengeliggjøres for publikum, se side 75 i filmmeldingen. Dette målet er også forankret i hovedforskriften § 1 bokstav b, som forutsetter at tilskuddsordningene skal bidra til «at audiovisuelle verk når et stort publikum i Norge og utlandet».
- (28) Det fremgår imidlertid ikke av NFIs begrunnelse i saken at de øvrige momentene i § 11 er vurdert. Avslaget er utelukkende begrunnet i publikumsvekst og festivalens posisjon i regionen. Det er likevel nemndas vurdering at NFIs avslagsgrunn er saklig og i samsvar med regelverkets rammer for skjønnsutøvelsen.
- (29) Medieklagenemnda forstår klagers anførsler dithen at RIFF oppfyller formålet med tilskuddsordningen, og derfor bør prioriteres for tilskudd. Klager har pekt på at RIFF tilbyr en unik visningsarena for kortfilmer innenfor sjangrene science-fiction, fantasy, animasjon og skrekk, og dermed bidrar til mangfold og bredde i filmtilbudet. Klager har også vist til at festivalen er høyt rangert, bidrar til kvalitet i filmtilbudet innen sine sjangre og når et internasjonalt publikum. Klager har også vist til at festivalen har et eget program for barn og unge. Medieklagenemnda forstår videre klagen slik at klager mener at NFIs prioritering av søknadene, strider med formålet for tilskuddsordningen. Klager har pekt på at allerede godt etablerte festivaler med betydelige midler og ressurser tildeles midler, mens mindre aktører som klager ikke tildeles støtte.
- (30) Medieklagenemnda har forståelse for at klager opplever avslaget som skuffende. Som nevnt er imidlertid formålet med tilskuddsordningen kun ett av flere relevante momenter som skal vektlegges av NFI og utvalget ved søknadsbehandlingen og prioriteringen mellom søknadene, jf. detaljforskriften § 11. Tilskudd etter ordningen er et knapphetsgode og NFI og utvalget må foreta en streng prioritering av innkomne søknader. Dette innebærer at også gode og kvalifiserte søknader vil kunne bli avslått.
- (31) Medieklagenemnda vil også bemerke at selv om kvalitet og bredde i filmtilbudet fremheves som sentrale mål med tilskuddsordningen i detaljforskriften § 4 første ledd, er det også et sentralt mål at tilskudd skal «stimulere filmkulturen i Norge». I dette ligger det, etter nemndas syn, en forutsetning om at festivalene må nå ut til sine målgrupper.

Dette tilsier at NFIs og utvalgets vurdering er i tråd med formålet i detaljforskriften § 4. Nemnda legger også til grunn at formålene med tilskuddsordningene i detaljforskriften § 4 første ledd kan ivaretas både ved at større og mer etablerte festivaler gis tilskudd, men også gjennom prioritering av mindre festivaler. Bestemmelsen gir NFI et betydelig skjønnsrom til å vurdere hvordan formålet best ivaretas ved tildelingen av tilskudd etter ordningen. Nemnda vurderer derfor at prioriteringen NFI har gjort i dette tilfellet, ikke strider med formålet i detaljforskriften § 4 første ledd.

- (32) På den bakgrunn er Medieklagenemnda kommet til at NFIs og utvalgets vurderinger er i tråd med detaljforskriften og hovedforskriften.
- (33) Det neste Medieklagenemnda vil ta stilling til, er om vedtaket er tilstrekkelig begrunnet.
- (34) Medieklagenemnda har i sin praksis lagt til grunn at NFIs begrunnelse må oppfylle minimumskravene i forvaltningsloven § 25 og være egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken. Ettersom forvaltningsorganet ikke plikter å gi en begrunnelse samtidig med vedtaket ved fordeling av goder mellom flere parter, jf. forvaltningsloven § 24 annet ledd, andre setning, vil Medieklagenemnda også se hen til NFIs senere begrunnelse for vedtaket.
- (35) Medieklagenemnda legger til grunn at NFIs begrunnelse i denne saken oppfylles minimumskravene i forvaltningsloven § 25. Begrunnelsen viser til de regler vedtaket bygger på og de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøvingen av det forvaltningsmessige skjønn, herunder festivalens publikumsvekst og posisjon som regional kulturinstitusjon. Etter Medieklagenemndas syn kunne begrunnelsen i noe større grad vist til at NFI og utvalget har foretatt en helhetlig vurdering av søknadene slik detaljforskriften § 11 forutsetter. Nemnda er likevel kommet til at begrunnelsen er egnet til å vise at det er gjort en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad i tråd med detaljforskriften og hovedforskriften.
- (36) Medieklagenemnda er på den bakgrunn kommet til at vedtaket er tilstrekkelig begrunnet.
- (37) I klagen bes NFI om å gi «en klar og tydelig forklaring på hvilke kriterier som ligger til grunn for tildelingene hos NFI og hvorfor vi som en anerkjent aktør i det norske sjangerfilmlandskapet blir nektet videre støtte». Medieklagenemnda tolker dette utsagnet som at det i klagen ble bedt om en utvidet begrunnelse for avslaget.
- (38) Etter forvaltningsloven § 24 andre ledd andre punktum er det som nevnt ikke et krav om samtidig begrunnelse ved fordeling av fordeler mellom flere parter. Søker kan imidlertid kreve begrunnelse etter at vedtaket er fattet, jf. bestemmelsens tredje punktum. Dersom en part krever utvidet begrunnelse for vedtaket, avbrytes klagefristen i påvente av at NFI gir en utvidet begrunnelse, jf. § 29 tredje ledd. Medieklagenemnda kan ikke se at NFI har besvart klagers forespørsel om en utvidet begrunnelse. I klagers merknader til innstillingen er det flere steder henvist til samtaler mellom klager og NFI. Medieklagenemnda bemerker at dersom det har funnet sted en telefonsamtale mellom NFI og klager, og denne var ment å utgjøre en utvidet begrunnelse for vedtaket, kan ikke dette anses tilstrekkelig som en utvidet begrunnelse. Nemnda har forståelse for at det kan være effektivt og hensiktsmessig å gi utvidet begrunnelse muntlig, men kan ikke se at det her er rettslig grunnlag for å fravike hovedregelen om skriftlighet ved den (etterfølgende) begrunnelsen for vedtaket, jf. forvaltningsloven § 24 andre ledd.

- (39) Når NFI ikke har imøtekommet klagers forespørsel om en utvidet begrunnelse, er dette et brudd på forvaltningsloven § 24 andre ledd. Dette utgjør en saksbehandlingsfeil, og det følger av forvaltningsloven § 41 at slike feil som utgangspunkt medfører ugyldighet. Vedtaket er likevel gyldig dersom feilen ikke har virket bestemmende på vedtakets innhold. I foreliggende sak har NFI gitt en nærmere begrunnelse for vedtaket i innstillingen til nemnda. Nemnda mener at begrunnelsen innfrir minstekravene i forvaltningsloven § 25, og at den er egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av søknaden i tråd med gjeldende regelverk. Selv om innstillingen er adressert til nemnda, har klager mottatt innstillingen som kopimottaker. Klager har også fått anledning til å inngi merknader til innstillingen. Nemnda ser det derfor slik at feilen ikke leder til et ugyldig vedtak, jf. forvaltningsloven § 41.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur