



Finanstilsynsklagenemnda

Finanstilsynsklagenemndas avgjørelse 17. oktober 2025

Sak: 2025/0618

Klager: Uno-X Mobility Norge AS

Finanstilsynsklagenemndas medlemmer:

Cecilie Kvalheim, Kåre Idar Moljord og Jens Christian Werring-Westly.

1 Sakens bakgrunn

1.1 Innledning

- (1) Saken gjelder YX Norge AS, org.nr. 895 453 102 (heretter YX), sine klager på Finanstilsynets to vedtak 27. mars 2020 og 1. juli 2020. YX Norge AS (org.nr. 895 453 102), fusjonerte i 2023 med Uno-X Mobility Norge AS (org.nr. 921 757 131), (heretter Uno-X eller klager) som overtakende foretak. Som en følge av fusjonen har Uno-X overtatt YX sin klagesak. Merkevarene «YX», «YX Truck» og «YX 7 Eleven» som er omtalt i meldingen og sakens øvrige dokumenter har blitt erstattet av nye merkevarer, henholdsvis «Uno-X», «Uno-X Truck» og «Uno-X 7 Eleven».
- (2) Det første vedtaket gjelder Finanstilsynets avslag på registrering av kortene «YX Firma» og «YX Truck» som betalingstjenestevirksomhet unntatt konsesjonsvirksomhet etter forskrift 9. desember 2016 nr. 1502 om finansforetak og finanskonsern (finansforetaksforskriften) § 1-9.
- (3) Uno-X gjorde endringer i anvendelsesområdet til YX Truck etter at Finanstilsynet fattet det første vedtaket og innga samtidig ny melding for dette kortet. Det andre vedtaket gjelder Finanstilsynets vedtak om registrering av YX Truck under forutsetning om innfrielse av vilkårene angitt i registreringsvedtaket.
- (4) Denne saken gjelder kortene YX Firma og YX Truck, som etter det opplyste i Uno-X' brev av 16. mai 2025 har endret navn til henholdsvis «Uno-X Firmakort» og «Uno-X Truckkort». Finanstilsynsklagenemnda omtaler i det følgende disse samlet som «kortene».
- (5) Kortene kan brukes av næringsdrivende kunder som har inngått kortavtale med Uno-X til å kjøpe varer og tjenester på Uno-X sine betjente «Uno-X 7-Eleven»-stasjoner, «Uno-X Automat»-stasjoner og «Uno-X Truckanlegg» i Norge. Kortene kan også benyttes på YX- og Best-profilerte stasjoner i Norge. Det fremgår av de generelle vilkårene for kortene at Uno-X Truck i tillegg kan benyttes på Uno-X Truck-stasjoner i Danmark, samt Preem-stasjoner i Norge og Sverige.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (6) Klager oversendte 25. februar 2020 melding etter finansforetaksforskriften § 1-8 til Finanstilsynet om utstedelse av kortene som betalingstjenestevirksomhet unntatt konsesjonsplikt, jf. finansforetaksforskriften § 1-7 første ledd bokstav k. Slik melding er bare påkrevet når utstedelsen av kortene anses som ytelse av betalingstjenester etter finansavtaleloven § 1-5 første ledd, jf. lov 4. oktober 2015 nr. 17 om finansforetak og finanskonsern (finansforetaksloven) § 2-3 tredje ledd.
- (7) Finanstilsynet fattet 27. mars 2020 vedtak om at vilkårene for unntakene for konsesjonsplikt etter finansforetaksforskriften § 1-7 bokstav k ikke var oppfylt for kortene. I vedtaket ble Uno-X nektet registrering av kortene som betalingstjenestevirksomhet unntatt konsesjonsplikt, jf. finansforetaksforskriften § 1-9.

1.2 Finanstilsynets vedtak

- (8) Finanstilsynets vedtak 27. mars 2020 slo fast at hverken Uno-X Firma eller Uno-X Truck var omfattet av unntakene for konsesjonsplikt etter finansforetaksforskriften § 1-7, henholdsvis alternativ nr. 1 og nr. 2. Kortene kunne derfor ikke registreres som unntatt konsesjonsplikt, jf. finansforskriften § 1-9.
- (9) Den delen av vedtaket som gjaldt Uno-X Truck ble etter klage delvis omgjort 1. juli 2020. Omgjøringsvedtaket innbar at Uno-X Truck kunne registreres, under forutsetning om at kortets saklige virkeområde ble innskrenket.
- (10) Finanstilsynet drøftet i vedtaket 27. mars 2020 ikke om utstedelsen av kortene var ytelse av betalingstjenester etter finansavtaleloven § 1-5 første ledd, jf. finansforetaksloven § 2-3 tredje ledd.

1.3 Finanstilsynets klagesaksbehandling og klagers nye prinsipale anførsel

- (11) Klager begjærte 17. april 2020 vedtaket om Uno-X Truck omgjort og innga samtidig ny melding for kortet. Uno-X påklagde samtidig vedtaket om Uno-X Firma.
- (12) Når det gjelder vedtaket om Uno-X Firma vurderte Finanstilsynet Uno-X' klage, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. forvaltningsloven § 33. Finanstilsynets innstilling, klagen og sakens dokumenter ble derfor oversendt Finansdepartementet 10. juli 2020. Klager innga 31. august 2020 ytterligere kommentarer til klagen knyttet til Finanstilsynets vedtak 27. mars 2020 om Uno-X Firma og Finanstilsynets innstilling 10. juli 2020 til Finansdepartementet.
- (13) Som allerede nevnt omgjorde Finanstilsynet 1. juli 2020 vedtaket om Uno-X Truck. Omgjøringsvedtaket innbar at Uno-X Truck kunne registreres, men med vilkår om innskrenkning av kortets anvendelsesområde. Uno-X påklaget omgjøringsvedtaket 5. august 2020. Finanstilsynet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. forvaltningsloven § 33. Finanstilsynets innstilling, klagen og sakens dokumenter ble derfor oversendt Finansdepartementet 12. oktober 2020.
- (14) Klager sendte 20. oktober 2020 et nytt brev til Finansdepartementet med merknader til Finanstilsynets vurderinger av både Uno-X Firma og Uno-X Truck. Klager anførte som ny prinsipal anførsel at utstedelsen av kortene ikke medførte at det ytes betalingstjenester etter finansavtalelovens ordlyd. Som en følge av dette, var det klagers syn at det ikke var nødvendig å vurdere reglene om unntak fra konsesjonsplikt etter finansforetaksforskriften § 1-7. Klager anførte at tjenesten som tilbys gjennom Uno-X-kortene ikke er

betalingstjenester, men snarere en ytelse av kreditt fra Uno-X til kunden som kjøper varer og tjenester av Uno-X og at kortets funksjon kun var autentisering, identifisering og generering av fakturagrunnlag.

- (15) I brev 4. mai 2022 ba Finansdepartementet om Finanstilsynets vurderinger av klagers nye prinsipale påstand og annen informasjon som fremkommer av klagers brev til Finansdepartementet. Finanstilsynet besvarte henvendelsen 1. juli 2022 og beskrev blant annet karakteristikkene og funksjonene for debetkort, kredittkort og faktureringskort, som ulike typer betalingskort i det norske betalingsmarkedet, men fastholdt at kortene innehar særtrekk tilsvarende kredittkort eller faktureringskort.

- (16) Klager sendte et nytt brev til Finansdepartementet 24. august 2022 med svar på Finanstilsynets merknader 1. juli 2022. Klagers prinsipale påstand er der formulert slik:

«Vi ber Finansdepartementet treffe vedtak om at YX' utstedelse av kortene YX Truck og YX Firma til sine næringsdrivende kunder som beskrevet i sakens dokumenter ikke rammes av bestemmelse i finansfortaksloven § 2-3, jf. finansavtaleloven § 11(1) så lenge kortene bare brukes til kjøp av varer og tjenester fra YX Norge AS. De angjeldende søknadene om registrering etter finansforetaksforskriften § 1-8 faller i så fall bort.»

- (17) Finanstilsynet sendte deretter sine vurderinger av klagers merknader i brevet fra 24. august 2022 i brev til Finansdepartementet 18. desember 2024. Det heter her blant annet følgende:

«Etter Finanstilsynets vurdering er imidlertid YX Norge en tredjepart som yter betalingstjenester på vegne av et nettverk av selgere, og der bruken rettes mot ulike kjøpere hos slike nettverk. Selgerne hvor betalingskortet kan anvendes består av selveiere og andre aktører i forhandlernettet.

Finanstilsynets vurdering er dermed at YX Norge gjennomfører "betalingstransaksjoner ved betalingskort"

[REDACTED]. Uttalelsen fra EBA er på denne bakgrunn ikke relevant i saken».

- (18) Ved vedtakelsen av ny finanstilsynslov ble Finanstilsynsklagenemnda ny klageinstans for klager på Finanstilsynets vedtak, jf. finanstilsynsloven § 5-1 første ledd. Ved ikrafttreddelsen av ny finanstilsynslov 1. april 2025 var klagen i denne saken ikke ferdigbehandlet av Finansdepartementet, og saken ble overført fra Finansdepartementet til Finanstilsynsklagenemnda, jf. finanstilsynsforskriften § 7-2 nr. 1.
- (19) Klager sendte 16. mai 2025 et brev til Finanstilsynsklagenemnda med informasjon om endringer i selskapsstrukturen og i profileringen av klagers merkevarer. Her fremkommer det blant annet at Uno-X har fusjonert med YX og at merkevaren «YX» har blitt fisjonert ut fra Reitan-konsernet til YX Norge AS (org.nr. 927 810 751).
- (20) Videre fremkommer det i brevet punkt 3 at «[k]ortenes eneste funksjon er å dokumentere et salg av varer eller tjenester på selgerkreditt fra Uno-X Mobility Norge til bedriften som er innehaver av kortet».

- (21) Som svar på klagers merknader viste Finanstilsynet i brev 30. mai 2025 blant annet til sine tidligere vurderinger i saken og fremholdt at endringene i eierforholdet ikke kan tillegges vekt i vurderingen av om kortene oppfyller vilkårene i finansforetaksforskriften § 1-7 første ledd bokstav k.
- (22) I e-post 11. juni 2025 til Finanstilsynsklagenemnda fremholdt klager at sakens opplysninger ikke gir grunnlag for Finanstilsynets konklusjon i spørsmålet om kortene faller utenfor PSD2s virkeområde i Finanstilsynets brev til Finansdepartementet 18. desember 2024. Klager la ved de generelle vilkårene for kortene med henvisning til vilkårene i punkt 1 og 11 for å underbygge sine anførsler om at [REDACTED]
- (23) Finanstilsynet sendte 13. juni 2025 sine merknader til klagers e-post 11. juni 2025 til Finanstilsynsklagenemnda. I e-posten skriver Finanstilsynet, basert på klagers henvendelse og de vedlagte vilkårene, at det ikke er tilstrekkelig grunnlag for å legge til grunn at Uno X [REDACTED] Finanstilsynet viser i denne forbindelse til at kortene, slik det er beskrevet i vilkårene, kan brukes på alle YX' betjente stasjoner, Uno-X 7-Eleven stasjoner og Uno-X' selvbetjente stasjoner, i tillegg til at Uno-X Truck kan brukes Danmark og Preem-stasjoner i Norge og Sverige som er en stor kjede med annet eierskap.
- (24) Videre forstår Finanstilsynet Uno-X' e-post slik at [REDACTED] Finanstilsynet fremholder i e-posten at klagers henvisning til de alminnelige vilkårene, ikke gir tilstrekkelig grunnlag for å legge klagers syn til grunn.
- (25) Finanstilsynsklagenemnda ba i e-post 27. juni 2025 Uno-X om å utdype sine anførsler nærmere. I svaret 30. juni 2025 opprettholdt Uno-X at det ikke ytes betalingstjenester, og la frem dokumentasjon i form av [REDACTED] som etter klagers syn støtter deres oppfatning om sakens faktiske og rettslige forhold.
- (26) Finanstilsynet kommenterte i brev 7. august 2025 de nye opplysningene fra klager og fremholdt at kortene må anses som betalingsinstrumenter i lys av vurderingstemaene som oppstilles i EBAs tolkningsuttalelse 11. juli 2025. Samtidig fremholder Finanstilsynet at det ikke foreligger noen hensyn som tilsier at Uno-X skal unntas regelverket etter en konkret vurdering.
- (27) Uno-X anfører i brev 12. august 2025 til Finanstilsynsklagenemnda at [REDACTED] Videre pekte Uno-X på at Finanstilsynet forstår sakens faktiske side feil og at EBAs tolkningsuttalelse 11. juli 2025 ikke gir støtte for Finanstilsynets syn.

2 Klagers anførsler

- (28) Uno-X har prinsipalt anført at det må fattes vedtak som stadfester at finansforetaksloven ikke gjelder for Uno-X' virksomhet med utstedelse av kortene Uno-X Firma og Uno-X Truck. Anførselen ble først gjort gjeldende 20. oktober 2020, etter at klagen på vedtakene hadde blitt oversendt til Finansdepartementet for behandling. I alle tilfelle, mener klager at Finanstilsynets vedtak må omgjøres.

- (29) Uno-X anfører prinsipalt at Uno-X Firma og Uno-X Truck ikke kan anses som «betalingsinstrumenter» slik begrepet var definert i lov av 25. juni 1999 nr. 46 om finansavtaler og finansoppdrag (finansavtaleloven 1999) § 11 som gjaldt på vedtakstidspunktet eller slik begrepet er definert i lov 18. desember 2020 nr. 146 om finansavtaler (finansavtaleloven 2020) § 1-5 andre ledd. Klagers prinsipale syn er at utstedelse av kortene derfor ikke er underlagt krav om tillatelse etter finansforetaksloven § 2-3.
- (30) Subsidiært anfører klager at Uno X Firma og Uno X Truck uansett oppfyller vilkårene for å være unntatt konsesjonsplikt etter finansforetaksforskriften § 1-7 bokstav k, henholdsvis nummer 1 og nummer 2, slik at kortene, eventuelt med unntak for enkelte varegrupper for Uno-X Truck, må registreres som betalingstjenestevirksomhet unntatt konsesjonsplikt, jf. finansforetaksforskriften § 1-9.

3 Rettslig grunnlag

- (31) Finansforetaksloven kapittel 2 regulerer blant annet hvem og når en aktuell tjeneste må ha konsesjon. Betalingstjenester kan som utgangspunkt bare utføres av foretak som har tillatelse til å drive betalingstjenestevirksomhet etter reglene i finansforetaksloven, jf. finansforetaksloven § 2-3, som blant annet gjennomfører betalingstjenestedirektivet artikkel 37 nr. 1.
- (32) Med «betalingstjenester» menes tjenester som angitt i finansavtaleloven § 1-5 første ledd, jf. finansforetaksloven § 2-3 tredje ledd.
- (33) Finansavtaleloven § 1-5 første ledd bokstav e tilsvarer PSD2 artikkel 3 nr. 35, og fastslår at «utstedelse av betalingsinstrumenter (...)» er betalingstjenester. Finansavtaleloven § 1-5 andre ledd gjennomfører PSD2 artikkel 3 nr. 25, og definerer begrepet «betalingsinstrument»:
- «Med betalingsinstrument menes i denne loven en personlig innretning eller et sett av fremgangsmåter som er avtalt mellom kunden og betalingstjenesteyteren og benyttes for å iverksette betalingsoppdrag».
- (34) For at noe skal anses som et «betalingsinstrument» må det for det første være snakk om en «en personlig innretning» eller «et sett av fremgangsmåter» i henhold til avtale. For det andre må den personlige innretningen eller settet av fremgangsmåter brukes til å «iverksette betalingsoppdrag» (Finanstilsynsklagenemndas understreking).
- (35) Begrepet «betalingsoppdrag» er definert i finansavtaleloven § 1-5 femte ledd. «Betalingsoppdrag» er «(...) en anmodning fra en betaler eller betalingsmottaker til en betalingstjenesteyter om å foreta en betalingstransaksjon» (Finanstilsynsklagenemndas understreking).
- (36) Hva som utgjør en «betalingstransaksjon» er videre i finansavtaleloven § 1-5 sjette ledd definert som «(...) en handling som iverksettes av betaleren eller på dennes vegne eller av betalingsmottakeren for å innbetale, overføre eller ta ut betalingsmidler, uten hensyn til eventuelle underliggende forpliktelser mellom betaleren og betalingsmottakeren».
- (37) Med hjemmel i finansforetaksloven § 2-3 femte ledd gjør finansforetaksforskriften unntak fra utgangspunktet om konsesjonsplikt for visse typer betalingstjenester.

Forskriftens § 1-7 bokstav k fastslår at finansforetaksloven ikke gjelder for tjenester basert på spesifikke betalingsinstrumenter som bare kan benyttes i begrenset omfang.

- (38) Finanstilsynsklagenemnda kan prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34. I dette ligger at Finanstilsynsklagenemnda kan ta hensyn til nye opplysninger og prøve Finanstilsynets rettsanvendelse, saksbehandling, utøvelse av skjønn, samt de faktiske forholdene Finanstilsynet har lagt til grunn for sitt vedtak. Finanstilsynsklagenemnda kan selv fatte nytt vedtak i saken eller oppheve påklagede vedtak og sende saken tilbake til Finanstilsynet for helt eller delvis ny behandling.

4 Finanstilsynsklagenemndas vurdering

- (39) Som redegjort for over sendte klager 20. oktober 2020 og 24. august 2022 brev til Finansdepartementet, med prinsipal påstand om at Finansdepartementet traff vedtak om at utstedelsen av kortene ikke medførte at det ytes betalingstjenester etter finansavtalelovens ordlyd. Som en følge av dette, var det klagers syn at det ikke var nødvendig å vurdere reglene om unntak fra konsesjonsplikt etter finansforetaksforskriften § 1-7. Klager anførte at tjenesten som tilbys gjennom Uno-X-kortene ikke er betalingstjenester, men snarere en ytelse av kreditt til kunden som kjøper varer og tjenester av Uno-X og at kortets funksjon kun var autentisering, identifisering og generering av fakturagrunnlag.
- (40) Spørsmålet om kortene utgjør betalingsinstrumenter er avgjørende for spørsmålet om det utøves en betalingstjeneste etter finansavtaleloven § 1-5 første ledd, jf. finansforetaksloven § 2-3 tredje ledd. Dersom kortvirksomheten ikke utgjør en betalingstjeneste, er kortvirksomheten hverken melde-, konsesjons- eller registreringspliktig, og det er av denne grunn heller ikke påkrevet å vurdere om unntakene etter finansforetaksforskriften § 1-7 er oppfylt, slik Finanstilsynet har gjort i sitt vedtak.
- (41) Som nevnt ovenfor har Finanstilsynsklagenemnda full kompetanse og kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. forvaltningsloven § 34 første ledd. Dette gjelder også klagers nye prinsipale påstander og anførsler.
- (42) Det følger imidlertid av forvaltningsloven § 34 siste ledd at Finanstilsynsklagenemnda istedenfor selv å treffe nytt vedtak i saken, kan oppheve Finanstilsynets vedtak og sende saken tilbake til Finanstilsynet til helt eller delvis ny behandling. Det følger av NOU 2019:5 Ny forvaltningslov punkt 24.12.7 at spørsmålet om når oppheving og tilbakesending til underinstansen bør skje, er overlatt til klageorganet.
- (43) Slik saken står nå er klagers prinsipale påstand at det skal treffes vedtak om at kortene ikke anses som betalingsinstrumenter.
- (44) Ikke konsesjonspliktig virksomhet, slik klager anfører at drives, krever ikke registrering – den kan drives uten tillatelse. Finanstilsynet kan, dersom Finanstilsynet mener det drives konsesjonspliktig virksomhet, treffe vedtak om stans etter finansforetaksloven § 22-2 eller finanstilsynsloven § 4-2. Finanstilsynet kan også i tvilstilfeller avgjøre om virksomhet som drives av et foretak, krever tillatelse etter loven, jf. finansforetaksloven § 1-6 annet ledd. Det er imidlertid ikke truffet vedtak etter noen av disse bestemmelsene.
- (45) I denne saken har klager sendt inn en melding etter finansforetaksforskriften § 1-8 om at klager har utstedt betalingsinstrumenter som oppfyller vilkårene i § 1-7 bokstav k, og som skal registreres etter § 1-9. Deretter har klager endret syn på om det faktisk er utstedt

betalingsinstrumenter. En logisk følge av klagers resonnement er at klager selv mener at vilkårene for registrering etter finansforetaksforskriften § 1-9 ikke er oppfylt. Klager har i stedet bedt om at Finanstilsynsklagenemnda skal treffe vedtak med et innhold som normalt vil falle inn under hjemmelen i finansforetaksloven § 1-6 andre ledd.

- (46) Finanstilsynsklagenemnda er et klageorgan som tar stilling til klager over Finanstilsynets vedtak. Selv om Finanstilsynsklagenemnda kan ta stilling til nye anførsler blir det etter Finanstilsynsklagenemnda syn feil å treffe vedtak etter en annen hjemmel og med helt annet rettslig utgangspunkt og vurderingstema enn det klagesaken opprinnelig gjaldt.
- (47) Klagers prinsipale påstand ble dessuten fremmet først lang tid etter klagen og den korresponderende anførselen om at kortvirksomheten ikke utgjør betalingstjeneste ble dermed ikke gjenstand for vurdering, begrunnelse eller utredning gjennom behandlingen hos Finanstilsynet frem til vedtakene ble truffet 27. mars 2020.
- (48) Finanstilsynsklagenemnda har i tråd med forvaltningsloven § 33 femte ledd innhentet ytterligere informasjon fra Uno-X for å klarlegge faktum nærmere, jf. avsnitt (25) foran, hva angår klagers prinsipale og subsidiære påstand. Finanstilsynet har i sine merknader, se avsnitt (26) foran, i ettertid gitt uttrykk for at de er uenig med Uno-X i at utstedelsen av kortene ikke utgjør en betalingstjeneste, men med relativt summariske begrunnelser.
- (49) Klager ser videre ut til å være uenig med Finanstilsynet om både hvordan unntaksreglene i finansforetaksforskriften § 1-7 skal forstås og i særlig grad om det faktum som klager gjør gjeldende innebærer at Uno-X er vareselger eller ikke.
- (50) Finanstilsynsklagenemnda anser det slik saken nå står, at det ikke er hensiktsmessig at klageorganet – som første instans – tar stilling til spørsmålet om kortvirksomheten utgjør betalingstjenester i dette konkrete tilfellet, hvor sakens videre alternative behandling kan bero på utfallet av dette spørsmålet. Finanstilsynsklagenemnda kan av denne grunn heller ikke se at det er hensiktsmessig å ta stilling til om unntakene etter finansforetaksforskriften § 1-7 er oppfylt.
- (51) Selv om det har gått lang tid fra meldingen opprinnelig ble sendt, finner ikke Finanstilsynsklagenemnda grunn til å tillegge denne omstendigheten avgjørende vekt. Finanstilsynsklagenemnda viser til at det som utgangspunkt må være klagers plikt på meldingstidspunktet å opplyse saken på en slik måte at Finanstilsynet kunne tatt stilling til de relevante spørsmålene i saken allerede i første instans.
- (52) Finanstilsynsklagenemnda viser også til at Uno-X selv fremholder i brev 24. august 2022 til Finansdepartementet, at dersom klageinstansen skulle gi Uno-X medhold i anførselen om at utstedelsen av kortene ikke innebærer at det ytes betalingstjenester, ville meldingene om registrering etter finansforetaksforskriften § 1-8 falle bort. Når Uno-X opprettholder klagen på bakgrunn av anførselen om at det ikke ytes betalingstjenester, og klager subsidiært fastholder klagen for så vidt gjelder unntaksvilkårene i finansforetaksforskriften § 1-7, taler prosessøkonomiske hensyn med styrke for opphevelse.
- (53) Finanstilsynsklagenemnda mener at hensynet til en reell tottrinnsbehandling av spørsmålet om kortvirksomheten utgjør en betalingstjeneste, bevisugethet, og prosessøkonomiske hensyn tilsier at saken går tilbake til Finanstilsynet for videre behandling.

- (54) Finanstilsynsklagenemnda har etter en konkret vurdering basert på hensynene nevnt ovenfor, kommet frem til at Finanstilsynets vedtak av 27. mars 2020 og 1. juli 2020 oppheves og sendes tilbake til Finanstilsynet for ny behandling.

5 Finanstilsynsklagenemndas vedtak

- (55) Finanstilsynsklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

Finanstilsynets vedtak av 27. mars 2020 og 1. juli 2020 oppheves og sendes tilbake til Finanstilsynet til helt eller delvis ny behandling, jf. forvaltningsloven § 34 fjerde ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur