



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Begrunnelse. De generelle prinsippene i § 4. Krav til ytelsen/tekniske spesifikasjoner. Tildelingsevaluering.

Innklagede gjennomførte en konkurranse etter forskriften del I for anskaffelse av kombidamper. Klager anførte at innklagede hadde handlet i strid med de generelle prinsippene i § 4 ved utvelgelsen av leverandører til deltakelse i konkurransen, at kravspesifikasjonen var ulovlig, at innklagede hadde gått utenfor tildelingskriteriets rammer ved tilbudsevalueringen og at begrunnelsesplikten ikke var overholdt. Ingen av klagers anførsler førte frem.

Klagenemndas avgjørelse 3. september 2025 i sak 2025/0636

Klager: Termo Storkjøkken AS

Innklaget: Vestnes kommune

Klagenemndas

medlemmer: Tarjei Bekkedal, Bjørn Berg og Kjersti Holum Karlstrøm

Bakgrunn:

- (1) Vestnes kommune (heretter *innklagede*) inviterte 25. mars 2025 Termo Storkjøkken AS, Westad Storkjøkken AS og Norrøna Storkjøkken AS til en konkurranse for anskaffelse av en kombidamper, med opsjon på ytterligere to. Anskaffelsens verdi inkludert opsjoner var estimert til inntil 1,3 millioner kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 8. april 2025.
- (2) Det fulgte av konkurransegrunnlaget at Sentralkjøkkenet var avhengig av å ha tre velfungerende kombidampere for å kunne produsere mat. Ettersom de tre kombidampene til Sentralkjøkkenet var av ulik alder, og én av dem var satt ut av drift, var formålet med anskaffelsen å dekke Sentralkjøkkenets nåværende og fremtidige behov for kombidampere. Anskaffelsen gjaldt derfor én kombidamper, med opsjon på ytterligere to som skulle utløses ved behov. Videre fulgte det av konkurransegrunnlaget at serviceavtale for ny kombidamper skulle medfølge. I tillegg skulle det tilbys «*lik serviceavtale for kombidampere under opsjon*».
- (3) Kontraktstildelingen skulle skje på bakgrunn av hvilket tilbud som hadde best forhold mellom kvalitet, pris og klima- og miljøavtrykk, basert på følgende tildelingskriterier angitt i prioritert rekkefølge:

Kriterium	Dokumentasjon
Kvalitet • Under dette kriterier vurderes: - Garanti tid - Serviceavtale og responstid - Produktet som tilbys - Leveringstid	• Beskrivelsen av lengde på garanti tid og hva garantien inneholder for produktet • Beskrivelse av hva serviceavtalen inneholder, samt forventet responstid ved utrykning

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

	• En generell beskrivelse av produktet, det skal også oppgis tilgang til reservedeler for produktet • Det skal oppgis estimert leveringstid for hvor raskt produktet kan leveres
Pris • Under dette kriteriet vurderes: - Tilbudt pris	• Pris for selve produktet inkl. alle kostnader for frakt og montering/installasjon • Pris for serviceavtale • Pris for utrykning/oppmøte ved feil
Klima og miljø • Under dette kriteriet vurderes: - Klima- og miljøavtrykk	• Beskrivelse av hva bedriften gjør for å lette sitt klimaavtrykk • Beskrivelse av eventuelle klimareduserende tiltak ved produksjon og distribusjon av selve produktet

- (4) Vedlagt konkurransegrunnlaget fulgte innklagedes kravspesifikasjon. I dokumentet ble det innledningsvis påpekt at «[d]ersom produktet som tilbys avviker fra kravspesifikasjonen, men som ikke har betydning for å dekke behovet, skal avviket forklares». Deretter fulgte det en overskrift og en liste over ønskede spesifikasjoner for kombidamperne:

Følgende spesifikasjoner er ønsket for produktet:

- 230 V
- 20 GN 1/1
- Varmluft opptil 300 grader C°

[...]

- Kryssvise hyller (ønsket, ikke et krav)
- Enkelt panel (gjerne touch, ikke et krav)

Kvalitet:

- Minimum 12 måneder garanti, lengre garanti vektet positivt i evaluering
- Kombidamper som tilbys skal ikke være et utgående produkt

Serviceavtale:

- Beskrevet innhold i avtalen
- Beskrevet lengde på avtalen
- Oversikt over intervaller

- *Responstid ved feil*
- *Pris for serviceavtale*
- *Forslag til kontrakt for serviceavtale skal vedlegges tilbud»*

- (5) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede tilbud fra Termo Storkjøkken AS (heretter *klager*) og Westad Storkjøkken AS. Norrøna Storkjøkken AS innga ikke tilbud.
- (6) I klagers tilbud var det under «*[f]unksjonalitet og egenskaper*» blant annet beskrevet at tilbudt kombidamper hadde «*[i]ntuitivt betjeningspanel med fargedisplay og dreiehjul*». Det var ikke sagt noe om kryssvise hyller. Tilbudet inneholdt en rabatt på tre prosent ved samtidig bruk av opsjonene på ytterligere to kombidampere.
- (7) Westad Storkjøkken AS tilbød en kombidamper med kryssvise hyller og et rent touchpanel. Om leveringstid var det skrevet at «*[o]vnene er normalt på lager og kan leveres på 3 dager. Skulle det skje at de ikke er på lager pga stor etterspørsel etc. så kan det ta 4 uker*».
- (8) Den 9. april 2025 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt Westad Storkjøkken AS (heretter *valgte leverandør*). I tildelingsbrevet var det inntatt en tabell som viste forskjellene mellom de to innkomne tilbudene. Der fremgikk det at klager hadde tilbudt den laveste totalprisen. Om tilbudenes kvalitet stod det blant annet at valgte leverandør hadde tre dagers leveringstid, og at klager hadde syv dager. I tildelingsbrevet var det gitt følgende begrunnelse for valg av leverandør:

«Det ble gjort en grundig gjennomgang av innholdet i begge tilbud. Begge tilbud var gode tilbud, og det var mindre marginer som skilte dem fra hverandre. Prismessig var tilbudene svært like, med marginale forskjeller. Kvalitet ble derfor utslagsgivende over pris i denne konkurransen. Det som ble utslagsgivende for vinner var responstid, leveringstid, klima og miljø samt forskjeller i egenskaper på produktene. Her ble Westad bedre enn Termo samlet sett.

For egenskapene ønsket vises det til kryssvise hyller. Westad kunne levere dette i sitt produkt. Slike hyller gjør det enklere å håndtere store, tunge, varme og fulle bakker. Det er også en fordel at det er mulig å kunne følge med på det som tilberedes i ovnen. Westad kunne tilby et helt rent touchpanel, for enklere renhold. Termo hadde også touch-panel, men med noen knapper på betjeningspanelet.»
- (9) Klager påklaget tildelingsbeslutningen 12. april 2025 og 15. april 2025. Innklagede opprettholdt tildelingsbeslutningen.
- (10) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 11. april 2025. Klagebehandling startet 24. april 2025, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforordningen*) § 13 siste punktum.
- (11) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 13. april 2025.
- (12) Nemndsmøte i saken ble avholdt 1. september 2025.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (13) Innklagede har brutt likebehandlingsprinsippet ved å invitere Norrøna Storkjøkken og Westad Storkjøkken til konkurransen. Dette utgjør en konkurransevridning ettersom disse leverandørene representerer samme produkt, og dermed kunne ha koordinert sine tilbud.
- (14) Tilbudsevalueringen strider mot prinsippet om forutberegnelighet. Innklagede har vektlagt ikke-obligatoriske krav ved tilbudsevalueringen, i strid med konkurransegrunnlaget. Det fremgår ikke av konkurransegrunnlaget at forhold angitt som «*ønsket, ikke et krav*», kunne få avgjørende betydning i evalueringen. Innklagede har dessuten lagt feil faktum til grunn ved evalueringen av tilbudene. Klager har tilbudt en kombiovn med dreiehjul, men innklagede refererer istedenfor til «*knapper*» i betjeningspanelet.
- (15) Innklagede har ikke forholdt seg til den prioriteringen av tildelingskriteriene som er angitt i konkurransegrunnlaget. Klager har tilbudt lavest totalpris. Priskriteriet skulle veie nest tyngst, og når alle tilbudene tilfredsstilte de obligatoriske kravene som var stilt, så skulle klagers tilbud ha vunnet. Det bemerkes også at innklagede har lagt til grunn at tilbudene er betydelig nærmere i pris enn det som reelt sett er tilbudt.
- (16) Innklagede har brutt prinsippet om etterprøvbarehet og kravet til forsvarlig saksbehandling ved å vektlegge valgte leverandørs urealistiske leverings- og responstid. Valgte leverandør har angitt at «*[o]vnene er normalt på lager og kan leveres på 3 dager. Skulle det skje at de ikke er på lager pga. stor etterspørsel etc., så kan det ta 4 uker*». fire uker er betydelig lengre enn tre dager. Innklagede har kun vektlagt korteste leveringstidspunkt. Valgte leverandør har videre opplyst å ha en responstid på én time. Avstanden til innklagedes lokasjoner er imidlertid dokumentert til en time og 18 minutter.
- (17) Kravspesifikasjonen er konkurransebegrensende og favoriserer et spesifikt produkt. Kravspesifikasjonen og produktbeskrivelsen for valgte leverandørs tilbudte kombidamper har likheter både i struktur og innhold, noe som kan indikere at kravspesifikasjonen er tilpasset produktet. Blant annet vektlegges «*kryssvise hyller*», noe som fremheves i beskrivelsen av valgte leverandørs kombidamper.
- (18) Innklagede har ikke gitt en tilstrekkelig begrunnelse for valg av leverandør, noe som strider mot etterprøvbarehetsprinsippet. Innklagede har heller ikke gitt tilfredsstillende svar på klager på tildelingen.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (19) Prinsippene om likebehandling og konkurranse er overholdt. Alle leverandører som ble invitert til konkurransen, har fått den samme informasjonen. Dette inkluderer konkurransegrunnlaget med beskrivelse av anskaffelsens formål og kravspesifikasjonen hvor det er beskrevet krav og ønsker. Ønskene er i all hovedsak vanlige kvaliteter ved kombidampere.
- (20) Innklagede har ikke handlet i strid med prinsippet om forutberegnelighet ved å vektlegge ikke-obligatoriske krav i evalueringen. Det som i hovedsak skiller de to innkomne tilbudene, er kryssvise hyller og touch-panel. Når de to innkomne tilbudene er såpass like, ligger det innenfor skjønnet å vektlegge slike forskjeller. Dette var ønskede egenskaper,

og klager har ikke forklart hvorfor tilbudt produkt ikke har kryssvise hyller og har dreiehjul i tillegg til touch-panel.

- (21) Prioriteringen av tildelingskriteriene er fulgt ved tilbudsevalueringen. Det står ikke i konkurransegrunnlaget at det ved bruk av opsjon skal kjøpes to ovner samtidig. Rabatter som ikke er etterspurt gjør at tilbudene ikke blir sammenliknbare, og de er derfor sett bort fra ved evalueringen. Den prismessige forskjellen mellom tilbudene er liten.
- (22) Den leverings- og responstiden som er vektlagt, er realistisk. Oppdragsgiveren må forholde seg til de opplysningene som er gitt i tilbudene. Opplysningen om fire ukers leveringstid i tilfelle tomt lager, er ansett som en tilleggsopplysning. Klager har også forklart at ingen av leverandørene har direkte kontroll over sine leverandørers lagerstatus til enhver tid. Også responstiden i valgte leverandørs tilbud anses realistisk, det er 53 minutters kjøretid fra valgte leverandørs adresse.
- (23) Kravspesifikasjonen er basert på Sentralkjøkkenets behov for enkle ovner, og det er derfor stilt krav og spesifikasjoner for å oppnå dette. De fleste egenskapene er vanlige for slike ovner. Det er angitt tydelig at eventuelle avvik skal forklares. Kravspesifikasjonen er utformet tydelig nok til at enhver leverandør skulle kunne levere et aktuelt produkt, og det er forutsigbart hva som er etterspurt. Innklagede stiller seg uforstående til anførselen om at kravspesifikasjonen er utarbeidet i samråd med andre leverandører. Kravene er utarbeidet etter undersøkelser av relevante kombidampere.
- (24) Det er gitt en tilstrekkelig begrunnelse for valg av leverandør, både ved meddelelsen av valget og i etterfølgende klagesvar. Klager har gitt forklaringer på avvik fra kravspesifikasjonen etter tildeling, og kan ikke forvente at disse tas i betraktning når de ikke ble gitt i tilbudet.

Klagenemndas vurdering:

- (25) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av kombidampere, som er en vareanskaffelse. Anskaffelsen er estimert til inntil 1,3 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*), følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Invitasjon av leverandører

- (26) Klagenemnda tar først stilling til om innklagede har brutt regelverket ved utvelgelsen av leverandører som ble invitert til konkurransen.
- (27) Det følger av loven § 4 at oppdragsgiveren skal opptre i samsvar med prinsippet om «likebehandling». Likebehandlingsprinsippet innebærer at leverandørene skal konkurrere på likt grunnlag og ha like forutsetninger for utformingen av tilbudene sine, se NOU 2014: 4, side 77.
- (28) Innklagede inviterte tre leverandører til konkurransen. Alle fikk tilsendt de samme konkurransedokumentene hvor innklagedes behov var beskrevet. Hvilke produkter og merkevarer de ulike leverandørene generelt har tilgang til, er i seg selv uten betydning for deres mulighet til å konkurrere på likt grunnlag i en konkret anskaffelse. Klager har vist til at valgte leverandør er en av Norrøna Storkjøkken AS sine forhandlere. Innholdet

og rekkevidden av forhandlerskapet er ikke nærmere belyst. Klagenemnda har derfor ikke grunnlag for å vurdere om forholdet mellom de to leverandørene kunne utgjøre en konkurransefordel. Nemnda bemerker at Norrøna Storkjøkken AS heller ikke leverte tilbud i konkurransen. Slik klagesaken er opplyst er alle de tre inviterte leverandørene behandlet likt og har fått den samme informasjonen om anskaffelsen. Det at to av de tre inviterte leverandørene førte den samme merkevaren, er ikke i strid med likebehandlingsprinsippet.

- (29) Klagers anførsel om at utvelgelsen av leverandører til deltakelse i konkurransen er i strid med likebehandlingsprinsippet, fører dermed ikke frem.

Krav til ytelsen

- (30) Klagenemnda tar så stilling til om innklagede har utformet en ulovlig kravspesifikasjon.
- (31) Prinsippene om likebehandling og konkurranse i loven § 4 innebærer at konkurransegrunnlaget, herunder kravspesifikasjonen, ikke må utformes på en måte som virker konkurransebegrensende uten at dette kan begrunnes på en saklig måte, se i denne retning Prop. 51 L (2015-2016), side 82.
- (32) Kravspesifikasjonen hadde overskriftene «*Følgende spesifikasjoner er ønsket for produktet*», «*Kvalitet*» og «*Serviceavtale*». Klagenemnda forstår klagers anførsel slik at den retter seg mot funksjonalitetene angitt under «*Følgende spesifikasjoner er ønsket for produktet*». Der var det listet opp en rekke funksjonaliteter knyttet til temperatur, matlagingsfunksjoner, utstyr og mål. Blant annet var det angitt «*Kryssvise hyller (ønsket, ikke et krav)*» og «*Enkelt panel (gjør touch, ikke et krav)*». Øverst i kravspesifikasjonen var det informert om at «*[d]ersom produktet som tilbys avviker fra kravspesifikasjonen, men som ikke har betydning for å dekke behovet, skal avviket forklares*». Av relevans for vurderingen er også tildelingskriteriet «*Kvalitet*», som blant annet skulle vurderes ut fra «*Produktet som tilbys*».
- (33) Det fulgte av konkurransegrunnlaget at tildelingskriteriet «*[k]valitet*» skulle vurderes ut fra «*[p]roduktet som tilbys*». Evalueringen skulle dermed ta utgangspunkt i leverandørenes oppfyllelse av kravspesifikasjonen. Når det var angitt at leverandørene kunne tilby produkter som avviker fra ønskede funksjoner dersom det forklares at avviket er uten betydning for innklagede behov, måtte det bety at det ikke nødvendigvis var påkrevd å tilfredsstille alle de opplistede ønskelige funksjonene for å oppnå maksimal poengsum. Selv om kravspesifikasjonen inneholdt ønsker som det anføres bare kunne oppfylles gjennom ett spesifikt produkt, var det med andre ord mulig å oppnå tilsvarende poengsum ved å tilby andre produkter uten disse funksjonene. Forutsetningen var da at leverandørene forklarte hvorfor eventuelle avvik fra ønskede funksjoner, var uten betydning. Det at kravspesifikasjonens oppbygning og formuleringer samsvarer med produktbeskrivelsen til valgte leverandørs tilbudte kombidamper, betyr i seg selv ikke at kravspesifikasjonen er ulovlig, i alle tilfeller så lenge det som nevnt ovenfor var åpnet for at tilbud kunne avvike fra dette. Det er opp til innklagede å avgjøre hvordan det er mest hensiktsmessig å strukturere og presentere sine krav og ønsker. Klagers anførsel om at kravspesifikasjonen er ulovlig, fører ikke frem.

Tilbudsevaluering

- (34) Klagenemnda tar så stilling til om innklagede har brutt regelverket ved tilbudsevalueringen.
- (35) Klagenemnda skal ikke foreta en ny evaluering av tilbudene. Det som kan prøves er om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenes innhold er korrekt fastlagt, og om evalueringen er vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, se Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2007 s. 1783, avsnitt 42-44.
- (36) Det fulgte av konkurransegrunnlaget at under tildelingskriteriet «*[k]valitet*», så skulle det vurderes «*[g]arantitid*», «*[s]erviceavtale og responstid*», «*[p]roduktet som tilbys*» og «*[l]everingstid*». Det var oppstilt fire dokumentasjonskrav, herunder en «*[b]eskrivelse av hva serviceavtalen inneholder, samt forventet responstid ved utrykning*», «*[e]n generell beskrivelse av produktet*» og «*estimert leveringstid for hvor raskt produktet kan leveres*».
- (37) Når det gjelder underkriteriet «*[p]roduktet som tilbys*», tilsier ordlyden og det tilhørende dokumentasjonskravet at evalueringen skulle baseres på oppfyllelse av kravspesifikasjonen. I kravspesifikasjonen var det listet opp en rekke spesifikasjoner som var ønsket for produktet. Det var blant annet angitt «*[k]ryssvise hyller (ønsket, ikke et krav)*» og «*[e]nkelt panel (gjerne touch, ikke et krav)*». Formuleringen «*[e]nkelt panel (gjerne touch, ikke et krav)*» tilsier at panelet skulle være enkelt å bruke, og at touch var foretrukket. Videre tilsier formuleringene «*ønsket*» og «*gjernes*» kun at det ville telle positivt i evalueringen om slike funksjonaliteter ble tilbudt, men at manglende oppfyllelse ikke ville kunne føre til avvisning av tilbudet.
- (38) Av tildelingsbrevet fremgår det at klager har fått trekk for at tilbudt kombidamper manglet kryssvise hyller og for at betjeningspanelet hadde enkelte knapper. Det ligger innenfor tildelingskriteriets rammer å gi trekk for manglende oppfyllelse av ønsket om kryssvise hyller. Klager tilbød kombidamper med «*[i]ntuitivt betjeningspanel med fargedisplay og dreiehjul*». Det fremgår av tildelingsbrevet at klager fikk trekk for å ha «*noen knapper på betjeningspanelet*», og at valgte leverandør kunne tilby «*et helt rent touchpanel, for enklere renhold*». Slik tildelingskriteriet er formulert ligger det innenfor oppdragsgivers skjønn å fastlegge hvilke kvaliteter som gjør betjeningspanelet enkelt. Herunder kan oppdragsgiver vektlegge mulighet for enkelt renhold og foretrekke størst mulig grad av touch. Klager hadde ikke forklart hvorfor dreiehjulet på betjeningspanelet var uten betydning for innklagedes ønske om touchpanel, slik leverandørene ble instruert til i kravspesifikasjonen. Det at innklagede har brukt ordet «*knapper*» istedenfor «*dreiehjul*» om klagers tilbud, er dermed uten betydning for den evalueringen som er gjort, hvor innklagede synes å ha vektlagt fordelene med et rent touchpanel. Innklagede evaluerte dermed i tråd med konkurransegrunnlagets rammer ved å gi valgte leverandør større uttelling på underkriteriet «*[p]roduktet som tilbys*». Klagers anførsel om at innklagede gikk utenfor tildelingskriteriets rammer ved å vektlegge oppfyllelse av ønskede kvaliteter, fører ikke frem.
- (39) Om underkriteriene «*[s]erviceavtale og responstid*» og «*[l]everingstid*» har klager anført at valgte leverandørs tilbudte tider er urealistisk lave og at de derfor ikke skulle blitt lagt til grunn av innklagede ved evalueringen.
- (40) Valgte leverandør har oppgitt «*1 time*» responstid på serviceavtalen. Innklagede har dokumentert at reisetiden fra valgte leverandørs avdeling i Ålesund, er rett under én time.

Klagenemnda har ingen innvendinger mot at den tilbudte responstiden er lagt til grunn ved evalueringen.

- (41) I dokumentasjonskravet til underkriteriet «*[l]everingstid*» var det bedt om «*estimert leveringstid for hvor raskt produktet kan leveres*». I valgte leverandørs tilbud var det angitt at «*[o]vnene er normalt på lager og kan leveres på 3 dager. Skulle det skje at de ikke er på lager pga. stor etterspørsel etc., så kan det ta 4 uker*». Av tildelingsbrevet fremgår det at valgte leverandør har fått uttelling for tre dagers leveringstid. Det er naturlig å lese angivelsen av tre dagers leveringstid i valgte leverandørs tilbud som bindende og forpliktende. Det at leveringstiden kan øke for eksempel dersom etterspørselen er større enn normalt, fremstår kun som en beskrivelse av en unntaksvis situasjon, og ikke som et forbehold mot leveringstiden på tre dager. Innklagede har dermed ikke brutt regelverket ved å legge til grunn tre dagers leveringstid ved evalueringen av valgte leverandørs tilbud.
- (42) Til klagers anførsel om at priskriteriet ble feilaktig nedprioritert ved tilbudsevalueringen, viser klagenemnda til at det var angitt i konkurransegrunnlaget at «*[k]valitet*» var prioritert over «*[p]ris*». Når konkurransegrunnlaget åpnet for å gi høyere uttelling til valgte leverandør for sin tilbudte kombidampers kvaliteter, har ikke innklagede brutt regelverket ved ikke å legge avgjørende vekt på pris. Til klagers anførsel om at innklagede skulle lagt til grunn en lavere totalpris for klagers tilbud, bemerker nemnda at det ikke fremgikk av konkurransegrunnlaget at innklagede skulle benytte opsjonene på nye kombidampere samtidig. Tvert imot var det presisert at innklagede hadde to fungerende kombidampere i bruk, og at disse skulle byttes ut ved behov. Innklagede var dermed ikke forpliktet til å ta i betraktning at klager tilbød rabatt ved slik samtidig bruk.

Begrunnelsesplikt

- (43) Klagenemnda tar så stilling til om innklagede har gitt en tilstrekkelig begrunnelse for valg av leverandør.
- (44) Det følger av prinsippet om etterprøvbarehet i loven § 4 at oppdragsgiver skal gi en begrunnelse for valg av leverandør som gjør det mulig å bedømme hvorvidt tildelingen har skjedd i tråd med regelverket, se klagenemndas avgjørelse i sak 2024/179, avsnitt 57 med videre henvisninger.
- (45) Innklagedes begrunnelse for valg av leverandør ble gitt samtidig som tildelingsbeslutningen ble meddelt leverandørene, og den er gjengitt i avsnitt 8. Begrunnelsen gir en utfyllende forklaring av de relative fordelene ved valgte leverandørs tilbud, og det er inntatt en tabell som gir oversikt over på hvilken måte valgte leverandørs tilbud skiller seg fra klagers tilbud. Etter klagenemndas syn gir begrunnelsen tilstrekkelig informasjon til at klager kan vurdere om evalueringen er gjennomført i tråd med regelverket. Klagers anførsel om at innklagede har brutt sin begrunnelsesplikt, fører ikke frem.

Konklusjon:

Vestnes kommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Kjersti Holum Karlstrøm

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur