



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

ADVOKATFIRMAET MSC AS
Sentrumveien 6A
1400 SKI
Toya R. Harrong Cowie

Deres ref.

Vår ref.
2025/0638-8

Saksbehandler
Daniel Eidsvåg-Knudsen

Dato
31.07.2025

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 11. april 2025 på offentlig anskaffelse av bygg- og anleggstjenester for rehabilitering av Trondheimsveien 19 A og B. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Oslo kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 18. september 2024 en åpen tilbudskonkurranse for rehabilitering av Trondheimsveien 19 A og B. Anskaffelsens verdi ble angitt å være 34 100 000 kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 15. oktober 2024.
- (2) Det var i konkurransegrunnlaget punkt 4.2 stilt en rekke kvalifikasjonskrav, herunder at leverandøren måtte være et «*lovlig etablert foretak*», at leverandøren måtte ha «*økonomisk og finansiell kapasitet til å kunne oppfylle kontrakten*», «*erfaring fra [t]ilsvarende oppdrag*», «*tilstrekkelig kapasitet til å gjennomføre kontrakten*», og «*kvalitetssikringssystem relevant for kontraktens innhold*». Det var også stilt blant annet kvalifikasjonskrav knyttet til miljøledelsestiltak, og egnethet til å oppfylle kontraktens «*miljøbestemmelser*», og «*kontraktskrav til aktsomhetsvurderinger for ansvarlig næringsliv innen kontraktsstart*».
- (3) I konkurransegrunnlaget punkt 4.1 fremgikk det at leverandørenes kvalifikasjoner skulle bli vurdert ut fra innlevert egenerklæringsskjema (ESPD). Ved bruk av underleverandør for å oppfylle kvalifikasjonskravene fremgikk følgende:

«*Dersom [l]everandøren støtter seg på andre foretaks kapasitet for å oppfylle kvalifikasjonskravene, må de andre foretakene samtidig levere inn egne ESPD-skjema og eventuell tilhørende dokumentasjon på oppfyllelse av kvalifikasjonskrav. I tillegg skal det vedlegges forpliktelseserklæring (vedlegg 2) fra disse andre foretakene om at [l]everandøren har rådighet over de nødvendige ressursene.*»
- (4) I funksjonsbeskrivelsen for slokkeanlegg var det i punkt 33 underpunkt 331 bestemt:

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

«Tekniske installasjoner skal i tillegg til å oppfylle kravene i denne beskrivelsen, tilfredsstille kravene» i følgende dokumenter:

Gjeldene [sic] tekniske standarder og forskrifter.

Gjeldene [sic] Europeiske og Norske standarder.

Anvisninger fra leverandør av tilbudte produkter.

NS-EN 16925

Anlegget skal være FG-godkjent og registrert i FG-kontroll

Stedlige og lokale bestemmelser»

- (5) Videre var det stilt krav om at det ved utførelse alltid skulle være en «FG-sertifisert montør til stede på byggeplass».
- (6) I konkurransegrunnlaget punkt 5.2 fremgikk det at tildelingen skulle skje på grunnlag av hvilket tilbud som hadde det beste forholdet mellom pris og kvalitet eller kostnad og kvalitet, basert på kriteriene «[p]ris» vektet 60-70 prosent, og «[k]valitet» vektet 30-40 prosent. Kvalitetskriteriet hadde underpunktene «[k]ompetanse» og «[o]ppdragsforståelse og fremdriftsplan». For å dokumentere oppfyllelse av kvalitetskriteriet skulle leverandørene blant annet fylle ut vedlagt «CV-mal» for «nøkkelpersonellet». Nøkkelpersonellet var ifølge konkurransegrunnlaget punkt 5.3.1 én «anleggsleder», og én «prosjektleder».
- (7) Innen tilbudsfristens utløp mottok innklagede tilbud fra blant annet Norges Rørleggerbedrift AS (heretter *klager*) og Bjerk-Lind Bygg AS.
- (8) I tilbudet til Bjerk-Lind Bygg AS fremgikk det at de hadde krysset av nei i ESPD-skjemaet på spørsmålet om de ville benytte seg av underleverandørene for å oppfylle kvalifikasjonskravene. Videre hadde også Bjerk-Lind Bygg AS svart nei på spørsmålet om tilbudet inneholdt avvik og/eller forbehold mot kontraktsbestemmelsene eller kravspesifikasjonen.
- (9) I tildelingsbrev 16. desember 2024 ble klager informert om at Bjerk-Lind Bygg AS (heretter *valgte leverandør*) hadde blitt tildelt kontrakten. Kontrakt med valgte leverandør ble signert 15. januar 2025.
- (10) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 11. april 2025.

Sekretariatets vurdering:

- (11) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av rehabilitering av Trondheimsveien 19 A og B, og er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 34 100 000 kroner ekskl. mva. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 (heretter *forskriften*) del I og II, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (12) Klager anfører at innklagede har brutt anskaffelsesregelverket, ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud, da leverandør selv ikke oppfyller krav og heller ikke har oppgitt underleverandør for oppfyllelse av kravene. Det vises i forlengelsen av dette til at valgte

leverandør ikke har fremlagt dokumentasjon eller gitt opplysninger om underleverandører for å oppfylle krav om kompetanse og sertifisering. Etter klagers oppfatning kvalifiserer ikke valgte leverandør seg selv.

- (13) Slik sekretariatet oppfatter klager, anføres det derfor at valgte leverandør skulle vært avvist på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav, og at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist på grunn av vesentlig avvik. Som det følger av forskriften § 9-5 første ledd er oppdragsgiver pliktig til å avvise leverandøren fra konkurransen dersom de ikke oppfyller kvalifikasjonskravene. I foreliggende sak er det imidlertid ikke oppstilt kvalifikasjonskrav knyttet til sertifisering eller kompetanse, se sakens bakgrunn avsnitt 2. Klager har heller ikke presisert hvilke kvalifikasjonskrav valgte leverandør ikke oppfyller. Anførselen kan derfor klart ikke føre frem.
- (14) Til klagers anførsel om at valgte leverandør ikke har fremlagt opplysninger om underleverandører for å oppfylle krav om kompetanse og sertifisering, vises det til at valgte leverandør i tilbudet sitt har angitt at de ikke støtter seg på underleverandør for å oppfylle kvalifikasjonskravene. Dette står leverandøren fritt til når den legger opp til å oppfylle kvalifikasjonskravene selv. Innklagedes vurdering var at innlevert dokumentasjon godtgjorde at samtlige kvalifikasjonskrav var oppfylt for valgte leverandør. Klagers anførsel kan klart ikke føre frem.
- (15) Spørsmålet blir så om valgte leverandørs tilbud skulle ha vært avvist på bakgrunn av manglende oppfyllelse av kravspesifikasjonen.
- (16) I forskriften § 9-6 første ledd bokstav b fremgår det en plikt til å avvise tilbud som inneholder «*vesentlige avvik*» fra anskaffelsesdokumentene. I utgangspunktet vil avvik foreligge der oppdragsgiver, ved å akseptere tilbudet, ikke kan kreve oppfyllelse i henhold til konkurransegrunnlagets kravspesifikasjon, jf. blant annet LB-2019-85112 og klagenemndas avgjørelse i sak 2025/0498, avsnitt 27.
- (17) Som det ble uttalt i klagenemndas avgjørelse i sak 2023/852, avsnitt 28 følgende, er utgangspunktet at krav i kravspesifikasjonen skal oppfylles ved gjennomføringen av kontrakten, med mindre noe annet følger av konkurransegrunnlaget. Om et annet oppfyllestidspunkt følger av konkurransegrunnlaget, beror på en tolkning.
- (18) Utgangspunktet for tolkningen av konkurransegrunnlaget, herunder kravspesifikasjonen, er hvordan anskaffelsesdokumentene vil bli forstått av en rimelig opplyst og normalt påpasselig tilbyder, jf. bl.a. HR-2025-1098, avsnitt 46. Ordlyden tillegges stor vekt, og må leses i lys av de formål ordlyden skal ivareta, og andre reelle hensyn. Videre kan også systembetragtninger og kontraktsdokumentene sett i sammenheng være av betydning, se samme dom i avsnitt 44-45. Også ved tolkning av tilbudet, skal det legges til grunn en objektiv forståelse av ordlyden, se LB-2017-61961.
- (19) I foreliggende sak er det angitt flere krav i funksjonsbeskrivelsen, herunder at de tekniske installasjonene skulle oppfylle en rekke «*gjeldende*» standarder. Anlegget skulle videre være FG-godkjent, og det var også stilt krav om at en FG-sertifisert montør alltid skulle være til stede på byggeplassen. Det fremgikk ingen steder i konkurransegrunnlaget en eksplisitt anvisning om at leverandørene måtte allerede på tilbudstidspunktet dokumentere rådighet over FG-sertifisert montør. Videre var det heller ingen dokumentasjonskrav eller lignende knyttet til kravet om at de tekniske installasjonene måtte være FG-godkjent og oppfylle «*gjeldende*» standarder.

- (20) At ordet «gjeldende» ble benyttet, og at kravet gjelder bygningsarbeid som skal gjennomføres, tilsier også etter sin ordlyd at kravet var dynamisk, og at man dermed forpliktet seg til å oppfylle de kravene som er gjeldende på tidspunktet de tekniske installasjonene faktisk blir installert. Det har da formodningen mot seg å innfortolke et krav om å dokumentere oppfyllelse allerede på tilbudstidspunktet. For evalueringen av tildelingskriteriet kompetanse, var det stilt krav om å dokumentere CV-en til én prosjektleder, og én anleggsleder. Heller ikke tilbudsevalueringen stilte krav om å dokumentere eventuelle godkjenninger og sertifiseringer. En rimelig opplyst og forstandig tilbyder måtte dermed ha forstått at det ikke var påkrevd å dokumentere at fremtidige tekniske installasjoner var godkjent i henhold til gjeldende standarder på tilbudstidspunktet. Det var heller ikke krav om å dokumentere rådighet over FG-sertifisert montør på tilbudstidspunktet.
- (21) I tilbudet til valgte leverandør hadde de svart nei på spørsmålet om tilbudet inneholdt avvik og/eller forbehold mot kravspesifikasjonen. Ettersom det ikke forelå særskilte dokumentasjonskrav knyttet til sertifiseringer, oppfyllelse av standarder eller godkjenninger, har valgte leverandør besvart det som er etterspurt i funksjonsbeskrivelsen. Ved å akseptere valgte leverandørs tilbud vil innklagede dermed få oppfyllelse i henhold til konkurransegrunnlagets kravspesifikasjon. Det foreligger derfor ingen avvik, og innklagede var ikke forpliktet til å avvise valgte leverandørs tilbud. Klagers anførsel kan med dette klart ikke føre frem.
- (22) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Daniel Eidsvåg-Knudsen
Juridisk rådgiver

Mildrid Sulen Henden
Juridisk seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:

OSLO KOMMUNE UTVIKLINGS- OG KOMPETANSEETATEN, Nina Angell
ADVOKATFIRMAET MSC AS, Toya R. Harrong Cowie