



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

<i>Deres ref.</i>	<i>Vår ref.</i> 2025/0307-8	<i>Saksbehandler</i> Olav Hovda Ottesen	<i>Dato</i> 03.07.2025
-------------------	--------------------------------	--	---------------------------

### Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage på offentlig anskaffelse av drift- og skjøtsel av eiendommer i Halden kommune som Statsbygg forvalter. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

#### Bakgrunn:

- (1) 13. desember 2024 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av avtale om drift- og skjøtsel av utenomhusanlegg ved eiendommer i Halden kommune. Avtalens varighet var 2 år, med mulighet for oppdragsgiver til å forlenge avtalen i to år (1+1). Anskaffelsens verdi var ikke kunngjort. Tilbudsfrist var 29. januar 2025.
- (2) Tildelingskriteriene var «Pris» (vektet 70 prosent) og «Miljø- og leverandørens bruk av miljøvennlige gressklippere» (vektet 30 prosent).
- (3) Under priskriteriet skulle leverandørene oppgi vederlag per sesong for drift og skjøtsel av fire angitte områder. I tillegg skulle man oppgi timepriser for regningsarbeider for angitte stillinger, samt påslagsprosent for materialer og innleie av spesialtjenester.
- (4) I konkurransegrunlaget fulgte det en nærmere skjøtselsplan for tre av områdene som leverandørene skulle prise i prisskjemaet. I disse skjøtselsplanene fulgte en mer presis angivelse av hvilket arbeid som var omfattet av kontrakten.
- (5) For en av eiendommene kontrakten gjaldt, «Høgskolen i Østfold», var det blant annet oppgitt følgende om areal og kvalitet for skjøtsel av arealet:

Punkt	Tekst	Enhet	Mengde	Pris	Sum
CK21	Skjøtsel av plen				
CK21.1	Skjøtsel av plen – høy kvalitet (kvalitetsklasse 1)	m2	12 952		0
CK21.2	Skjøtsel av plen – lav kvalitet (kvalitetsklasse 4)	m2	26 227		0

- (6) Det ble avholdt felles befaring 15. januar 2025. I forkant av befaringen ble leverandørene oppfordret til å gå igjennom konkurransegrunnlaget og stille eventuelle spørsmål til konkurransegrunnlaget på forhånd.
- (7) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede ni tilbud, herunder fra SL Stenlegging AS (heretter *klager*) og Rokke Hageservice AS. Kontrakt ble tildelt Rokke Hageservice AS (heretter *valgte leverandør*). Klager ble rangert som nummer fem.
- (8) På sesongarbeidene, tilbød valgte leverandør laveste pris på 1 124 400, etterfulgt av to tilbud på 1 141 711 kroner og 1 220 600 kroner. Klagers pristilbud var på 2 011 763 kroner. Valgte leverandør tilbød fastpris per sesong på 642 000 kroner, mens klagers sesongpris var 1 486 388 kroner.
- (9) Klager klaget på tildelingen 11. februar 2025. Klagen ble ikke tatt til følge.
- (10) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 20. februar 2025. Klagebehandling startet 12. mars 2025, jf. klagenemndsforordningen § 13.
- (11) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 18. februar 2025.

### **Sekretariatets vurdering:**

- (12) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av drift og skjøtsel av utomhusanlegg, og er en tjenesteanskaffelse. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 fulgte anskaffelsen etter det opplyste forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (13) Klager har anført at anskaffelsen er gjennomført i strid med de grunnleggende prinsippene om likebehandling, forutberegnelighet og gjennomsiktighet, og at dette har ført til konkurransevridning.
- (14) Klager anfører for det første at innklagede har gitt uriktige opplysninger om hvilken kvalitetsklasse store arealer på området til Høyskolen i Østfold skal utføres i. Det er oppgitt at områdene skulle klippes i kvalitetsklasse 1 og 2, men ifølge klager viste befaringen at arealene ikke var skjøttet slik. Dette påvirker hvor ofte området må klippes og prisingen av tilbudet. Ifølge klager må de tre leverandørene med lavest pris ha hatt kjennskap til arbeidet fra tidligere, og dermed de egentlige kravene til kvalitetsklasse, og dermed hatt en fordel ved prisingen av tilbudene.

- (15) Oppdragsgiver skal opptre i samsvar med de grunnleggende prinsippene om konkurranse og likebehandling, jf. loven § 4. Dette innebærer blant annet at leverandørene i utgangspunktet skal konkurrere på lik linje, uten at noen av leverandørene får en konkurransefordel, se for eksempel Eidsivating lagmannsretts dom i LE-2015-149169.
- (16) I denne saken var arealene i konkurransegrunnlaget klassifisert som plen i kvalitetsklasse 1 og 4. Selv om arealene fremstod som «eng» på befaringen, er det skjøtsel og vedlikehold av plen i den angitte kvalitetsklassen leverandørene skulle levere tilbud på, og som oppdragsgiver skal legge til grunn ved kontraktgjennomføringen. Sekretariatet har ikke opplysninger som tilsier at innklagede har vurdert tilbudene på en annen måte enn det som fulgte av konkurransegrunnlaget.
- (17) Hvorvidt leverandørene forholder seg til informasjonen i konkurransegrunnlaget eller ikke ved prisingen av tilbudene, er leverandørenes egen risiko. Slik saken er opplyst, har alle potensielle leverandører fått den samme informasjonen og mulighet til å være med på befaringen 15. januar 2025. Etter nemndas syn hadde dermed alle leverandørene de samme forutsetningene ved utforming og prising av tilbud. Sekretariatet anser det klart at det ikke foreligger brudd på prinsippene om konkurranse og likebehandling.
- (18) Klager har for det andre anført at innklagede har brutt plikten til å undersøke unormalt lave tilbud.
- (19) Det følger av forskriften § 24-9 (1) at oppdragsgiver skriftlig «skal» kreve at leverandøren redegjør for tilbudets sammensetning, dersom tilbudet virker «unormalt lavt» i forhold til ytelsen. Dersom pris- eller kostnadsnivå ikke kan forklares i tilstrekkelig grad ut fra opplysningene, kan tilbudet avvises, jf. § 24-8 (2) og § 24-9 (2). Inngangsvilkåret er dermed om tilbudet virker «unormalt lavt».
- (20) Terskelen for når undersøkelsesplikten oppstår er ansett for å være nokså høy, jf. klagenemndas avgjørelse i sak 2022/873, avsnitt 22. Vurderingen av hva som virker unormalt lavt, må skje ut fra oppdragsgivers ståsted, se klagenemndas avgjørelse i sak 2023/1069, avsnitt 57. I vurderingen kan man se hen både til tilbudt pris opp mot arbeidene som skal utføres, og til tilbudt pris sammenlignet med prisene tilbudt av øvrige leverandører.
- (21) Valgte leverandør tilbød laveste evalueringspris på 1 124 400 kroner, med en fastpris per sesong på 642 000 kroner. To andre tilbud var priset i samme sjikt, der et av tilbudene hadde en sesongpris som var omtrent 40 000 kroner lavere. Fem tilbud hadde en evalueringspris fra omtrent 2,0 til 2,4 millioner kroner, mens ett tilbud var på omtrent 4,6 millioner kroner.
- (22) Ser man på alle tilbudene, er det prosentmessig stor prisforskjell på leverandørenes prising av sesongarbeidene, mens det for regningsarbeidene er gitt svært like priser. Prisene for sesongarbeid bestod av fastpris for drift og skjøtsel på fire ulike eiendommer. To andre tilbud var priset omtrent like lavt som valgte leverandør. Det er i denne saken ikke i seg selv tilstrekkelig å vise til at prisene mellom leverandørene varierer mye for at et tilbud anses unormalt lavt. Når innklagede hadde mottatt tre tilbud som hadde omtrent samme totalpris, herunder omtrent samme pris på sesongarbeidene og regningsarbeidene, er det klart at valgte leverandørs tilbud ikke fremstod som unormalt lavt. Dette særlig i lys av at terskelen for å konstatere at et tilbud fremstår som unormalt lavt på pris er høy. Innklagede hadde derfor ikke plikt til å gjennomføre nærmere undersøkelser.

- (23) Til sist er det anført at prismodellen i tilbudet, der man kun ser på totalpris og ikke vurderer enhetspriser, er i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4.
- (24) Det er klart at oppdragsgiver har et vidt skjønn ved valg av tildelingskriterier og prismodell i konkurransen, så lenge kriteriene har tilknytning til ytelsen, likebehandler leverandørene og er egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, se EU-domstolens avgjørelse i sak C-19/00 (SIAC) avsnitt 35 flg. I denne saken har innklagede valgt en fastprismodell for sesongarbeidene, som er tillatt, og det fremgår klart hvilke arbeider som inngår i prisingen. Det er ingen opplysninger som tilsier at den valgte prismodellen strider mot de grunnleggende prinsippene i loven § 4.
- (25) Oppsummert anser sekretariatet det klart at ingen av anførselene kan føre frem.
- (26) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

### **Klageadgang:**

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Olav Hovda Ottesen  
Juridisk seniorrådgiver

Mildrid Sulen Henden  
Juridisk seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur*

Mottakere:  
STATSBYGG  
SL STENLEGGING AS