



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Tildelingsevaluering. De generelle kravene i § 4. Ulovlig tildelingskriterium.

Innklagede gjennomførte en konkurransepreget dialog for anskaffelse av utstyr og infrastruktur for passiv sporing, lokalisering og omgivelsesmålinger for helseforetak i Helse Sør-Øst. Klager anførte at valgte leverandørs tilbud ikke oppfylte minstekrav i kravspesifikasjonen, at evalueringen var feil, at miljøkravene som var stilt ikke gav bedre klimaeffekt enn å vekte miljø med 30 prosent som tildelingskriterium, og at det var stilt konkurransebegrensende krav til ytelsen. Klagenemnda kom til at vilkårene for bruk av unntaket i forskriften § 7-9 (4) ikke var oppfylt. Klagers øvrige anførsler ble ikke behandlet.

Klagenemndas avgjørelse 2. mai 2025 i sak 2025/0322

Klager: Eskeland Electronics AS

Innklaget: Sykehusinnkjøp HF

Klagenemndas

medlemmer: Hallgrim Fagervold, Sverre Nyhus og Hanne S. Torkelsen

Bakgrunn:

- (1) Sykehusinnkjøp HF (heretter *innklagede*) kunngjorde 13. mars 2024 en konkurransepreget dialog for anskaffelse av utstyr og infrastruktur for passiv sporing, lokalisering og omgivelsesmålinger for helseforetak i Helse Sør-Øst. Anskaffelsens verdi var estimert til 114 500 000 kroner ekskl. mva. Frist for å sende inn søknad om deltakelse var 15. april 2024.
- (2) Det fulgte av kunngjøringen at det skulle inngås en rammeavtale for kjøp av infrastruktur, software, utstyr og tjenester for lokalisering med UHF RFID¹ og omgivelsesmåling med sorterteologi. Rammeavtalen var delt i to delkontrakter, hvor delkontrakt a gjaldt RFID², og delkontrakt b gjaldt «*Identifisering med sensorer for omgivelsesmålinger. Dette inkluderer sensorer, noder, kontrollsystem og infrastruktur for omgivelsesmålinger av f.eks. temperatur, fuktighet, fyllingsnivå, tilstedeværelse m.m.*». Klagen er knyttet til delkontrakt b.
- (3) I «*Invitation to apply for participation*» punkt 8 fulgte det at kontrakt skulle tildeles basert på kriteriene pris og kvalitet. Det var ikke angitt vekting, men det var angitt at pris ville prioriteres høyere enn kvalitet. Endelige tildelingskriterier ville bli bestemt under dialogen og ikke senere enn i invitasjonen til å sende siste tilbud. Om miljø fulgte det:

«According to Norwegian Public Procurement Regulations §7-9 (2), climate and environment shall be weighted minimum 30 %. During the dialogue phase the Client will

¹ Ultra-High Frequency Radio-Frequency Identification

² Radio-Frequency Identification

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

decide whether climate and environment shall be weighted according to this, or if any of the exceptions in the Regulations §7-9 (4) or (5) will be applied. The background for this is that the nature of the procurement and its climate and environmental footprint, will be clarified in more detail during the dialogue».

- (1) Fem leverandører som leverte søknad innen fristen for å sende søknad om deltakelse ble ansett som kvalifisert og ble invitert til å inngi tilbud for delkontrakt b. Dialog med kvalifiserte og inviterte leverandører ble gjennomført i perioden fra kvalifisering til 12. desember 2024. Invitasjon til å sende endelig tilbud ble sendt leverandørene samme dag. Frist til å inngi endelig tilbud var 18. desember 2024.

- (2) I «*Invitation to tender*» punkt 4 var det gitt følgende begrunnelse om bruk av klima- og miljøhensyn i anskaffelsen:

«According to FOA §7-9 (2), climate and/or environmental considerations must be weighted as a starting point at a minimum of 30 % of the award criteria. Award criteria may be replaced with climate and environmental requirements in the requirements specification, if it is clear that this will have a better climate and environmental effect. After having discussed this in the dialogue, we have concluded that a combination of contract regulations, minimum requirements for some products and evaluation requirements is the best way to achieve a positive effect on climate and environment in this procurement process.»

- (3) Kravene i kravspesifikasjonen var delt inn i A, B og C. Krav merket med «D» skulle leverandørene dokumentere at de oppfylte. Kravene ville bli prioritert på følgende måte:

«• Category A requirements are mandatory requirements that must be fulfilled at the time of submitting the final offer, and therefore will not be considered in the evaluation of proposals. Mandatory requirements that are not confirmed or are responded to with an N (“No”) or P (“Partially”), will be considered a significant deficiency and will result in the proposal being rejected in accordance with Norwegian public procurement law, “Anskaffelsesforskriften § 24-8 (1) letter b”.

• Category B and C requirements are requirements where the Contractors’ proposals and descriptions will be compared and evaluated. Category B requirements will be weighted higher than C requirements.»

- (4) Det fulgte innledningsvis av svardokumentet for kravspesifikasjonen som leverandørene skulle fylle ut at:

«The response to a requirement must be presented as a direct answer to the description of the requirement. For functional requirements in particular, images/diagrams are welcome. A response that only consists of general references to brochures or the like will not be considered as a complete response.

The Contractor shall include documentation on/description of how the relevant requirement is met directly in this Appendix.

Exceptions from this are made if the requirement has an explicit reference to another Appendix.

Exceptions are also made if the requirement requires a more comprehensive description, e.g. with a lot of text and/or figures. The description can then be placed in a separate annex with supplementary information. The description in this Appendix must give a clear reference to the annex, including name of annex and where to find the information (page/chapter/section).

In order for the supplementary descriptions to be taken into account by the Customer, the annex(es) must be structured in accordance with the Requirement Specification and/or Appendices with requirement number and name as heading and shall only contain information directly related to the response to the requirement.»

- (5) Ett av kravene under punkt 4 «General requirements» var krav nummer 5:

<i>ID</i>	<i>Requirements</i>	<i>Priority (A/B/C)</i>	<i>Doc/Option (D/O)</i>
5	<i>The Contractor offers a system (sensors, nodes, and controlsystem) that support healthcare organisations with a quality management system based on ISO 15189. Document how the offered system support requirements in ISO 15189</i>	<i>B</i>	<i>D</i>

- (6) I kravspesifikasjonen punkt 4.1 «Environment and sustainability» var det stilt følgende krav:

<i>ID</i>	<i>Requirements</i>	<i>Priority (A/B/C)</i>	<i>Doc/Option (D/O)</i>
6	<i>The Contractor offers sensors, nodes and control-system that minimize negative environmental impact in connection with:</i> <i>• Production</i> <i>• Transportation and packaging</i> <i>• Operation and consumption</i> <i>• Disposal and recycling</i> <i>Document the Contractor's strategy for environmental sustainability.</i>	<i>B</i>	<i>D</i>
7	<i>The Contractor confirm that he does not procure or source "conflict minerals" that finance or benefit armed groups in the Democratic Republic of Congo or adjacent countries.</i>	<i>A</i>	
8	<i>The Contractor offers sensors and nodes where a high percentage of all hardware components in sensors and nodes can be reused or recycled. Document the percentage of hardware that can be recycled. High percentage is better.</i>	<i>B</i>	<i>D</i>
9	<i>The Contractor offers a recycling service for sold products. Document how the requirement is fulfilled.</i>	<i>B</i>	<i>D</i>

10	<i>The Contractor offers a service that makes it possible for the Customer to return defective sensors and receive replacement products during the contract's lifecycle.</i> <i>Document how the Contractor's service organization is set up.</i>	<i>B</i>	<i>D</i>
11	<i>The Contractor offers sensors and nodes that utilise batteries in accordance with regulation (EU) 2023/1542 concerning batteries and waste batteries.</i>	<i>A</i>	
12	<i>The Contractor offers sensors running on battery, that have a battery life exceeding 5 years.</i> <i>Document the expected battery life expectancy for all offered sensors, and any assumptions about measurement frequency and reporting frequency for battery life.</i>	<i>B</i>	<i>D</i>

(7) Ett av kravene under temaet «*General sensor requirements*» var krav nummer 21:

<i>ID</i>	<i>Requirements</i>	<i>Priority (A/B/C)</i>	<i>Doc/Option (D/O)</i>
21	<i>The Contractor offers sensors that supports wireless communication appropriate for its class of device in accordance with applicable European and Norwegian standards.</i> <i>Document the type of wireless communication (e.g., ISM radio bands, mobile network etc.) between all combinations of offered sensors and nodes, as well as any other devices, detailing how offered sensor and node utilize radio frequency bands allocated for its class of device in accordance with applicable European and Norwegian standards.</i>	<i>B</i>	<i>D</i>

(8) Under punkt 5.2 «*Temperature sensor requirements*» var krav 32-2:

<i>ID</i>	<i>Requirements</i>	<i>Priority (A/B/C)</i>	<i>Doc/Option (D/O)</i>
32-2	<i>The contractor offers a wireless temperature sensor with a battery lifetime of 5 years, that can be used with the offered node and control-system.</i>	<i>A</i>	

(9) Det fulgte videre av punkt 4.2 at for delkontrakt b skulle tilbudene evalueres basert på følgende tildelingskriterier:

<i>Allocation criteria Level 1</i>	<i>Weight Level 1</i>	<i>Sub criteria Level 2</i>
<i>Cost</i>	<i>80 %</i>	<i>Evaluation sum; Equipment (category 1, 2 and 3 in SSA-K in Appendix 7A) Subscription cost (SSA-L Appendix 6A)</i>

		<i>Establishment cost (SSA-L Appendix 6A)</i>
		Time and material (SSA-K Appendix 7A and SSA-L Appendix 6A)
<i>Quality</i>	20 %	<i>Response to the requirement specification in SSA-K Appendix 2</i>
		<i>Response to the requirement specification in SSA-L Appendix 2</i>

- (12) Om evalueringen av «Quality» var det opplyst:

«All B and C requirements in SSA-K and SSA-L will be assessed and scored on a scale from 1-10 where 10 is the highest score. The offer(s) considered the best will be given a score of ten (10) points, the other offers will be given a score compared to the best based on a discretionary assessment. All B-requirements in each of the two requirement specifications are given the same weight, and all C-requirements are given the same weight, but each C requirement is weighted lower than each B-requirement.

The two requirement specifications will be evaluated and scored separately. The total score on the allocation criteria Quality will then be an average of the two scores.»

- (13) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede tre tilbud på delkontrakt b, herunder fra Eskeland Electronics AS (heretter *klager*) og Disruptive Technologies Research AS.
- (14) Det fulgte av Disruptive Technologies Research AS sitt svar på kravspesifikasjonens krav nummer 5 at deres tilbudte løsning støtter virksomheter med et kvalitetssystem basert på ISO 15189 gjennom nærmere opplistede forhold.
- (15) Det fulgte av Disruptive Technologies Research AS sitt svar på kravspesifikasjonens krav nummer 12 at alle de trådløse sensorene de tilbyr har en forventet batterilevetid på opp til 15 år, bortsett fra «*Wireless Desk Occupancy sensor*», som kan leve opp til 9 år. Videre fremgår det at batterilevetiden er påvirket av «*how often the sensor communicates with the cloud, if it has a healthy connection to the gateway and what temperature it is operating in*».
- (16) Disruptive Technologies Research AS bekreftet også i sitt tilbud at de oppfylte kravspesifikasjonens krav nummer 11 og 31.
- (17) Det fulgte av klagers svar på kravspesifikasjonens krav 12 at:

«SenseAnywhere loggers offer a battery life of at least 10 years provided the logging interval is set to 5 minutes or longer. This is a very conservative estimate as loggers under trial that have been set up for sending every 30 seconds have lasted for more than 7 years. This equates to more than 70 years of data sending on a 5 minute interval. Please note that the 10 year battery life also applies to loggers used in -40 C freezers and +75 C incubators. Many other manufacturers only provide an estimated battery life based on use in room temperature.»

- (18) Den 29. januar 2025 ble leverandørene informert om at kontrakt for delkontrakt b var tildelt Disruptive Technologies Research AS (heretter *valgte leverandør*). Klager ble rangert som nummer to. Det fulgte av tildelingsbrevet at valgte leverandør vant konkurransen med 9,9 poeng mot klagers 6,3 poeng. Valgte leverandør fikk 9,9 poeng på

«Cost» og 10 poeng på «Quality». Klager fikk 5,6 poeng på «Cost» og 9,2 poeng på «Quality».

- (19) Klager sendte klage på tildelingen til innklagede 10. februar 2025. Innklagede tok ikke klagen til følge i brev datert 14. februar 2025.
- (20) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 21. februar 2025. Klagebehandling startet 25. februar 2025, jf. klagenemndsforordningen § 13.
- (21) Innklagede har bekreftet at kontraktsinngåelse avventes til klagenemnda har behandlet klagen, og saken er derfor gitt prioritert behandling.
- (22) Nemndsmøte i saken ble avholdt 28. april 2025.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (23) De fleste produsenter av trådløse loggere tilbyr langt bedre levetid enn fem år, og det gir dermed ikke en større klimaeffekt å oppstille dette kravet i kravspesifikasjonen fremfor å vekte miljø med 30 prosent i konkurransen. Det ville hatt mye bedre effekt å stille krav til at bedriftene holder et miljøregnskap, kjøper CO2 kvoter, har ISO 14001 sertifisering for miljøledelse eller har en plan for miljøtiltak.
- (24) Det er konkurransevridende at konkurransen har fokusert på spesialiserte sensorer som valgte leverandør kan tilby og dropper sensorer for 4-20 mA, 0-10 V og binært signal som klager kan tilby, og som ble dokumentert i dialogfasen.
- (25) Temperaturloggene til valgte leverandør oppfyller ikke kravene i norsk og europeisk standard NS EN 12830:2018. Produktene «Wireless Temperature Probe» er ikke merket slik standarden krever. Produktnavnet i TUV sertifikatet som valgte leverandør henviser til for å hevde konformitet, stemmer heller ikke med navn og varenummer oppgitt for produktene i valgte leverandørs tilbud. Denne standarden er påkrevd for temperaturloggere og tilhørende programvare for temperaturovervåking av medisinaler, blodbanker, biobanker og medisinske laboratorier i EU og i Norge. Valgte leverandør oppfyller dermed ikke A-kravet i SSA-K ID31, som er et minstekrav i konkurransen.
- (26) Innklagede har under «Kvalitet: Temperature sensor requirements» lagt til grunn at valgte leverandør har den beste batterilevetiden ettersom de oppgir en estimert batterilevetid på 15 år for deres «Wireless Temperature Sensor» under ideelle forhold. Innklagede har sett bort ifra at batterilevetiden synker dramatisk ved bruk i kjøll og frys ved et rapporteringsintervall på fem minutter, som er det vanlige rapporteringsintervall for medisinaler, blodbanker, biobanker og medisinske laboratorier. Samme svekkelse i levetid gjelder ved bruk i inkubator ved 30-50 grader. Klager har garantert en batterilevetid på minimum 10 år ved et rapporteringsintervall på fem minutter over hele temperaturområdet produktet er konstruert for, og burde fått bedre uttelling. Valgte leverandør oppfyller ikke krav i SSAK ID11 ettersom den estimerte levetiden for elektronikken til loggeren er oppgitt til 15 år, mens batteriet er estimert for å vare i 6-8 år når loggeren benyttes i kjøll, frys eller inkubator ved fem minutters rapporteringsintervall. Det er heller ikke hensyntatt at valgte leverandørs temperaturlogger benytter en sensor med dårligere nøyaktighet og fire ganger høyere drift enn temperaturloggen klager tilbyr.

- (27) Siden pris teller 80 prosent i denne konkurransen mener vi at prisskjema må ta hensyn til temperaturloggerens garanterte levetid under forholdene de skal benyttes i. Siden vinneren ikke oppgir garantert batterilevetid, kun estimerer, bør dette også hensyntas. En garantert batterilevetid bør selvsagt vektas høyere enn estimert batterilevetid. Valgte leverandørs pris for logger og akkreditert kalibrering for inkubator og kjøll må ganges med 1,3 for å utlikne forskjellen med en estimert batterilevetid på kun 8 år i kjøll eller inkubator. Og pris for logger og akkreditert kalibrering for frys må ganges med 2 i prisskjemaet for å utligne ulempen med en estimert batterilevetid på kun 6 år i fryser.
- (28) Innklagede vurderer valgte leverandørs besvarelse bedre på «*Kvalitet SSAK ID5 Support for virksomheter som følger ISO 15189*» til tross for at de ikke er ISO sertifisert for kvalitetsstyring, informasjonssikkerhet og akkreditert kalibrering av temperatur og luftfuktighet. Dette er viktige ISO standarder som ISO 15189 bygger på. Valgte leverandør er formelt sett ikke ISO sertifisert.
- (29) Klager har fått trekk på «*Kvalitet: General sensor requirements*» for at det ikke refereres til samme trådløse standarder som valgte leverandør har oppgitt i sin besvarelse. Dette er overflødig ettersom CE godkjenningen krever at alle EU-standarder for støy og immunitet blir fulgt. CE dokumentet som ble innsendt med tilbudet, oppgir alle disse.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (30) Basert på innspill fra leverandørene i dialogen, samt egne vurderinger om hvordan anskaffelsen påvirker klima og miljø, ble det vurdert at det beste tiltaket for å redusere klima- og miljøavtrykket i denne konkurransen, er avfallshåndtering. Det ble derfor satt minimumskrav knyttet til batterilevetid på trådløse sensorer og batteriforordningen. Dette vil bidra til mindre produksjon og forlenger bruk av utstyret og sikrer dermed redusert mengde avfall av batterier. Krav og kriterier for miljøregnskap, CO2-kvoter, og ISO 14001 sertifisering, som klager foreslår, retter seg mot generelle forhold ved leverandøren som sådan og vil ikke være knyttet direkte til avfall av batterier.
- (31) I anskaffelsen er fokuset lagt på at det skal tilbys sensorer for relevante bruksområder, og det er ikke bedt om spesifikk teknisk informasjon. Innklagede vil videre bemerke at det er gjennomført konkurransepreget dialog, og at formålet med dialogen er å identifisere og definere hvordan oppdragsgivers behov best kan oppfylles. Det er ikke noe i veien for at leverandører i dialogen kommer med forslag til hva oppdragsgiver kan legge vekt på, men oppdragsgiver er ikke forpliktet til å følge opp disse forslagene i kravspesifikasjonen. Innklagede kan ikke se at det har vært konkurransevridende å unnlate å sette krav til tekniske standarder bak funksjon og bruksområder.
- (32) Valgte leverandør oppfyller krav nummer 31. Kravet innebærer at tilbudte temperatur sensorer skal kunne brukes for forskjellige bruksområder. Det er helt åpenbart at krav 31 ikke stiller krav til at tilbudte temperatursensorer skal være sertifiserte. Det kan ikke være tvil om at kravet skal sikre at de bruksområder oppdragsgiver angir skal dekkes av de sensorer som tilbys. Det kan ikke innfortolkes i dette kravet at tilbudte sensorer skal være sertifiserte i henhold til en gitt standard. Det vil være lite forutberegnelig dersom kravet skulle tolkes på en slik måte, og en slik fortolkning av kravet ville innebære at oppdragsgiver tok hensyn til forhold som ikke fremgår av en helt klar ordlyd. En slik fortolkning vil være helt urimelig.
- (33) Krav nummer 11 kan ikke forstås slik at oppdragsgiver må vurdere om produkter med integrerte batterier må ha en levetid som tilsvarer elektronikkens levetid. Innklagede har

vurdert at leverandørene ved å svare ja på dette kravet har forpliktet seg til å følge forordningen.

- (34) Innklagede er enig i at batteriets levetid påvirkes av faktorer som rapporteringsintervall og omgivelsestemperaturer. Innklagede er imidlertid ikke enig med klager i at kravspesifikasjonen legger opp til at batterilevetiden som skal angis, må ha tatt høyde for faktorer som svekker batterilevetiden, slik som rapporteringsintervall og omgivelsestemperaturer. Det er satt krav til batterilevetid i kravspesifikasjonens krav nummer 12, og det er den angitte batterilevetiden som må legges til grunn. Det er et eget krav om rapporteringsfrekvens i kravspesifikasjonens krav 28. Kravene til batterilevetid og rapporteringsfrekvens er ikke stilt på en slik måte at oppdragsgiver skal vurdere og gi score på sammenhengen mellom økt rapporteringsfrekvens og redusert batterilevetid. Innklagede kan ikke se at klager skulle fått bedre uttelling på kravet om batterilevetid.
- (35) Det er ingen holdepunkter for at klager skulle fått bedre uttelling på tildelingskriteriet pris. Det er klart at det under tildelingskriteriet pris kun gis uttelling for enhetsprisene på tilbudte kalibrerte sensorer. Nøyaktighet som tilbys for sensorene, er en egenskap som kun kan evalueres under tildelingskriteriet kvalitet, det samme gjelder «drift». Innklagede kan ikke se at klager kan bli hørt med sine anførsler knyttet til prisjustering.
- (36) Henvisningen til ISO 15189 i kravspesifikasjonens krav nummer 5 krever hverken at leverandørene som sådan, produsenten eller deres tilbudte produkter er sertifisert i henhold til ISO 15189. Kravet ber om en beskrivelse av hvordan tilbudt system og produkter understøtter de helsevirksomheter som baserer sitt kvalitetssikringssystem på ISO 15189 standarden. En slik beskrivelse vil gi oppdragsgiver innsikt i hvor godt kjent leverandøren er med de krav som stilles til de helsevirksomhetene dette kravet omfatter.
- (37) Klager har ikke vist til at det er vedlagt en CE-godkjenning i deres tilbud, og det er heller ikke henvist til informasjon de mener er relevant i CE-godkjenningen. Klagers tilbud inneholdt 93 vedlegg, men ingen av vedleggene hadde referanser til hvilket krav de var ment å tilhøre. Det må derfor være klager sin risiko at oppdragsgiver ved evalueringen av tilbudene ikke har funnet frem til all informasjon som kan være relevant for evalueringen. Det er riktig at det var vedlagt en CE-godkjenning og at denne lister opp de standarder som angis i klagen, men klager gir ingen beskrivelse om hvordan sensorer og noder bruker frekvensbåndet og dokumenterer dermed ikke hvordan sensorer og noder bruker frekvensbåndet.

Klagenemndas vurdering:

- (38) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av utstyr og infrastruktur for passiv sporing, lokalisering og omgivelsesmålinger for helseforetak i Helse Sør-Øst som er en vareanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 114 500 000 kroner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (39) Klagenemnda forstår klager slik at det anføres at innklagede har brutt plikten i § 7-9 ved ikke å ha klima- og miljøhensyn som tildelingskriterium. Dette vil vurderes i det følgende.

- (40) Det følger av forskriften § 7-9 (2) at en oppdragsgiver «skal vekte klima- og miljøhensyn med minimum 30 prosent». Etter § 7-9 (4) fremgår det at tildelingskriteriet etter andre ledd kan erstattes med klima- og miljøkrav i kravspesifikasjonen, dersom det er «klart» at det vil gi en bedre klima- og miljøeffekt. Bruk av unntaket skal begrunnes i anskaffelsesdokumentene. Begrunnelsen skal sannsynliggjøre hvorfor unntaket er anvendelig, i samsvar med det grunnleggende kravet til etterprøvbarhet, jf. også DFØs veileder punkt 6.1.3.
- (41) Det var stilt fire evalueringskrav merket med B som gjaldt miljø i konkurransen. For et av kravene ville leverandørene få uttelling for batterilevetid på tilbudte sensorer ut over fem år. De andre kravene ville gi uttelling for blant annet minimering av negativ miljøinnvirkning, høy resirkuleringsgrad av produktene, tilbudt resirkuleringsløsning og mulighet for å bytte inn defekte sensorer. Totalt var det oppstilt over 60 evalueringskrav merket med kategori B, som skulle telle mest, og omtrent 15 evalueringskrav merket med C, som skulle telle noe mindre. Samtlige av disse evalueringskravene ville inngå i en evaluering av tildelingskriteriet «Quality», som totalt var vektet 20 prosent. Disse fire miljøkravene ville derfor gi svært liten uttelling i konkurransen. Innklagede har dermed ikke vektet miljø med 30 prosent i anskaffelsen, og spørsmålet blir om unntaket i forskriften § 7-9 (4) er anvendelig.
- (42) Ordlyden «klart» tilsier at krav i kravspesifikasjonen må gi en objektivt bedre effekt på klima og miljø enn om dette hensynet ivaretas i tildelingskriteriene, riktignok slik at det er tilstrekkelig at effekten er marginalt bedre jf. KOFA 2024/1387, avsnitt 24 flg. I denne forbindelse må oppdragsgiver kartlegge hvilke klimaavtrykk og miljøbelastninger anskaffelsen har, og hvilke klima- og miljøhensyn som vil ha effekt på disse. Ved prøvingen av om vilkåret i forskriften § 7-9 (4) er oppfylt tar nemnda utgangspunkt i innklagedes begrunnelse.
- (43) Innklagede har forklart at basert på innspill fra leverandørene i dialogen, samt deres egen vurdering av hvordan anskaffelsen påvirker klima- og miljø, ble det vurdert at de beste tiltakene for å redusere klima- og miljøavtrykket i denne anskaffelsen var lang levetid på produktene og avfallshåndtering. At disse forholdene utgjør anskaffelsens miljøbelastning er ikke omtvistet, og legges til grunn.
- (44) For å adressere anskaffelsens miljøbelastning valgte innklagede å oppstille minimumskrav til batterilevetid på trådløse temperatursensorer og til bruk av batterier som oppfyller batteriforordningen, i tillegg til de evalueringskrav som omtales i avsnitt 41 ovenfor. Innklagede har ikke gitt noen begrunnelse for *hvorfor* dette skal lede til en bedre effekt på klima og miljø enn om man hadde anvendt og vektet klima og miljø som tildelingskriterium etter hovedregelen.
- (45) Minimumskravet som var stilt i krav 32-2 til batterilevetiden på trådløse temperatursensorer, var fem år. Sensorene klager har tilbudt, har en estimert batterilevetid på 10 år, og valgte leverandørs temperatursensorer har estimert batterilevetid på 15 år. Minstekravet er dermed stilt vesentlig lavere enn det markedet synes å tilby. Slik saken er opplyst har nemnda vanskelig for å se at et slikt krav, i større grad enn et tildelingskriterium, sikrer den ønskede miljøeffekten.
- (46) Minstekravet som var stilt til batteriforordningen, var at det skulle tilbys «*sensors and nodes that utilise batteries in accordance with regulation (EU) 2023/1542 concerning batteries and waste batteries*». Som innklagede selv har påpekt, er dette en forordning

som gradvis skal innføres, med flere ikrafttredelsestidspunkter de kommende årene. Slik kravet er formulert, er det ikke klart om kravet innebærer at batteriene skal oppfylle kravene i forordningen før ikrafttredelsestidspunktene, eller om kravene gjelder fra de angitte tidspunktene for ikrafttredelse i forordningen. Under enhver omstendighet har ikke innklagede sannsynliggjort at et slikt krav, i større grad enn et tildelingskriterium, sikrer den ønskede miljøeffekten.

- (47) Etter dette er det ikke «klart» at kravene som er stilt gir en bedre klima- og miljøeffekt enn å vekte miljø med 30 prosent. Unntaket i § 7-9 (4) kommer dermed ikke til anvendelse. Konkurranses grunnlaget er på bakgrunn av dette ulovlig.
- (48) En oppdragsgiver har plikt til å avlyse en konkurranse dersom det er begått feil som kan ha påvirket utfallet av konkurransen eller deltakerinteressen, dersom feilen ikke kan rettes på annen måte, se blant annet HR-2019-1801-A (Fosen Linjen), avsnitt 85 med henvisning til EFTA-domstolens avgjørelse i sak E-16/16, avsnitt 106. Det er ikke anført at feilen leder til avlysningsplikt. Klagenemnda går derfor ikke nærmere inn på dette, herunder om feilen kan rettes på annen måte.
- (49) Bruddet som klagenemnda har konstatert «kan» ha påvirket resultatet av konkurransen, og klagegebyret skal derfor tilbakebetales, jf. klagenemndsforordningen § 13.
- (50) Som følge av konklusjonen om at konkurranses grunnlaget er ulovlig utformet tar ikke nemnda stilling til klagers øvrige anførsler.

Konklusjon:

Sykehusinnkjøp HF har brutt anskaffelsesregelverket ved at klima- og miljøhensyn ikke var anvendt som tildelingskriterium i samsvar med forskriften § 7-9 (2).

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Hallgrim Fagervold

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur